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Senatoru kolēģija šādā sastāvā: senators referents Erlens Kalniņš, senatores Dzintra Balta un Zane Pētersone

rīcības sēdē izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 31. maija lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība civillietā [pers. A] prasībā pret SIA „[firma]” par dalībnieku sapulces lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. A] iesniedzis blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 31. maija lēmumu, ar kuru izbeigta tiesvedība civillietā [pers. A] prasībā pret SIA „[firma]” par dalībnieku sapulces lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem.

**Motīvu daļa**

[2] Senatoru kolēģija atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 464. panta septīto daļu ir jāatsaka pieņemt blakus sūdzību, jo tajā norādītie argumenti nedod acīmredzamu pamatu uzskatīt, ka, izskatot blakus sūdzību, pārsūdzētais lēmums tiks pilnīgi vai kādā tā daļā atcelts vai grozīts.

[3] Tiesas secinājums, ka Komerclikuma 217. panta pirmajā daļā ir paredzēts materiāltiesisks prekluzīvs termiņš prasības celšanai tiesā par sabiedrības ar ierobežotu atbildību dalībnieku lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu, atbilst Senāta pastāvīgajai judikatūrai (sk. *Senāta 2016. gada 21. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-177/2016, C20431812, 7. un 8. punktu, 2016. gada 1. decembra rīcības sēdes lēmumu lietā Nr. SKC-3000/2016, 2017. gada 28. septembra rīcības sēdes lēmumu lietā Nr. SKC‑1751/2017,* [*ECLI:LV:AT:2017:0928.SKC-1751-17.1.L*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=STAT_PROC_ENTER&task=edit&procid=67956199&topmenuid=212&stack=https%3A//tis.ta.gov.lv/tisreal%3F%26AjaxB%3D1%26Form%3DregProcListNew%26topmenuid%3D212%26liststart%3D1%26jformat%3D1%26jtype%3D2%26extseek%3D0%26DocType%3D0%26stack%3Dhttps%2525252525253A//tis.ta.gov.lv/tisreal%2525252525253FForm%2525252525253DTISBLANK%26objsubtype%3D-1%26%3D%25C5%25A0odien%26%3D%25C5%25A0oned%25C4%2593%25C4%25BC%26%3D%25C5%25A0om%25C4%2593nes%26activeyear%3D2017%26procnum%3D1751%26sort%3D1%26liststep%3D10%26%3DPar%25C4%2581d%25C4%25ABt%26plparam1%3Dlist%26pljmimetype%3D1%26%3DIzdruk%25C4%2581t%26%3DAtv%25C4%2593rt), *2018. gada 25. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-404/2018, ECLI:LV:AT:2018:0425.C28318516.3.S, 14. punktu, 2018. gada 17. maija lēmuma lietā Nr. SKC-1065/2018, C73346818, 7. punktu*).

[3.1] Analoģiskas normas, kurās paredzēts materiāltiesisks prekluzīvs termiņš prasības celšanai tiesā par lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu, ir ietvertas Komerclikuma 288. panta pirmajā daļā, Biedrību un nodibinājumu likuma 40. panta pirmajā daļā un Dzīvokļa īpašuma likuma 16. panta ceturtajā daļā (sk. *Senāta 2016. gada 21. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-177/2016, C20431812, 7. un 8. punktu*).

Minētajās normās tieši paredzēts, ka triju mēnešu prekluzīvais termiņš skaitāms no dienas, kad ieinteresētā persona uzzināja vai tai vajadzēja uzzināt par apstrīdamo lēmumu, tāpēc šāda termiņa skaitījuma sākumam nav piemērojami Civilprocesa likuma 47. panta pirmās daļas noteikumi, kuriem atbilstoši termiņš sākas nākamajā dienā pēc datuma vai notikuma, kas nosaka tā sākumu (sk. *Senāta 2022. gada 15. novembra lēmuma lietā Nr. SKC-342/2022, ECLI:LV:AT:2022:1115.SKC034222.9.L, 4. punktu*). Līdz ar to atbilstoši vispārpieņemtajai izpratnei par mēneša garumu ar „attiecīgo datumu”, kurā beidzas triju mēnešu prekluzīvais termiņš prasības celšanai tiesā, atzīstams termiņa pēdējā mēneša iepriekšējās dienas datums (sk. *Senāta 2016. gada 21. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC‑177/2016, C20431812, 6. un 8. punktu, 2022. gada 15. novembra lēmuma lietā Nr. SKC-342/2022, ECLI:LV:AT:2022:1115.SKC034222.9.L, 1.3., 2. un 4. punktu*).

[3.2] Šāds iepriekšminēto tiesību normu iztulkojums atbilst arī Senāta dotajam Darba likuma 16. panta pirmās un trešās daļas iztulkojumam (sk. *Senāta 2011. gada 22. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-849/2011, C33196510, 12. un 13. punktu*), un šo iztulkojumu ņēmusi vērā tiesa konkrētajā lietā, secinot, ka [pers. A] (kura pilnvarotais pārstāvis piedalījies 2022. gada 2. novembra SIA „[firma]” dalībnieku sapulcē) ir nokavējis Komerclikuma 217. panta pirmajā daļā paredzēto triju mēnešu prekluzīvo termiņu, prasības pieteikumu par 2022. gada 2. novembra dalībnieku sapulces lēmumu atzīšanu par spēkā neesošiem iesniedzot tiesai 2023. gada 2. februārī, jo konkrētajā gadījumā minētais termiņš izbeidzās 2023. gada 1. februārī.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464. panta septīto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt pieņemt [pers. A] blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 31. maija lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.