**Faktiskā aizturēšanas brīža noteikšana aizturēšanas ieskaitīšanai soda laikā**

Persona aizturētā statusu (Kriminālprocesa likuma 62. panta otrā daļa) iegūst ar faktiskās aizturēšanas brīdi, kura norādīšanas pienākums protokolā izriet no Kriminālprocesa likuma 266. panta pirmās daļas 1. punkta.

Ja personas faktiskās aizturēšanas laiks atšķiras no personas aizturēšanas protokola noformēšanas laika, aizturēšanas protokolā obligāti norādāms precīzs faktiskās aizturēšanas laiks. Gadījumā, kad tiek veikta alkohola koncentrācijas izelpas gaisā pārbaude transportlīdzekļa vadītājam, faktiskās aizturēšanas brīdis sakrīt ar brīdi, kad personai radies pienākums pakļauties atbildīgās amatpersonas likumīgajām prasībām.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**
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**Lieta Nr. 15220095123, SKK-491/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:1106.15220095123.4.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/542920.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senators referents Artūrs Freibergs, senatori Ivars Bičkovičs un Sandra Kaija

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību un tās papildinājumiem (turpmāk – kasācijas sūdzība) un viņa aizstāvja zvērināta advokāta Māra Intlera kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 22. maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 27. decembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 312. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 4 mēnešiem 15 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 4 mēnešiem 15 dienam, sabiedriskais darbs uz 392 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 gadiem 6 mēnešiem.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 262. panta pirmās daļas un 312. panta otrās daļas par to, ka viņš alkohola ietekmē vadīja transportlīdzekli bez atbilstošas kategorijas transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kā arī izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 22. maija spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja M. Intlera apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 27. decembra spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas un daļā par noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu un 51. pantu. Ar apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. A] sods pēc Krimināllikuma 312. panta otrās daļas noteikts īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un otro daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 4 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 4 mēnešiem, sabiedriskais darbs uz 392 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 7 gadiem 6 mēnešiem. Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 22. maija spriedumu apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāvis M. Intlers iesnieguši kasācijas sūdzības.

[5] Apsūdzētais [pers. A] lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 22. maija spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzību pamato turpmāk norādītie argumenti.

[5.1] Apelācijas instances tiesa spriedumā nepareizi noteikusi apsūdzētā faktiskās aizturēšanas laiku – apsūdzētais faktiski aizturēts 2023. gada 26. oktobrī, bet 2023. gada 27. oktobrī tika sagatavots aizturēšanas protokols.

[5.2] Apelācijas instances tiesa spriedumā nav izlēmusi jautājumu par apsūdzētajam piemēroto drošības līdzekli.

[6] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis M. Intlers lūdz atcelt pilnībā Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 22. maija spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzību pamato turpmāk norādītais arguments.

Apelācijas instances tiesa sprieduma motīvu daļā pamatoti norādījusi, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 62. panta otro daļu persona aizturētā statusu iegūst ar faktiskās aizturēšanas brīdi, tomēr tiesa nepareizi noteikusi [pers. A] faktiskās aizturēšanas brīdi. Tiesa kļūdaini [pers. A] aizturēšanas protokola sastādīšanas laiku pielīdzinājusi [pers. A] faktiskās aizturēšanas laikam, kas ir pretrunā ar krimināllietā esošajiem materiāliem.

No lietas materiāliem izriet, ka aizturēšanas protokols sastādīts 2023. gada 27. oktobrī plkst. 00.05. Taču faktiski [pers. A] tika aizturēts 2023. gada 26. oktobrī. No 2023. gada 26. oktobra transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola izriet, ka, pārbaudot transportlīdzekļa vadītāju [pers. A], pirmais alkohola koncentrācijas izelpojamā gaisā noteikšanas mērījums sākts 2023. gada 26. oktobrī plkst. 22.30, bet otrais – 2023. gada 26. oktobrī plkst. 22.46. Tādējādi konkrētajā gadījumā [pers. A] faktiski tika aizturēts 2023. gada 26. oktobrī plkst. 22.46. Savukārt 2023. gada 27. oktobrī plkst. 00.05 ir aizturēšanas protokola sastādīšanas, noformēšanas un parakstīšanas laiks. Tiesa nepamatoti konstatējusi, ka soda izciešanas termiņš [pers. A] skaitāms no 2023. gada 27. decembra.

Tādējādi tiesa nepareizi piemērojusi Kriminālprocesa likuma 6., 9. pantu, 12. panta pirmo daļu, 62. panta otro daļu, 266. panta pirmās daļas 1. punktu, 369. panta ceturtās daļas 1. punktu un 370. panta pirmo daļu, kā arī pieļāvusi Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Eiropas Cilvēktiesību konvencija) 5. panta 1. punkta pārkāpumu.

**Motīvu daļa**

[7] Senātam ir jāsniedz atbilde uz jautājumu, vai apelācijas instances tiesa, lemjot par [pers. A] soda izciešanas termiņā ieskaitīto aizturēšanu, ir pareizi piemērojusi Krimināllikuma 52. pantu un ir ievērojusi Kriminālprocesa likuma 62. panta otrās daļas prasības.

[7.1] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 62. panta otrajai daļai persona aizturētā statusu iegūst ar faktiskās aizturēšanas brīdi. Personu var aizturēt tikai tad, ja pastāv Kriminālprocesa likumā paredzētie aizturēšanas nosacījumi, proti, personai uz laiku līdz 48 stundām bez izmeklēšanas tiesneša lēmuma var tikt atņemta brīvība, ja tiek konstatēti aizturēšanas nosacījumi. Savukārt, lai nepārkāptu maksimālo likumā paredzēto aizturēšanas laiku, ir būtiski noteikt personas faktisko aizturēšanas brīdi. Šajā sakarā atzīmējams, ka Eiropas Cilvēktiesību tiesa (turpmāk arī – ECT), vērtējot iespējamos Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 5. panta pārkāpumus, ir atzinusi, ka aizturēšanai ir jābūt likumīgai gan saskaņā ar valsts, gan Eiropas Cilvēktiesību konvencijas nosacījumiem. Konvencija noteic pienākumu ievērot valsts materiālo un procesuālo tiesību normas, un pieprasa, lai jebkura brīvības atņemšana atbilstu konvencijas 5. panta mērķim, proti, aizsargāt personu pret patvaļu (*Sk., piem., Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2002. gada 16. maija sprieduma lietā „D. G. v. Ireland”, iesnieguma Nr.*[*39474/98*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-60457)*, 75. punktu un tajā minētās atsauces).*

Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 5. pantā iekļauto normu tvērums neaprobežojas ar personas aizturēšanu biežāk lietotajā nozīmē, proti, kad persona pēc aizturēšanas tiek nogādāta policijas iecirknī vai cietumā, jo brīvības atņemšana var izpausties arī citos veidos.

Vērtējot, vai nav pieļauts Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 5. panta pārkāpums, ir apsverami divi jautājumi. Pirmkārt, vai, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, personai tika atņemta brīvība, otrkārt, ja tas tā ir, vai šī brīvības atņemšana bija saderīga ar konvencijas 5. panta 1. punktu.

ECT praksē nostiprinātie principi, kas tiek ņemti vērā, vērtējot, vai personai ir tikusi atņemta brīvība Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 5. panta izpratnē, ir apkopoti spriedumā lietā „Kasparovs pret Krieviju” un tie ir šādi.

Lai noteiktu, vai kādam ir „atņemta brīvība” Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 5. panta izpratnē, sākuma punktam jābūt personas individuālajai situācijai un ir jāvērtē virkne kritēriju, kā, piemēram, konkrētā pasākuma veids, ilgums, ietekme un tā īstenošanas veids. Atšķirība starp brīvības atņemšanu un ierobežošanu ir tikai pakāpē vai intensitātē, nevis raksturā vai būtībā.

Prasība ņemt vērā attiecīgā pasākuma veidu un īstenošanas veidu ļauj tiesai ņemt vērā kontekstu un apstākļus, kas saistīti ar citiem ierobežojumu veidiem, ne izolēšanu kamerā. Konteksts, kādā tiek veikts pasākums, ir nozīmīgs faktors, jo mūsdienu sabiedrībā ir situācijas, kurās sabiedrība var tikt aicināta paciest (*to endure*) pārvietošanās brīvības vai brīvības ierobežojumus kopējā labuma interesēs.

Bieži vien ir jāskatās tālāk par šķietamību un lietoto valodu (*to look beyond the appearances and the language used*) un jākoncentrējas uz reālo situāciju. Valsts sniegtais faktiskās situācijas raksturojums vai raksturojuma trūkums nevar būtiski ietekmēt ECT secinājumu par brīvības atņemšanas esību.

Tiesības uz brīvību ir pārāk svarīgas demokrātiskā sabiedrībā, lai persona zaudētu Eiropas Cilvēktiesību konvencijā paredzēto aizsardzību tikai tādēļ, ka tā pakļaujas aizturēšanai (*he gives himself up to be taken into detention*). Konvencijas 5. pants var tikt pārkāpts arī tad, ja persona ir piekritusi aizturēšanai. Tā paša iemesla dēļ, ja persona sākotnēji pēc savas gribas ierodas aizturēšanas vietā, piemēram, policijas iecirknī, vai piekrīt doties uz nopratināšanu policijā, tas pats par sevi nav noteicošais apstāklis, lai secinātu, vai šai personai ir tikusi atņemta brīvība. Tiesa pārbauda arī piespiešanas pakāpi (*degree of coercion*), proti, to, ciktāl persona tika piespiesta pakļauties amatpersonu rīkojumiem. Ja, pārbaudot lietas faktus, nav reāli pieņemt, ka persona varēja brīvi doties prom, tas parasti norāda uz to, ka ir tikusi atņemta brīvība. Tā var būt pat tad, ja persona nav bijusi tieši fiziski ierobežota, piemēram, uzliekot rokudzelžus vai ievietojot slēgtā kamerā.

Konvencijas 5. panta 1. punkts var tikt piemērots pat tad, ja brīvības atņemšana bijusi ļoti īslaicīga. *(sk. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2017. gada 6. marta sprieduma lietā „Kasparov v. Russia”, iesnieguma Nr.* [*53659/07*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-167094)*, 36. punkts).*

Senāts norāda, ka ECT atzinusi Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 5. panta 1. punkta pārkāpumu arī vairākās citās lietās, kad persona nebija saslēgta rokudzelžos, bet viņas brīvība bija ierobežota un tā nevarēja brīvi doties prom *(sk., piem., Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2018. gada 30. janvāra spriedumu lietā „Makarenko v. Ukraine”, iesnieguma Nr.*[*622/11*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-180496)*, 2016. gada 1. marta spriedumu lietā „Popoviciu v. Romania”, iesnieguma Nr.*[*52942/09*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-160997)*, 2020. gada 20. februāra spriedumu lietā „Zelčs v. Latvia”, iesnieguma Nr.*[*65367/16*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-201352)*, 2024. gada 24. oktobra spriedums lietā „Timofejevs v. Latvia”, iesnieguma Nr.*[*15062/21*](https://hudoc.echr.coe.int/%7B%22fulltext%22%3A/%5B%2266529/11%22%5D%2C%22display%22%3A%5B2%5D%2C%22languageisocode%22%3A%5B%22ENG%22%5D%2C%22documentcollectionid2%22%3A%5B%22GRANDCHAMBER%22%2C%22CHAMBER%22%5D%2C%22itemid%22%3A%5B%22001-119704%22%5D%7D?i=001-237515)*).*

[7.2] Pirmās instances tiesa konstatējusi, ka apsūdzētajam [pers. A] saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu soda izciešanas termiņā ieskaitāma aizturēšana un apcietinājums no 2023. gada 27. oktobra.

Apelācijas instances tiesa, izvērtējot apelācijas sūdzības motīvus, ka apsūdzētais [pers. A] faktiski aizturēts 2023. gada 26. oktobrī, jo [pers. A] nebija iespēja brīvi, pēc savas gribas atstāt [adrese], kur tika sastādīts transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols, izklāstījusi šādus argumentus.

Tiesa norādījusi, ka aizturēšanas protokols sastādīts 2023. gada 27. oktobrī plkst. 00.05 (*lietas 1. sējuma 35. lapa*). Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi 2023. gada 27. oktobri par aizturēšanas sākuma brīdi, jo transportlīdzekļa vadītāja pārbaude, veicot alkohola pārbaudi izelpā, nav atzīstama par aizturēšanu Kriminālprocesa likuma 263. panta izpratnē.

[7.3] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu šajā daļā, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 62. panta otrās daļas pārkāpumu, kas novedis pie nepareizas Krimināllikuma 52. panta piemērošanas. Tiesa, lemjot par [pers. A] faktiskās aizturēšanas brīdi, nav ņēmusi vērā lietā konstatētos faktiskos apstākļus saistībā ar ECT spriedumos izteiktajām atziņām.

Apelācijas instances tiesa sprieduma motīvu daļā pareizi secinājusi, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 62. panta otro daļu persona aizturētā statusu iegūst ar faktiskās aizturēšanas brīdi, taču nepareizi norādījusi [pers. A] faktiskās aizturēšanas brīdi, kļūdaini pielīdzinot [pers. A] aizturēšanas protokola sastādīšanas laiku [pers. A] faktiskās aizturēšanas laikam.

No pirmās instances tiesas sniegtā noziedzīgā nodarījuma apraksta, kuru nav grozījusi apelācijas instances tiesa, izriet, ka 2023. gada 26. oktobrī ap plkst. 22.28 [pers. A], atrodoties alkohola ietekmē, vadīja automašīnu no Stūrīša ielas puses Brīvības gatves virzienā. Pie nama [adrese], Rīgā, [pers. A] vadīto transportlīdzekli apturēja policijas darbinieki.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 266. panta nosacījumiem aizturēšanas protokola sastādīšana notikusi nedaudz vēlāk – 2023. gada 27. oktobrī plkst. 00.05.

Faktiskās aizturēšanas laika norādīšanas pienākums izriet no Kriminālprocesa likuma 266. panta pirmās daļas 1. punkta. Senāts konstatē, ka policijas darbinieks, kurš izpildījis Kriminālprocesa likuma 266. pantā paredzēto procesuālo darbību, nav ņēmis vērā, ka gadījumā, ja personas faktiskās aizturēšanas laiks atšķiras no personas aizturēšanas protokola noformēšanas laika, aizturēšanas protokolā obligāti norādāms faktiskās aizturēšanas laiks, proti, laiks, kad personai radās attiecīgs pienākums pakļauties atbildīgās policijas amatpersonas likumīgajām prasībām.

[7.4] Kasācijas sūdzību iesniedzēju lūgums atcelt Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 22. maija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai nav pamatots ar tiesību normu. Jautājumu par [pers. A] faktiskās aizturēšanas dienu un soda izciešanas termiņā ieskaitāmo aizturēšanu ir iespējams izlemt kasācijas instances tiesā, neatceļot tiesas spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un viņam noteikto sodu.

Senāts konstatē, ka lietā nav nepieciešams skaidrot faktiskos apstākļus saistībā ar [pers. A] faktiskās aizturēšanas dienu, jo tie ir pietiekami noskaidroti, lai kasācijas instances tiesa pieņemtu lēmumu.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apsūdzētajam [pers. A] saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu soda izciešanas termiņā ieskaitāma aizturēšana no 2023. gada 26. oktobra.

[8] Apelācijas instances tiesa samazinājusi apsūdzētajam noteikto brīvības atņemšanu par 15 dienām.

No lietas materiāliem secināms, ka [pers. A] atbrīvots no apcietinājuma 2024. gada 13. martā, proti, pirms apelācijas instances tiesas sprieduma taisīšanas sakarā ar pirmās instances tiesas noteiktā soda izciešanas termiņa beigām.

Tādējādi secināms, ka [pers. A] atradies apcietinājumā par 15 dienām vairāk, nekā to noteikusi apelācijas instances tiesa.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu [pers. A] sodīts, tai skaitā arī ar sabiedrisko darbu uz 392 stundām.

Krimināllikuma 52. panta pirmās daļas 2. punkts noteic, ka saskaitot sodus par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem vienā spriedumā vai pēc vairākiem spriedumiem, brīvības atņemšanas soda viena diena atbilst astoņām sabiedriskā darba stundām.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 54. nodaļā noteiktajam Senāta kompetencē neietilpst pierādījumu vākšana un lietas faktisko apstākļu skaidrošana. Ņemot vērā, ka [pers. A] atbrīvots no apcietinājuma 2024. gada 13. martā un lietā nav ziņu par to, cik sabiedriskā darba stundas apsūdzētais ir izcietis uz kasācijas instances tiesas lēmuma pieņemšanas brīdi, minēto jautājumu var izlemt Kriminālprocesa likuma 650.–651. pantā noteiktajā kārtībā.

Senāts izskaidro, ka gadījumā, ja [pers. A] sabiedrisko darbu ir izcietis un šajā lietā nav iespējams kompensēt viņa atrašanos apcietinājumā Krimināllikuma 52. panta kārtībā, fiziskajai personai atbilstošiKriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma 4. panta pirmās daļas 5. punkta nosacījumiem ir tiesības uz kaitējuma atlīdzinājumu, jaattiecīgajā kriminālprocesā piemērotā ar brīvības atņemšanu saistītā procesuālā piespiedu līdzekļa ilgums pārsniedzis ar galīgo spriedumu piespriestā brīvības atņemšanas soda ilgumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu, 587. panta pirmās daļas 4. punktu, Senāts

**nolēma**

grozīt Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 22. maija spriedumu;

soda izciešanas termiņu apsūdzētajam [pers. A] skaitīt no 2023. gada 26. oktobra;

pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 22. maija spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.