**Skaidras naudas deklarācijas pārbaude un personas aizturēšana**

1. Lai noskaidrotu, vai notikusi personas nepamatota aizturēšana, primāri jāpārbauda, vai vispār ir notikusi personas brīvības atņemšana. Viens no vērtējamiem kritērijiem ir konkrētā pasākuma veids. Šis vērtējums aptver arī tiesisko regulējumu, kas attiecas uz konkrēto pasākumu, jo neviena iestādes darbība nedrīkst būt patvaļīga, tai jābalstās tiesību normās.

2. Valsts ieņēmumu dienesta amatpersonas ir pilnvarotas pārbaudīt skaidras naudas deklarāciju, pārbaudot gan deklarētās skaidras naudas daudzuma atbilstību faktiskajam daudzumam, gan arī pārējās skaidras naudas deklarācijā norādītās informācijas patiesumu. Tiesību normas arī paredz, ka no vienas puses deklarētājam ir tiesības būt klāt pārbaudē, taču no otras puses deklarētājam ir šāds pienākums, ja muitas dienesti objektīvu iemeslu dēļ to pieprasa.

3. Ja persona nepilda tiesību normās paredzēto pienākumu pēc muitas amatpersonas uzaicinājuma piedalīties skaidras naudas kontrolē, iestāde var apsvērt jautājumu par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu sakarā ar amatpersonas likumīgo prasību nepildīšanu un tā ietvaros lemt par nepieciešamību aizturēt personu. Savukārt, ja persona tiesību normās paredzēto pienākumu ir izpildījusi, tad ir pamats noskaidrot, vai iestāde nav veikusi faktisko rīcību, aizturot personu pēc attiecīgās pārbaudes pabeigšanas.

4. Pienākums būt klāt deklarētās skaidrās naudas pārbaudē pats par sevi nav pielīdzināms personas aizturēšanai Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 5.panta izpratnē. Arī personas aizturēšana pati par sevi nenozīmē, ka ir pārkāpts 5.pants. Minētā norma neaizliedz personas brīvības atņemšanu vai ierobežošanu vispār, bet gan aizliedz to veikt bez tiesiska pamata. Izņēmumi, kad ir pieļaujama personas brīvības atņemšana, paredzēti minētās konvencijas 5.panta 1.punktā. Vērtējot, vai ir notikusi personas aizturēšana minētās normas izpratnē, jāņem vērā Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē minētie kritēriji (piespiedu elements, telpa, drošības pasākumi, uzraudzība, ilgums u.c.). No Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām izriet, ka tās noteiktie kritēriji nav kumulatīvi. Gadījumos, kad izpildās vairāki no kritērijiem, iespējamība, ka konkrētā situācija varētu tikt uzskatīta par brīvības atņemšanu, pieaug.

Personas aizturēšana ir tiesiski attaisnojama, ja ir pamatotas aizdomas, ka šī persona, iespējams, ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu. Apstākļi, kas apstiprina pamatotu aizdomu esību, jānorāda iestādei.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta Muitas pārvaldes amatpersonu faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 19.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] 2019.gada 11.jūlijā, ielidojot Latvijas Republikā no trešās valsts, lidostas „Rīga” muitas kontroles punktā muitas dienesta amatpersonām iesniedza skaidras naudas deklarāciju. Valsts ieņēmumu dienesta amatpersonas muitas kontroles ietvaros veica skaidras naudas deklarācijas pārbaudi. Pieteicējs uzskatīja, ka dienesta amatpersonas ir rīkojušās prettiesiski, tāpēc apstrīdēja dienesta amatpersonu rīcību un lūdza rakstveidā atvainoties pieteicējam. Valsts ieņēmumu dienests, 2019.gada 30.augustā atbildot uz pieteicēja sūdzību, norādīja, ka muitas dienesta amatpersonas, veicot muitas kontroli, rīkojās atbilstoši normatīvajiem aktiem un dienesta amatpersonu rīcībā prettiesiskas darbības nav konstatējamas.

Pieteicējs vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par Valsts ieņēmumu dienesta Muitas pārvaldes amatpersonu faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2021.gada 19.oktobra spriedumu pievienojās pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai ar precizējumu, ka pieteicējs ir cēlis iebildumus pret iestādes rīcību – pieteicēja aizturēšanu 2019.gada 11.jūlijā laika posmā no aptuveni plkst.12.00 līdz plkst.14.30. Apgabaltiesa atzina par prettiesisku Valsts ieņēmumu dienesta Muitas pārvaldes amatpersonu faktisko rīcību – 2019.gada 11.jūlijā veikto pieteicēja aizturēšanu.

Spriedumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[2.1] Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2005.gada 26.oktobra Regulas (EK) Nr. 1889/2005 par skaidras naudas kontroli, kuru ieved Kopienas teritorijā vai izved no tās (turpmāk – regula Nr. 1889/2005) 3.panta 1.punktu un likuma „Par skaidras naudas deklarēšanu uz valsts robežas” 5.panta otro daļu pieteicējam bija pienākums deklarēt no Baltkrievijas Republikas Eiropas Savienības teritorijā ievesto skaidro naudu 177 390,80 *euro*. Pieteicējs šo pienākumu ir izpildījis. Savukārt Valsts ieņēmumu dienests, izpildot likuma „Par skaidras naudas deklarēšanu uz valsts robežas” 3.panta pirmās daļas un Ministru kabineta 2019.gada 2.jūlija noteikumu Nr. 303 „Noteikumi par skaidras naudas deklarācijas veidlapu, tās aizpildīšanas, iesniegšanas un sniegto ziņu pārbaudes kārtību” 5.punkta prasības, veica pieteicēja iesniegtajā skaidras naudas deklarācijā norādītās informācijas pilnīguma un patiesuma pārbaudi. Par kontroli noformēts muitas apskates akts, taču tajā kļūdaini norādīts kontroles laiks, proti, pārbaude sākta aptuveni plkst.10.40 un pabeigta plkst.14.08, noslēdzot skaidras naudas deklarāciju.

[2.2] Pieteicējs neapstrīd iestādes rīcības tiesiskumu 2019.gada 11.jūlijā no aptuveni plkst.10.05 līdz plkst.12.00, piekrītot, ka šajā laikā notika pieteicēja skaidras naudas deklarācijas pārbaude. Pieteicējs par brīvības ierobežošanu uzskata laika posmu pēc tam, kad bija pagājušas aptuveni divas stundas. Tātad pieteicējs iebilst pret iestādes rīcību no aptuveni plkst.12.00 līdz plkst.14.30.

[2.3] Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 5.pants ikvienam garantē tiesības uz personisko brīvību un drošību.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka, skaidrojot, vai kādam ir atņemta brīvība Konvencijas 5.panta izpratnē, jāvērtē individuālā situācija un citi apstākļi. Lai atzītu, ka kādam ir atņemta brīvība, nepieciešams konstatēt piespiedu elementu, proti, ka personai nav bijusi cita izvēle, kā vien pakļauties iestāžu norādījumiem (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas* *2008.gada 24.jūnija sprieduma lietā „Foka v. Turkey”, iesnieguma Nr.*[*28940/95*](https://hudoc.echr.coe.int/#{%22appno%22:[%2228940/95%22],%22documentcollectionid2%22:[%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22],%22itemid%22:[%22001-87175%22]})*, 74.–79.punkts, 2013.gada 23.jūlija sprieduma lietā „M.A. v. Cyprus”, iesnieguma Nr.*[*41872/10*](https://hudoc.echr.coe.int/#{%22appno%22:[%2241872/10%22],%22documentcollectionid2%22:[%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22],%22itemid%22:[%22001-122889%22]})*, 186.–193.punkts*). Ja, pārbaudot faktiskos apstākļus, nav iespējams objektīvi konstatēt, ka iesniedzējs varēja brīvi atstāt konkrēto vietu, tas parasti norāda uz brīvības atņemšanu Konvencijas 5.panta izpratnē (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016.gada 15.marta sprieduma lietā „Hoalgӑ et autres c. Roumanie”, iesnieguma Nr.*[*76672/12*](https://hudoc.echr.coe.int/#{%22itemid%22:[%22001-161382%22]})*, 102.punkts*). Eiropas Cilvēktiesību tiesa arī atzinusi, ka situācijā, kad pusēm ir dažādi viedokļi gan par to, vai konkrētajā gadījumā ir notikusi brīvības atņemšana, gan arī par lietā esošajiem faktiem, uz kuriem jābalstās tiesas nolēmumam, pierādīšanas pienākums pāriet uz atbildētāju (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2012.gada 23.februāra sprieduma lietā „Creangӑ v. Romania”, iesnieguma Nr.*[*29226/03*](https://hudoc.echr.coe.int/#{%22appno%22:[%2229226/03%22],%22documentcollectionid2%22:[%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22],%22itemid%22:[%22001-109226%22]})*, 88.–90.punkts,* *2016.gada 11.oktobra sprieduma lietā „Kasparov v. Russia”, iesnieguma Nr.*[*53659/07*](https://hudoc.echr.coe.int/#{%22appno%22:[%2253659/07%22],%22documentcollectionid2%22:[%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22],%22itemid%22:[%22001-167094%22]})*, 35.punkts*).

[2.4] No Valsts ieņēmumu dienesta skaidrojuma izriet, ka plkst.11.35 dienesta Muitas pārvaldes Riska vadības daļa informēja Muitas pārvaldes amatpersonas, ka tuvākajā laikā lidostas teritorijā ieradīsies dienesta Nodokļu un Muitas policijas pārvaldes amatpersonas, kuras pārņems lietas tālāko virzību. Ap plkst.12.00 policijas amatpersonas ieradās muitas kontroles punktā. Muitas fiziskā kontrole tika pabeigta plkst.13.00. Plkst.14.08 tika noslēgta skaidras naudas deklarācija, savukārt plkst.14.16 lidostas muitas kontroles punktā saņemta atbilde no dienesta Nodokļu un muitas policijas pārvaldes, ka, izvērtējot saņemtos dokumentus, netika konstatēti pieteicēja pieļautie pārkāpumi. No plkst.13.00 līdz plkst.14.35 tika pabeigta skaidras naudas deklarācijas un muitas apskates akta noformēšana Elektroniskās muitas datu apstrādes sistēmā. Plkst.14.30 pieteicējs iepazinies ar muitas apskates aktu un to parakstījis.

Lai gan pieteicējs nebija fiziski ierobežots, viņš acīmredzami nevarēja iziet no telpas, kurā atradās, jo viņu uzraudzīja policijas amatpersonas. Vienlaikus jāņem vērā konstatētās situācijas raksturs, proti, tas, ka pieteicējs dienesta amatpersonu izteikumu dēļ uzskatīja sevi par aizturētu un viņa darbības ar mobilo tālruni tika uzraudzītas. Līdz ar to secināms, ka līdz brīdim, kad iestādes amatpersonas atļāva pieteicējam atstāt lidostas „Rīga” muitas kontroles punktu, pieteicējam nebija iespējams brīvi atstāt muitas kontroles punkta telpas. Šajā ziņā nav izšķirošas nozīmes dienesta argumentiem, ka pieteicējs nebija fiziski ierobežots, ka uzgaidāmajā telpā bija labierīcības un ka pieteicējam bija iespēja izmantot mobilo tālruni. Tāpat nav nozīmes tam, ka dienests nav sastādījis pieteicēja aizturēšanas protokolu, jo izšķirošs ir situācijas vērtējums pēc būtības.

Ņemot vērā minēto, kā arī ievērojot, ka Valsts ieņēmumu dienests detalizētāku skaidrojumu par veiktajām darbībām nav sniedzis, atzīstams, ka pieteicējs ir sniedzis *prima facie* pierādījumus, kas pamato viņa atrašanos ekskluzīvā dienesta kontrolē laika posmā no plkst.11.14. līdz plkst.14.30. Tātad pieteicējam tika atņemta brīvība Konvencijas 5.panta izpratnē. Turklāt, tā kā muitas apskates aktā ir norādīts nepareizs pārbaudes laiks un lietā nav pierādījumu par dienesta veiktajām darbībām līdz plkst.14.30 (apmēram divas stundas un 27 minūtes), muitas apskates akts nevar tikt atzīts par tiesisku un atbilstošu Konvencijas 5.panta mērķim – pasargāt personu no patvaļīgas brīvības atņemšanas.

[2.5] Tiesas sēdē tika nopratināts Valsts ieņēmumu dienesta Muitas pārvaldes Muitas kontroles punkta vecākais muitas uzraugs [pers. B], Muitas pārvaldes [Pilsēta] muitas kontroles punktu daļas Muitas Kontroles punkta vecākā muitas uzraudze [pers. C], Nodokļu un muitas policijas pārvaldes inspektore [pers. D], Nodokļu un muitas policijas pārvaldes Taktisko uzdevumu daļas [Pilsēta] pirmās taktisko uzdevumu nodaļas inspektors [pers. E] un [pers. F].

Novērtējot minēto liecinieku liecības kopsakarā ar dienesta iesniegtajiem iekšējiem normatīvajiem aktiem, secināms, ka vispārīgā gadījumā dienesta Nodokļu un muitas policijas pārvalde tiek iesaistīta situācijās, kad ir konstatējamas riska pazīmes, kas liecina par iespējamu pārkāpumu. Dienesta Nodokļu un muitas policijas pārvaldes amatpersonas tiesas sēdē pieteicēja norādi, ka viņam tika paziņots par lietas ierosināšanu, ne apstiprināja, ne noliedza. Vienlaikus policijas amatpersonas liecināja, ka procesa virzītāja (vecākā izmeklētāja [pers. I]) nezināja, vai pieteicēju vajadzēs vest un vai viņš tiks aizturēts. [pers. F] liecība, ka viņš uz lidostu devās ar konkrētu uzdevumu – pieņemt paskaidrojumu no pieteicēja – nonāk pretrunā ar dienesta Nodokļu un muitas policijas pārvaldes praksi, kā arī pārējo liecinieku liecībām.

Arī procesa virzītājas [pers. H] (iepriekš [Uzvārds]) tiesas sēdē sniegtās liecības kopsakarā ar pārējiem lietā esošajiem pierādījumiem, nesniedz skaidrību par Nodokļu un muitas policijas pārvaldes iesaisti kontroles pasākumu veikšanā. Liecinieces liecībās konstatējamas nenovēršamas pretrunas, jo, no vienas puses, lieciniece liecināja, ka bija procesa virzītāja un ka policijas amatpersonas tiek iesaistītas, ja ir uzsākts kriminālprocess, taču, no otras puses, lieciniece apstiprināja, ka kriminālprocess netika uzsākts un nekāds kriminālprocesuāls lēmums netika pieņemts. Lieciniece arī apstiprināja, ka nav devusi norādījumus nevienai amatpersonai doties uz muitas kontroles punktu lidostā Rīgā, lai konvojētu pieteicēju. Lieciniece norādīja, ka, iespējams, ir bijušas aizdomas par Krimināllikuma 195.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, taču lietā nav neviena pierādījuma, kas to pamatotu.

Liecinieku liecības neapstiprina, ka izskatāmajā gadījumā bija pamatotas aizdomas par pieteicēja, iespējams, izdarītu noziedzīgu nodarījumu. Valsts ieņēmumu dienests šādus apstākļus nav norādījis.

[2.6] No dienesta sniegtās informācijas un lietā esošajiem pierādījumiem nav skaidrs, kādas procesuālās darbības dienests veica laika posmā no plkst.12.00 līdz plkst.13.00 (izņemot paskaidrojuma pieņemšanu). Tāpat ir apšaubāms norādīto procesuālo darbību ilgums laika posmā no plkst.13.00 līdz plkst.14.35, ievērojot, ka ap plkst.13.00 muitas fiziskā kontrole atbilstoši dokumentos fiksētajam tika pabeigta, konstatējot, ka riski nav saskatīti. No liecinieku liecībām izriet, ka muitas dienestu amatpersonas pēc savā kompetencē esošo darbību pabeigšanas gaidīja ziņas no citām dienesta struktūrvienībām par turpmāko rīcību. Lietā nav gūts apstiprinājums, ka to darbību ilgums, kas veiktas šajā „gaidīšanas periodā”, ir samērīgs ar nepieciešamo darbību veikšanas ilgumu.

Tā kā Valsts ieņēmumu dienests nav norādījis pamatotu aizdomu apstiprinošus apstākļus, kas vispārīgi atbilstoši Konvencijas 5.panta 1.punkta „c” apakšpunktam var būt pamats personas aizturēšanai, atzīstams, ka lietā nav pierādīta ne objektīva nepieciešamība, ne arī konkrēts tiesiskais pamats, kādēļ pieteicējs tika aizturēts aptuveni divas stundas un 27 minūtes. Tiesa neapšauba, ka dienesta Muitas pārvaldes un Nodokļu un muitas policijas pārvaldes amatpersonas ir tiesīgas veikt kontroli atbilstoši savai kompetencei, tomēr par kontroles pasākumu veikšanu jānoformē procesuālie dokumenti, lai tiesa varētu pārliecināties par iestādes amatpersonu rīcības tiesiskumu. Procesuālo dokumentu noformēšana nav pašmērķis, taču par kontroles pasākumiem procesuālie dokumenti jānoformē tādēļ, lai tiesa varētu pārliecināties par iestādes amatpersonas rīcības tiesiskumu, tostarp, vai iestāde procesuālās darbības veikusi normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā taisnīgā procedūrā.

[2.7] Apkopojot minēto, atzīstams, ka pieteicējs tika prettiesiski aizturēts 2019.gada 11.jūlijā no plkst.12.00 līdz plkst.14.30.

[3] Valsts ieņēmumu dienests par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] No Eiropas Parlamenta un Padomes 2013.gada 9.oktobra Regulas (ES) Nr. 952/2013, ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu, (turpmāk – Muitas kodekss) 188.panta „c” apakšpunkta un 189.panta 2.punkta izriet, ka muitas amatpersonas var lūgt piedalīties muitas pārbaudē deklarētāju, lai atvieglotu šādu pārbaudi. No lietas materiāliem izriet, ka pieteicējs labprātīgi piekrita piedalīties muitas pārbaudē un muitas fiziskajā kontrolē. Lietas materiālos nav atrodamas ziņas, ka pieteicējs būtu piespiests piedalīties minētajā pārbaudē. Arī nopratinātie liecinieki liecināja, ka pieteicējs labprātīgi piedalījies muitas pārbaudē. No lietas materiāliem nav konstatējams, ka pieteicējs būtu vēlējies pamest uzsākto muitas fizisko kontroli un kāda no Valsts ieņēmumu dienesta amatpersonām to būtu aizliegusi. Dienests neliedza pieteicējam lietot telefonu, tikai lūdza to nedarīt. To apstiprina dienesta amatpersonu liecības un lietas materiālos esošās pieteicēja iesniegtās 2019.gada 11.jūlija *WhatsApp* sarakstes izdrukas.

[3.2] Ar apgabaltiesas spriedumu precizēts pieteicēja prasījums, proti, pieteicējs iebilst pret Valsts ieņēmumu dienesta amatpersonu rīcību laika posmā no plkst.12.00 līdz plkst.14.30, subjektīvi uzskatot, ka tā bijusi pretlikumīga, jo līdzīgas muitas pārbaudes tikušas veiktas līdz divām stundām. Dienesta sniegto informāciju par to, cik reizes pieteicējs šķērsojis Latvijas Republikas ārējo robežu un cik ilgs laiks ticis patērēts, veicot pieteicēja muitas pārbaudi katrā robežas šķērsošanas reizē, nevar attiecināt uz izskatāmo gadījumu, jo atšķirībā no pārējām skaidras naudas deklarācijas pārbaudēm 2019.gada 11.jūlijā tika veikta padziļināta muitas pārbaude – muitas fiziskā kontrole.

[3.3] Tiesa nav noskaidrojusi, kāda ir dienesta Nodokļu un muitas policijas pārvaldes kompetence un kādos gadījumos minētā pārvalde tiek iesaistīta muitas pārbaudēs.

No Kriminālprocesa likuma 386.panta 7.punkta un likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu” 14.panta izriet, ka dienesta Nodokļu un muitas policijas pārvalde ir viena no izmeklēšanas iestādēm Latvijā, kurai ir deleģētas pirmstiesas izmeklēšanas funkcijas saistībā ar noziedzīgiem nodarījumiem, kas veikti vai, iespējams, ir veikti valsts ieņēmumu un muitas lietu jomā. Lai arī Nodokļu un muitas policijas pārvalde ietilpst dienesta struktūrā, tomēr tā ir patstāvīga izmeklēšanas iestāde Latvijā ar savām likumā noteiktajām tiesībām un pienākumiem, tai skaitā izlemt, vai ir pamats uzsākt kriminālprocesu.

No Kriminālprocesa likuma 369.panta pirmās daļas un ceturtās daļas 4.punkta secināms, ka izmeklēšanas iestādei ir tiesības iegūt nepieciešamo informāciju par to, vai ir pamats uzsākt kriminālprocesu. Informāciju var iegūt, veicot citas likumos noteiktās funkcijas – pārbaudes, operatīvo darbību u.tml. Minētais regulējums neaizliedz iegūt informāciju par iespējamu noziedzīgu nodarījumu muitas pārbaudes laikā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 373.panta pirmo daļu atteikums uzsākt kriminālprocesu nav jāsagatavo lēmuma formā, tas var būt sagatavots rezolūcijas veidā. Ja tiesai bija šaubas, ka izskatāmajā gadījumā netika uzsākts kriminālprocess, tai bija jāvēršas Iekšlietu ministrijas Informācijas centrā ar attiecīgu pieprasījumu.

[3.4] Tiesa nav vērtējusi Valsts ieņēmumu dienesta iesniegtos iekšējos normatīvos aktus. Ja tiesa tos būtu izvērtējusi, tai būtu skaidrs, kāpēc izskatāmajā gadījumā tika iesaistīta dienesta Nodokļu un muitas policijas pārvade. Šīs pārvaldes amatpersonas izskatāmajā gadījumā tika iesaistītas, lai noskaidrotu, vai pieteicēja darbībās ir saskatāmas iespējamas noziedzīga nodarījuma pazīmes. Tikai plkst.14.16 muitas kontroles amatpersonas no Nodokļu un muitas policijas pārvaldes saņēma informāciju, ka ir pieņemts lēmums neuzsākt kriminālprocesu.

[3.5] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 1.pantā paredzētajam kriminālprocesa mērķim valstij ir aizliegts uzsākt nepamatotus kriminālprocesus. Dienesta Nodokļu un muitas policijas pārvaldei ir kompetence noskaidrot, vai ir noticis noziedzīgs nodarījums. Taču tas nenozīmē, un tas nav samērīgi, ka ikvienā gadījumā, kad notiek skaidras naudas deklarēšana, ir jāuzsāk kriminālprocess. Tiesa to nav ņēmusi vērā.

[3.6] Ievērojot minēto, secināms, ka tiesa atbilstoši Administratīvā procesa likuma 250.panta trešajai daļai nav pārbaudījusi visas dienesta piemērotās materiālo un procesuālo tiesību normas un šāds pārkāpums ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas.

[4] Pieteicējs par Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzību iesniegtajos paskaidrojumos norādījis, ka tiesas spriedums ir pareizs un pamatots.

**Motīvu daļa**

[5] Kasācijas tiesvedībā jāsniedz atbilde uz jautājumu, vai apgabaltiesa izskatāmās lietas apstākļos pamatoti piemērojusi Konvencijas 5.pantu. Atzīstot, ka šā panta piemērošanai bija pamats, tālāk jānoskaidro, vai apgabaltiesa ir pareizi piemērojusi šā panta normas.

[6] Konvencijas 5.panta 1.punkts noteic, ka ikvienam ir tiesības uz personisko brīvību un drošību. Nevienam nedrīkst atņemt brīvību, izņemot šajā normā paredzētajos gadījumos un saskaņā ar likumā noteikto kārtību.

Kā vairākkārt uzsvērusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa, Konvencijas 5.panta kontekstā ir jāapsver divi jautājumi: pirmkārt, vai, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, personai tika atņemta brīvība, otrkārt, ja tas tā ir, vai šī brīvības atņemšana bija saderīga ar Konvencijas 5.panta 1.punktu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2017.gada 6.marta sprieduma lietā „Kasparov v. Russia”, iesnieguma Nr.*[*53659/07*](https://hudoc.echr.coe.int/#{%22appno%22:[%2253659/07%22],%22documentcollectionid2%22:[%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22],%22itemid%22:[%22001-167094%22]})*, 34.punkts*).

Tātad primāri jānoskaidro, vai vispār ir notikusi personas brīvības atņemšana.

Atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas skaidrotajam, vērtējumā, vai kādam ir „atņemta brīvība” Konvencijas 5.panta izpratnē, sākumpunktam jābūt personas konkrētai situācijai, un ir jāņem vērā vesela virkne kritēriju, piemēram, attiecīgā pasākuma veids, ilgums, sekas un īstenošanas veids (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1980.gada 6.novembra sprieduma lietā „Guzzardi c. Italie”, iesnieguma Nr.*[*7367/76*](https://hudoc.echr.coe.int/#{%22appno%22:[%227367/76%22],%22documentcollectionid2%22:[%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22],%22itemid%22:[%22001-57498%22]}) *92.–93.paragrāfs, 1985.gada 28.maija sprieduma lietā „Ashingdane c. Rojaume-Uni”, iesnieguma Nr.*[*8225/78*](https://hudoc.echr.coe.int/#{%22appno%22:[%228225/78%22],%22documentcollectionid2%22:[%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22],%22itemid%22:[%22001-57425%22]})*, 41.punkts*).

Tātad viens no vērtējamiem kritērijiem ir konkrētā pasākuma veids. Šis vērtējums aptver arī tiesisko regulējumu, kas attiecas uz konkrēto pasākumu, jo neviena iestādes darbība nedrīkst būt patvaļīga, tai jābalstās tiesību normās.

[7] Atbilstoši tiesas konstatētajam pieteicējs 2019.gada 11.jūlijā ielidoja Latvijas Republikā no trešās valsts, lidostas „Rīga” muitas kontroles punktā pieteica skaidras naudas deklarēšanu, aizpildīja un muitas amatpersonām iesniedza skaidras naudas deklarāciju, savukārt muitas amatpersonas muitas kontroles ietvaros veica skaidras naudas deklarācijas pārbaudi.

Apgabaltiesas spriedumā norādīts, ka pieteicējs neapstrīd iestādes rīcības tiesiskumu 2019.gada 11.jūlijā no aptuveni plkst.10.05 līdz plkst.12.00 (sk. sprieduma 13. un 14.punktu), pieteicējs ir cēlis iebildumus pret iestādes rīcību – pieteicēja aizturēšanu 2019.gada 11.jūlijā laika posmā no aptuveni plkst.12.00 līdz plkst.14.30 (sk. sprieduma 10., 13. un 14.punktu). Sprieduma motīvu daļā apgabaltiesa atzinusi, ka pieteicēja aizturēšana 2019.gada 11.jūlijā no plkst.12.00 līdz plkst.14.30 bija prettiesiska (sk. sprieduma 18.punktu).

Tātad, vērtējot pieteicēja aizturēšanas tiesiskumu, apgabaltiesa sprieduma motīvu daļā ir nodalījusi divus laika posmus 2019.gada 11.jūlijā – laika posmu, kurā Valsts ieņēmumu dienesta darbību tiesiskumu pieteicējs neapstrīd, un laika posmu, kurā dienesta darbības pieteicējs uzskata par prettiesiskām. Vienlaikus no apgabaltiesas sprieduma argumentācijas kopumā izriet apgabaltiesas uzskats, ka pieteicējs bija aizturēts ne vien laika posmā, pret kuru pieteicējs iebilst, bet visu pārbaudes laiku. Turklāt sprieduma rezolutīvajā daļā apgabaltiesa atzinusi par prettiesisku pieteicēja aizturēšanu 2019.gada 11.jūlijā, nevis noteiktā laika posmā šajā dienā.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst par nepieciešamu vispirms norādīt turpmāk minēto.

[8] Laikā, kad pieteicējs iesniedza skaidras naudas deklarāciju, spēkā bija regula Nr. 1889/2005. Atbilstoši šīs regulas 3.panta 1.punktam jebkura fiziska persona, kura iebrauc Kopienā vai izbrauc no tās un kurai ir skaidra nauda 10 000 *euro* apmērā vai vairāk, saskaņā ar šo regulu deklarē šo summu tās dalībvalsts kompetentajām iestādēm, caur kuru minētā persona iebrauc Kopienā vai izbrauc no tās.

Likuma „Par skaidras naudas deklarēšanu uz valsts robežas” 5.panta otrā daļa (redakcijā, kas bija spēkā 2019.gada 11.jūlijā) noteica, ka fiziskā persona, kurai saskaņā ar regulas Nr. 1889/2005 3.panta 1.punktu ir pienākums deklarēt skaidru naudu, rakstveidā aizpilda skaidras naudas deklarācijas veidlapu saskaņā ar regulas Nr. 1889/2005 3.panta 2.punktu, tajā sniegto ziņu patiesumu apliecina ar parakstu un, šķērsojot valsts ārējo robežu, iesniedz deklarāciju attiecīgajai kompetentās iestādes amatpersonai.

Tātad atbilstoši minētajām tiesību normām personai, kura Eiropas Savienības teritorijā ieveda vai izveda skaidru naudu 10 000 *euro* vai vairāk, bija pienākums to deklarēt. Deklarēšana notika tādā veidā, ka persona aizpildīja skaidras naudas deklarāciju un iesniedza to kompetentās iestādes amatpersonai, ar parakstu apliecinot, ka deklarācijā norādītās ziņas ir patiesas.

Regulas Nr. 1889/2005 3.panta 1.punkts un arī likuma „Par skaidras naudas deklarēšanu uz valsts robežas” 5.panta sestā daļa noteica: ja sniegtā informācija ir neprecīza vai nepilnīga, uzskatāms, ka pienākums deklarēt skaidru naudu nav izpildīts un skaidrā nauda, ko persona ieved Latvijas Republikā vai izved no tās, nav deklarēta. Savukārt regulas Nr. 1889/2005 4.panta 1.punkts noteica: lai pārbaudītu, vai ir ievērots skaidras naudas deklarēšanas pienākums, kompetento iestāžu ierēdņi saskaņā ar attiecīgās valsts tiesību aktiem ir pilnvaroti kontrolēt fiziskas personas, viņu bagāžu un transportlīdzekļus.

Atbilstoši likuma „Par skaidras naudas deklarēšanu uz valsts robežas” 3.panta 1.punktam kompetentā iestāde ir Valsts ieņēmumu dienests.

Kārtību, kādā pārbauda skaidras naudas deklarāciju, strīdus periodā noteica Ministru kabineta 2019.gada 2.jūlija noteikumi Nr. 303 „Noteikumi par skaidras naudas deklarācijas veidlapu, tās aizpildīšanas, iesniegšanas un sniegto ziņu pārbaudes kārtību”, kas bija izdoti, pamatojoties uz likuma „Par skaidras naudas deklarēšanu uz valsts robežas” 5.panta septīto daļu un kas bija spēkā līdz 2023.gada 16.maijam. Šo noteikumu 5.punkts paredzēja, ka kompetentās iestādes amatpersona izlases veidā vai saskaņā ar tās rīcībā esošo informāciju pārliecinās par deklarētās skaidras naudas daudzuma atbilstību faktiskajam daudzumam un par citu deklarācijā sniegto ziņu patiesumu.

Papildus ņemamas vērā arī Muitas kodeksa normas. Tā atbilstoši 188.panta „a” un „c” apakšpunktam muitas dienesti, lai pārbaudītu pieņemtajā muitas deklarācijā iekļauto datu pareizību, var pārbaudīt deklarāciju un preces. Saskaņā ar 189.panta 2.punktu deklarētājam vai viņa pārstāvim ir tiesības būt klāt preču pārbaudē. Tomēr, ja muitas dienestiem ir pamatoti iemesli tā rīkoties, tie var pieprasīt deklarētājam vai viņa pārstāvim būt klāt preču pārbaudē vai sniegt muitas dienestiem vajadzīgo palīdzību, lai atvieglotu šādu pārbaudi.

Ņemot vērā minētās tiesību normas, nav šaubu, ka Valsts ieņēmumu dienesta amatpersonas ir pilnvarotas pārbaudīt skaidras naudas deklarāciju, pārbaudot gan deklarētās skaidras naudas daudzuma atbilstību faktiskajam daudzumam, gan arī pārējās skaidras naudas deklarācijā norādītās informācijas patiesumu. Minētās tiesību normas arī paredz, ka, no vienas puses, deklarētājam ir tiesības būt klāt pārbaudē, taču, no otras puses, deklarētājam ir šāds pienākums, ja muitas dienesti objektīvu iemeslu dēļ to pieprasa.

[9] Senāts šajā sakarā papildus konstatē, ka regula Nr. 1889/2005 tika atcelta ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2018.gada 23.oktobra regulu (ES) par Savienības teritorijā ievestās skaidras naudas vai no tās izvestās skaidras naudas kontroli un par Regulas (EK) Nr. 1889/2005 atcelšanu (turpmāk – regula Nr. 2018/1672). Taču regulā Nr. 1889/2005 paredzētais personu pienākums deklarēt skaidru naudu 10 000 *euro* vai vairāk un kompetentās iestādes pilnvaras pārbaudīt šā pienākuma izpildi tika saglabāts un noteikts arī regulā Nr. 2018/1672 (sk. 3. un 5.pantu).

Ņemot vērā regulu Nr. 2018/1672, 2023.gada 20.aprīlī likumā „Par skaidras naudas deklarēšanu uz valsts robežas” tika izdarīti grozījumi, kas stājās spēkā 2023.gada 16.maijā. Šo grozījumu rezultātā likums tika papildināts citstarp ar 5.2pantu „Kompetentās iestādes rīcība un personas pienākumi skaidras naudas kontroles ietvaros”. Šā panta otrā daļa noteic, ka personai, kurai saskaņā ar regulas Nr. 2018/1672 3.panta 1.punktu ir pienākums deklarēt skaidru naudu, pēc kompetentās iestādes amatpersonas uzaicinājuma ir pienākums uzrādīt deklarēto skaidro naudu un piedalīties deklarētās skaidras naudas kontrolē. Grozījumu anotācijā citstarp norādīts, ka šāds pienākums noteikts, vadoties arī no Muitas kodeksa 189.panta 2.punkta (*13. Saeimas likumprojekta Nr. 1540/Lp13„Grozījumi likumā „Par skaidras naudas deklarēšanu uz valsts robežas””* [*anotācija*](https://titania.saeima.lv/LIVS14/SaeimaLIVS14.nsf/0/146fb35cb4be773dc2258910003fb0bf/%24FILE/38.pdf)), kas, kā jau minēts, paredz muitas dienestu tiesības pieprasīt deklarētājam būt klāt pārbaudē, ja muitas dienestiem ir pamatoti iemesli tā rīkoties.

Tātad līdz ar 2023.gada 20.aprīļa grozījumiem likumā „Par skaidras naudas deklarēšanu uz valsts robežas” tiešā tekstā noteikts personas pienākums pēc kompetentās amatpersonas uzaicinājuma piedalīties deklarētās skaidras naudas kontrolē. Tomēr tas nenozīmē, ka iepriekš personai šāda pienākuma nebija, jo, kā jau vairākkārt tika norādīts, personas pienākums piedalīties jeb būt klāt pārbaudē paredzēts Muitas kodeksa 189.panta 2.punktā. Līdz ar to likumā „Par skaidras naudas deklarēšanu uz valsts robežas” izdarīto grozījumu rezultātā ir nevis noteikts jauns personas pienākums, bet gan nacionālajās tiesību normās nostiprināts pārnacionālajās tiesību normās paredzētais personas pienākums.

[10] Apkopojot minēto, Senāts atzīst: ja persona nepilda tiesību normās paredzēto pienākumu pēc muitas amatpersonas uzaicinājuma piedalīties skaidras naudas kontrolē, iestāde var apsvērt jautājumu par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu sakarā ar amatpersonas likumīgo prasību nepildīšanu (sk., piemēram, Administratīvo sodu likuma par pārkāpumiem pārvaldes, sabiedriskās kārtības un valsts valodas lietošanas jomā 4.pantu) un tā ietvaros lemt par nepieciešamību aizturēt personu. Savukārt, ja persona tiesību normās paredzēto pienākumu ir izpildījusi, tad ir pamats noskaidrot, vai iestāde nav veikusi faktisko rīcību, aizturot personu pēc attiecīgās pārbaudes pabeigšanas.

[11] Kā norādīts jau iepriekš, atbilstoši tiesas konstatētajam pieteicējs neapstrīd iestādes rīcības tiesiskumu 2019.gada 11.jūlijā no apmēram plkst.10.05 līdz apmēram plkst.12.00 un piekrīt, ka šajā laika posmā notika skaidras naudas deklarācijas pārbaude, kurā pieteicējs piedalījās. Pieteicējs par brīvības ierobežošanu uzskata laika posmu pēc tam, kad kopš pārbaudes sākuma bija pagājušas aptuveni divas stundas. Arī paskaidrojumos apgabaltiesas tiesas sēdē pieteicējs norādījis, ka viņa brīvība tika ierobežota ar brīdi, kad lidostas muitas kontroles punktā ieradās Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu un muitas policijas pārvaldes amatpersonas. Kā izriet no apgabaltiesas spriedumā konstatētā, policijas pārvaldes amatpersonas muitas kontroles punktā ieradās ap plkst.12.00.

Ievērojot minētos pieteicēja iebildumus, tiesai bija jāpārbauda, vai pieteicēja aizturēšana Konvencijas 5.panta izpratnē notika 2019.gada 11.jūlijā laika posmā no plkst.12.00 līdz plkst.14.30.

[12] Pirmās instances tiesa spriedumā, kura argumentācijai apgabaltiesa ir pievienojusies, atsaukusies uz vairākiem Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumiem, kuros norādīts, kādi apstākļi jāvērtē, lai noskaidrotu, vai ir notikusi personas aizturēšana Konvencijas 5.panta izpratnē, un kā tiesai jārīkojas situācijā, ja personai un iestādei ir dažādi viedokļi gan par to, vai konkrētajā gadījumā ir notikusi brīvības atņemšana, gan arī par lietā esošajiem faktiem, uz kuriem jābalstās tiesas nolēmumam. Tiesa norādījusi, ka šādā gadījumā tai ir jāatkāpjas no principa *affirmanti ancumbit probatio* (personai, kura kaut ko apgalvo, ir jāpierāda savs apgalvojums) un jāpiemēro tā saucamā „apgrieztās pierādīšanas pienākuma” pieeja. Tā prasa personai iesniegt *prima facie* pierādījumus, kas pamato, ka konkrētajā gadījumā persona atradās ekskluzīvā varas iestāžu kontrolē. Ja persona sniedz šādus pierādījumus, tad tiesai ir pamats uzskatīt, ka persona nevarēja brīvi atstāt konkrēto vietu. Šādā gadījumā pierādīšanas pienākums pāriet uz iestādi, no kuras var prasīt sniegt detalizētu ziņojumu par katru aizturēšanā pavadīto stundu un pierādījumus, kas apstiprina ziņojumā norādīto. Šādu pierādījumu neiesniegšana ļauj izdarīt secinājumu par personas apgalvojumu pamatotību (piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016.gada 11.oktobra sprieduma lietā „Kasparov v. Russia”, iesnieguma Nr.*[*53659/07*](https://hudoc.echr.coe.int/#{%22appno%22:[%2253659/07%22],%22documentcollectionid2%22:[%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22],%22itemid%22:[%22001-167094%22]})*, 35.punkts*).

Ņemot vērā minētās Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņas, tiesa ir pārbaudījusi Valsts ieņēmuma dienesta sniegtās ziņas par veiktajām darbībām un iegūtos pierādījumus kopsakarā ar pieteicēja paskaidrojumiem. Rezultātā tiesa ir konstatējusi, ka dienests nav izskaidrojis, kādas procesuālās darbības tika veiktas muitas fiziskās kontroles ietvaros laika posmā no plkst.12.00 līdz plkst.14.30 (izņemot atkārtotu paskaidrojuma pieņemšanu). Vērtējot šo apstākli kopsakarā ar apstākļiem, kas raksturo pieteicēja atrašanos muitas kontroles punktā, tiesa atzinusi, ka ir notikusi pieteicēja brīvības atņemšana Konvencijas 5.panta izpratnē.

[13] Valsts ieņēmumu dienests kasācijas sūdzībā iebilst pret šādu tiesas secinājumu un norāda vairākus argumentus un apsvērumus.

Vērtējot dienesta argumentus, Senāts vispirms norāda, ka tiesa, skaidrojot, vai ir notikusi pieteicēja aizturēšana Konvencijas 5.panta izpratnē, ņēmusi vērā vairākus Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumos minētos kritērijus (piespiedu elements, telpa, drošības pasākumi, uzraudzība, ilgums u.c.). No Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām izriet, ka tās noteiktie kritēriji nav kumulatīvi. Tomēr gadījumos, kad izpildās vairāki no kritērijiem, iespējamība, ka konkrētā situācija varētu tikt uzskatīta par brīvības atņemšanu, pieaugs. Tiesa izskatāmajā gadījumā norādījusi vairākus apstākļus, kas liecina par pieteicēja brīvības atņemšanu Konvencijas 5.panta izpratnē. Dienests, iebilstot pret tiesas secinājumiem, būtībā pārvērtē šos apstākļus un pierādījumus. Taču, kā zināms, lietas apstākļu un pierādījumu vērtēšana neietilpst kasācijas instances tiesas kompetencē, tāpēc uz šādiem kasācijas sūdzības argumentiem Senāts neatbildēs.

[14] Vienlaikus Valsts ieņēmumu dienests uzsver, ka tiesa nav ņēmusi vērā, ka muitas amatpersonām bija tiesības lūgt pieteicēju piedalīties pārbaudē, savukārt pieteicējam bija pienākums piedalīties pārbaudē, pieteicējs tam labprātīgi piekrita un piedalījās pārbaudē. Dienesta ieskatā, tā kā tiesa nav novērtējusi šos būtiskos apstākļus, tā ir nonākusi pie nepareiza secinājuma par pieteicēja aizturēšanu.

Kā Senāts atzina jau iepriekš, ja no tiesību normām izriet personas pienākums būt klāt pārbaudē, personas piedalīšanās pārbaudē pati par sevi nav pielīdzināma personas aizturēšanai Konvencijas 5.panta izpratnē. Tāpēc vispārīgi ir pareizs dienesta arguments, ka pieteicēja piedalīšanās pārbaudē nenozīmē, ka tādējādi pieteicējs tika aizturēts. Būtībā arī no pieteicēja argumentācijas un nostājas izriet, ka piedalīšanos pārbaudē pieteicējs neuzskata par aizturēšanu.

Tomēr izskatāmajā gadījumā jāņem vērā, ka atbilstoši tiesas konstatētajam Valsts ieņēmumu dienests nav norādījis, ka tas laika posmā no plkst.12.00 līdz plkst.14.30 veica jebkādas darbības, kas ir saistītas ar muitas fizisko kontroli. No tiesas konstatētā, kā arī no tiesas spriedumā norādītajām un vērtētajām liecinieku (muitas kontroles punkta amatpersonu) liecībām izriet, ka, lai arī atbilstoši dokumentos formāli fiksētajam muitas fiziskā kontrole pabeigta plkst.13.00, savukārt muitas apskates akta noformēšana pabeigta plkst.14.30, muitas kontroles punktā esošās muitas amatpersonas savā kompetencē esošās darbības pabeidza ap plkst.12.00 un pēc šo darbību pabeigšanas vienīgi gaidīja ziņas no dienesta Nodokļu un muitas policijas pārvaldes par turpmākajām darbībām. Citiem vārdiem sakot, tiesa būtībā atzinusi, ka pieteicēja deklarācijas pārbaude, kurā atbilstoši iepriekš norādītajām tiesību normām pieteicējam bija jābūt klāt, faktiski tika pabeigta plkst.12.00. Pretējais neizriet arī no kasācijas sūdzībā norādītā.

Ievērojot minēto, tiesai pretēji dienesta viedoklim nebija pamata atzīt, ka laika posmā no plkst.12.00 līdz plkst.14.30 pieteicēja aizturēšana Konvencijas 5.panta izpratnē nav notikusi veiktās pārbaudes dēļ. Apstāklis, ka persona izpilda tiesību normās paredzēto pienākumu un seko iestādes aicinājumam piedalīties pārbaudē, nenozīmē, ka tādējādi persona piekrīt un labprātīgi pakļaujas arī tām iestādes darbībām (bezdarbībai), kas veiktas pēc tam, kad uzsāktā pārbaude pēc būtības ir pabeigta. Tāpēc pretēji dienesta viedoklim tiesai, vērtējot, vai laikā no plkst.12.00 līdz plkst.14.30 ir notikusi pieteicēja aizturēšana Konvencijas 5.panta izpratnē, apstāklim, ka pieteicējs sākotnēji labprātīgi piekrita skaidras naudas deklarācijas pārbaudei, nebija jāpiešķir izšķiroša nozīme (sal. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2010.gada 9.novembra sprieduma lietā „Osypenko v. Ukraine”, iesnieguma Nr.*[*4634/04*](https://hudoc.echr.coe.int/#{%22appno%22:[%224634/04%22],%22documentcollectionid2%22:[%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22],%22itemid%22:[%22001-101676%22]})*, 49.paragrāfs, 2015.gada 22.decembra sprieduma lietā „Lykova v. Russia”, iesnieguma Nr.*[*68736/11*](https://hudoc.echr.coe.int/#{%22languageisocode%22:[%22FRE%22],%22appno%22:[%2268736/11%22],%22documentcollectionid2%22:[%22CHAMBER%22],%22itemid%22:[%22001-159733%22]})*, 78.paragrāfs*).

[15] Valsts ieņēmumu dienesta ieskatā tiesas secinājums par pieteicēja aizturēšanu ir nepamatots arī tāpēc, ka pieteicējs neizteica lūgumu pamest muitas kontroles punktu. Ja pieteicējs šādu lūgumu izteiktu, dienests pieteicējam to neliegtu.

Senāts konstatē, ka atbilstoši tiesas spriedumā norādītajam pieteicējs tika informēts par notiekošo, tostarp par to, ka viņa skaidras naudas deklarācijā norādītā informācija nodota izvērtēšanai dienesta Nodokļu un muitas policijas pārvaldes amatpersonām un tāpēc pieteicējs ir spiests uzturēties muitas kontroles punktā līdz brīdim, kad tiks saņemta informācija no policijas amatpersonām. Ir pamatota dienesta norāde, ka no pieteicēja pirmās instances tiesā sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka pieteicējs patiešām nebija izteicis lūgumu pamest muitas kontroles punktu. Tomēr jāņem vērā, ka atbilstoši tiesas spriedumā norādītajām Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām vērtējumā par personas aizturēšanu Konvencijas 5.panta izpratnē nozīme ir katras situācijas individuāliem apstākļiem. Izskatāmās lietas apstākļos, kad tika pārbaudīta pieteicēja darba devējam piederoša skaidra nauda lielā apmērā, par kuras nodošanu darba devējam bija atbildīgs pieteicējs, ir saprotama pieteicēja rīcība pamest muitas kontroles punktu pēc tam, kad ir saņemta deklarētā skaidrā nauda. Deklarēto skaidro naudu pieteicējs saņēma pēc tam, kad pieteicējs parakstīja muitas apskates aktu. Savukārt muitas apskates akts parakstīšanai pieteicējam atbilstoši tiesas konstatētajam tika iedots pēc tam, kad muitas amatpersonas no policijas amatpersonām saņēma informāciju, ka pieteicēja rīcībā pārkāpumi nav konstatēti.

Ievērojot gan minēto, gan dienesta kasācijas sūdzībā norādīto, ka, pametot muitas kontroles punktu, pieteicējam būtu apgrūtināta naudas atgūšana, Senāts atzīst, ka izskatāmajā gadījumā jautājumā par pieteicēja aizturēšanu tiesai izšķiroša nozīme nebija jāpiešķir arī apstāklim, ka pieteicējs neizteica vēlmi pamest muitas kontroles punktu, pirms tika saņemta nauda. Secīgi nav nozīmes arī kasācijas sūdzībā norādītajiem hipotētiskajiem pieņēmumiem, kāda būtu dienesta rīcība, ja pieteicējs attiecīgu lūgumu izteiktu. Lai arī tiesa minētos apstākļus nav vērtējusi, tas tiesas secinājumu pamatotību nav ietekmējis.

[16] Ņemot vērā iepriekš norādīto, Senāts nepiekrīt Valsts ieņēmumu dienestam, ka tiesai nebija pamata atzīt, ka 2019.gada 11.jūlijā laika posmā no plkst.12.00 līdz plkst.14.30 ir notikusi pieteicēja aizturēšana Konvencijas 5.panta izpratnē.

[17] Vienlaikus jāņem vērā, ka personas aizturēšana pati par sevi nenozīmē, ka ir pārkāpts Konvencijas 5.pants. Tas neaizliedz personas brīvības atņemšanu vai ierobežošanu vispār, bet gan aizliedz to veikt bez tiesiska pamata. Izņēmumi, kad ir pieļaujama personas brīvības atņemšana, paredzēti Konvencijas 5.panta 1.punktā. Tā kā Konvencijas 5.panta 1.punkts ir cieši saistīts ar tiesiskās noteiktības principu un 5.panta mērķis ir pasargāt personas no patvaļīgas brīvības atņemšanas, tad iestādei jāspēj atklāt, ka konkrētās lietas specifiskie apstākļi atbilst Konvencijas 5.panta 1.punkta apakšpunktos uzskaitītajiem gadījumiem, kad personai var tikt atņemta brīvība (sal. *„Right to liberty and security. A guide to the implementation of Article 5 of the European Convention on Human Rights”. Human rights handbooks, No.5, Eiropas Padome, 2002. Pieejams:* [*https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=090000168007ff4b*](https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=090000168007ff4b)).

Kasācijas sūdzībā norādīts, ka ziņas par pieteicēja skaidras naudas deklarāciju Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu un muitas policijas pārvaldei tika nodotas, lai noskaidrotu, vai pieteicēja darbībās nav saskatāmas noziedzīga nodarījuma pazīmes. Dienests atsaucas uz vairākām Kriminālprocesa likuma un likuma „Par Valsts ieņēmumu dienestu” normām un norāda, ka atbilstoši tām dienesta Nodokļu un muitas policijas pārvalde ir izmeklēšanas iestāde un ka tā veic pirmstiesas izmeklēšanu krimināllietās par noziedzīgiem nodarījumiem valsts ieņēmumu un muitas jomā, kā arī likumā noteiktos uzdevumus un operatīvo darbību, lai atklātu un novērstu noziedzīgos nodarījumus valsts ieņēmumu un muitas jomā. Dienests norāda arī Kriminālprocesa likumā paredzēto kārtību, kādā tiek iegūta un saņemta informācija no citām iestādēm, un gadījumus, kad kriminālprocesa uzsākšana tiek atteikta uz rezolūcijas pamata. Rezultātā dienests pārmet tiesai, ka tā nav vērtējusi dienesta Nodokļu un muitas policijas pārvaldes kompetenci.

No minētajiem kasācijas sūdzības argumentiem būtībā izriet dienesta pamatojums nevis tam, ka pieteicēja aizturēšana nav notikusi, bet gan tam, ka pieteicēja aizturēšanai dienesta ieskatā bija tiesisks pamats – pārbaudīt, vai pieteicējs nav izdarījis noziedzīgu nodarījumu. Arī apgabaltiesas nopratinātā Valsts ieņēmumu dienesta amatpersona (izmeklētāja) liecināja, ka izskatāmajā gadījumā, iespējams, bija aizdomas, ka pieteicējs ir izdarījis Krimināllikuma 195.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu (noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšana).

Šāds skaidrojums pēc būtības atbilst Konvencijas 5.panta 1.punkta „c” apakšpunktā paredzētajam izņēmuma gadījumam, kad personas brīvības atņemšana ir attaisnojama. Proti, atbilstoši minētajai tiesību normai personas brīvības atņemšana ir pieļaujama likumā noteiktajā kārtībā, ja persona tiek tiesiski aizturēta vai apcietināta ar nolūku nodot viņu kompetentām tiesību aizsardzības iestādēm, balstoties uz pamatotām aizdomām, ka šī persona ir izdarījusi sodāmu nodarījumu, vai ja ir pamatots iemesls uzskatīt par nepieciešamu aizkavēt viņu izdarīt likumpārkāpumu vai nepieļaut viņa bēgšanu pēc likumpārkāpuma izdarīšanas.

Minētajā tiesību normā ir paredzēti vairāki pamati personas tiesiskai aizturēšanai, viens no tiem – pamatotu aizdomu esība. Šeit jāpiebilst, ka, lai arī Konvencijas 5.pantā pamatā tiek runāts par arestu un apcietinājumu, šo normu tvērums neaprobežojas ar personas aizturēšanu vispārpieņemtajā izpratnē, proti, kad persona pēc aizturēšanas tiek nogādāta policijas iecirknī vai cietumā, jo brīvības atņemšana var izpausties arī citos veidos (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2020.gada 20.februāra sprieduma „Zelčs v. Latvia”, iesnieguma Nr.*[*65367/16*](https://hudoc.echr.coe.int/#{%22itemid%22:[%22001-201352%22]})*, 34.punkts*).

[18] Kā skaidrojusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa, lai tiktu izpildīts kritērijs, ka pastāv „pamatotas aizdomas” par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, lietā jābūt faktiem vai informācijai, kas, raugoties no neatkarīga novērotāja viedokļa, radītu pārliecību, ka attiecīgā persona varēja šo noziegumu pastrādāt. Aizdomu pamatotība, uz kuru balstās aizturēšana, ir būtiska garantija pret patvaļīgu aizturēšanu, un pamatotība katrā konkrētajā gadījumā būs atkarīga no visiem attiecīgās lietas apstākļiem. Konvencijas 5.panta 1.punkta „c” apakšpunkts” nepieprasa, lai aizdomās turētās personas vaina būtu pierādīta šajā stadijā (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1994.gada 28.oktobra sprieduma lietā „Murray v. United Kingdom”, iesnieguma Nr.**[14310/88](https://hudoc.echr.coe.int/%22%20%5Cl%20%22%7B%22appno%22%3A%5B%2214310/88%22%5D%2C%22documentcollectionid2%22%3A%5B%22GRANDCHAMBER%22%2C%22CHAMBER%22%5D%2C%22itemid%22%3A%5B%22001-57895%22%5D%7D), 55.rindkopa**, 2014.gada 22.maija sprieduma lietā „Ilgar Mammadov v. Azerbaijan”, iesnieguma Nr.*[*15172/13*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2215172/13%22]})*, 87., 88.punkts un tajā minētā judikatūra*) vai ka iestāde būtu ieguvusi pietiekamus pierādījumus, lai izvirzītu apsūdzību jau aizturēšanas brīdī vai laikā, kad persona atrodas aizturēšanā iestāžu rīcībā (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2014.gada 24.jūnija sprieduma lietā „Petkov and Profirov v. Bulgaria”, iesniegumu Nr.*[*50027/08*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2250027/08%22]}) *un Nr.*[*50781/09*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2250781/09%22]})*, 52.punkts*). Faktiem, uz kuriem balstās pamatotās aizdomas, nav jābūt tādā pašā ticamības līmenī, kā pierādījumiem, uz kuriem jābalsta apsūdzība vai notiesājošs spriedums, jo tā jau ir nākamā kriminālprocesa stadija. Tomēr aizdomām vienmēr jābūt patiesām, aizdomu patiesums un labticība ir obligāta to pamatotības sastāvdaļa (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1994.gada 28.oktobra sprieduma „Murray v. United Kingdom”, iesnieguma Nr.*[*14310/88*](https://hudoc.echr.coe.int/#{%22appno%22:[%2214310/88%22],%22documentcollectionid2%22:[%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22],%22itemid%22:[%22001-57895%22]})*, 61.rindkopa*). Pamatotām aizdomām jābūt par tādām darbībām, par kurām personai iestātos kriminālatbildība saskaņā ar nacionālajiem normatīvajiem aktiem. Iestādei ir jāsniedz vismaz daži fakti vai informācija, kas varētu pārliecināt tiesu, ka arestētā persona ir pamatoti uzskatāma par tādu, kas ir izdarījusi iespējamu pārkāpumu (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1990.gada 30.augusta sprieduma lietā „Fox, Campbell and Hartley v. The United Kingdom”, iesniegumu Nr.*[*12244/86*](https://hudoc.echr.coe.int/#{%22appno%22:[%2212244/86%22],%22documentcollectionid2%22:[%22GRANDCHAMBER%22,%22CHAMBER%22],%22itemid%22:[%22001-57721%22]})*; Nr. 12245/86 un Nr. 12383/86, 32.-34.punkts*).

Ņemot vērā minēto, secināms, ka personas aizturēšana ir tiesiski attaisnojama, ja ir pamatotas aizdomas, ka šī persona, iespējams, ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu. Apstākļi, kas apstiprina pamatotu aizdomu esību, jānorāda iestādei.

[19] Senāts konstatē, ka jau pirmās instances tiesa spriedumā norādījusi, ka Valsts ieņēmumu dienests nav sniedzis informāciju un nav norādījis tādus apstākļus, kas apstiprinātu pamatotu aizdomu esību izskatāmajā gadījumā. Dienests apelācijas sūdzībā šo tiesas secinājumu nav atspēkojis, taču ir lūdzis nopratināt dienesta Nodokļu un muitas policijas pārvaldes Muitas lietu izmeklēšanas daļas izmeklētāju. Apgabaltiesa šo lūgumu ir apmierinājusi un ir nopratinājusi izmeklētāju. Novērtējot liecinieces liecības, apgabaltiesa secinājusi, ka arī tās neatklāj apstākļus par pamatotu aizdomu esību.

Pretēji dienesta viedoklim apgabaltiesa, vērtējot liecinieces liecības, nav atzinusi, ka tikai kriminālprocesa uzsākšana varētu attaisnot pieteicēja aizturēšanu. Izskatāmajā gadījumā tiesa nozīmi piešķīrusi tam, vai dienests ir norādījis apstākļus, kas apliecinātu, ka pieteicējs, iespējams, ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, lai tādējādi pieteicēju tiesiski aizturētu ar nolūku nodot viņu kompetentām tiesību aizsardzības iestādēm. Kā jau minēts, tiesa nav konstatējusi apstākļus, kas norādītu uz pamatotu aizdomu esību. Arī kasācijas sūdzībā dienests nav norādījis šādus apstākļus.

Senāts pieļauj, ka zināmos apstākļos šādas informācijas izpaušanai var būt tiesiski ierobežojumi, taču tas ir risināms likumā paredzētajā kārtībā, piemēram, lūdzot konkrētai informācijai noteikt ierobežotas pieejamības statusu un tādējādi nepieļaut, ka procesa dalībnieks un citas personas iepazīstas ar šādu informāciju. Tomēr izskatāmajā gadījumā Valsts ieņēmumu dienests minētos tiesiskos instrumentus nav izmantojis attiecībā uz informāciju par pamatotu aizdomu esību par iespējamu pieteicēja noziedzīgu nodarījumu. Dienests ir iesniedzis vienīgi iekšējos normatīvos aktus, kuriem tiesa ir noteikusi ierobežotas pieejamības statusu. Dienests kasācijas sūdzībā norāda, ka tiesa šos noteikumus nav vērtējusi un tāpēc ir nonākusi pie kļūdainiem secinājumiem. Senāts turpretim konstatē, ka pirmās instances tiesas spriedumā, kura argumentācijai apgabaltiesa ir pievienojusies, norādīts, ka tiesa ir vērtējusi dienesta iesniegtos iekšējos normatīvos aktus kopsakarā ar dienesta amatpersonu liecībām. Tā rezultātā tiesa atzinusi, ka konkrētā situācija un liecības nonāk pretrunā ar šajos dokumentos paredzēto. Arī Senāts, ieskatoties minētajos dokumentos, pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam nekonstatē tajos tādu informāciju, kas liecinātu par tiesas secinājumu nepamatotību.

[20] Valsts ieņēmumu dienests norāda, ka vēršanās pret personām, uzsākot nepamatotus kriminālprocesus, ir nepieļaujama. Tāpēc dienesta ieskatā ir nesamērīgi katru reizi, kad tiek deklarēta skaidra nauda, uzsākt kriminālprocesu.

Senāts piekrīt šiem dienesta argumentiem. Taču vienlaikus Senāts vērš uzmanību, ka iestādes rīcībai jābūt tiesiskai un pamatotai ne vien kriminālprocesā, bet arī administratīvajā procesā. Apstāklis, ka nebija tiesiska pamata pieteicēju aizturēt kriminālprocesuālā kārtībā, nenozīmē, ka tādējādi pieteicēju bez tiesiska pamata varēja aizturēt administratīvajā procesā, kā to kļūdaini uzskata dienests. Ikvienā procesā personas aizturēšanai jābūt tiesiskai un pamatotai, un, kā tika norādīts jau iepriekš, tas ir iestādes pienākums pierādīt, ka personas aizturēšanai bija tiesisks pamats. Dienests izskatāmajā gadījumā šo pienākumu nav izpildījis. Turklāt no dienesta kasācijas sūdzības arī nav saprotams, kāpēc ikvienā gadījumā, kad persona deklarē skaidru naudu, būtu jāuzsāk kriminālprocess. Arī tiesa, kā jau minēts, šādu prasību nav izvirzījusi.

[21] Apkopojot minēto, Senāts nekonstatē, ka tiesa būtu kļūdaini piemērojusi Konvencijas 5.pantu, tāpēc Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzība atzīstama par nepamatotu.

Vienlaikus Senāts norāda, ka apgabaltiesa sprieduma rezolutīvajā daļā, kā tas konstatēts jau iepriekš, atzinusi par prettiesisku Valsts ieņēmumu dienesta Muitas pārvaldes amatpersonu faktisko rīcību – 2019.gada 11.jūlijā veikto pieteicēja aizturēšanu. Savukārt sprieduma motīvu daļā apgabaltiesa vairākkārt precizējusi, ka pieteicējs iebilst pret viņa aizturēšanu 2019.gada 11.jūlijā laika posmā no plkst.12.00 līdz plkst.14.30. Sprieduma motīvu daļā apgabaltiesa vairākkārt arī norādījusi, ka Valsts ieņēmumu dienests nav iesniedzis pierādījumus, lai pamatotu, ka pieteicējs tiesiski tika aizturēts no plkst.12.00 līdz plkst.14.30 jeb apmēram divas stundas un 27 minūtes un līdz ar to atzinusi, ka pieteicējs tika prettiesiski aizturēts šajā laika posmā.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka, lai arī apgabaltiesas sprieduma rezolutīvajā daļā nav norādīts konkrēts laika posms, bet ir vispārīgi minēts 2019.gada 11.jūlijs, apgabaltiesa par prettiesisku atzinusi pieteicēja aizturēšanu 2019.gada 11.jūlijā laika posmā no plkst.12.00 līdz plkst.14.30. Tā kā tas skaidri izriet no apgabaltiesas sprieduma motīvu daļas, kā arī pašas apgabaltiesas precizētajām pieteicēja iebildumu robežām, Senāts atzīst, ka vien šā iemesla dēļ apgabaltiesas spriedums nav atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 19.oktobra spriedumu, bet Valsts ieņēmumu dienesta kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.