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[ECLI:LV:AT:2024:0424.A420233422.16.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/530308.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ilze Freimane, senatores Vēsma Kakste un Diāna Makarova

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Liepājas apbedīšanas birojs” pieteikumu par Liepājas valstspilsētas pašvaldības domes 2022.gada 19.maija lēmuma Nr. 192/9 atcelšanu, sakarā ar SIA „Liepājas apbedīšanas birojs” kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2024.gada 30.janvāra spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Ar Liepājas valstspilsētas pašvaldības domes 2022.gada 19.maija lēmumu Nr. 192/9 apstiprināti pašvaldības nekustamā īpašuma – zemes vienības daļas [adrese] – apbūves tiesības izsoles noteikumi. Tie paredz izsoles kārtībā piešķirt privātpersonai tiesības uz minētā zemesgabala uzbūvēt krematoriju un pēc tam to ekspluatēt, piedāvājot klientiem kremācijas pakalpojumus.

Pieteicēja SIA „Liepājas apbedīšanas birojs” iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu par minētā lēmuma atcelšanu, norādot, ka izsoles noteikumi nenodrošina objektīvu un atklātu procedūras norisi un ierobežo godīgu konkurenci.

[2] Administratīvā rajona tiesa ar 2024.gada 30.janvāra spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Kaut arī pašvaldība, rīkojot izsoli, nepamatoti nav piemērojusi Publiskās un privātās partnerības likuma regulējumu, izsoles noteikumi nodrošina objektīvu un atklātu procedūras norisi, kā arī godīgu konkurenci.

[2.2] Katram pretendentam ir jāveic savi aprēķini, lai secinātu, kādi ieguldījumi būs optimāli, lai izpildītu ar līgumu noteiktos pienākumus un vienlaikus atgūtu ieguldījumus.

[2.3] No izsoles noteikumu 3.5.punkta un līguma par apbūves tiesību piešķiršanu 5.2.punkta izriet, ka pretendentam, kas iegūs apbūves tiesības, būs iespēja tiešā veidā noteikt nolikuma prasības un kritērijus, kas var būt arī sagaidāmās būvniecības izmaksas.

[2.5] Izsoles noteikumu 3.7.punktā minētais saskaņojums ar Liepājas Kapsētu pārvaldi jāsaņem, izstrādājot būvniecības dokumentus, nevis perspektīvā objekta izvietojuma vizualizāciju. Šāda prasība nevar ietekmēt izsoles norisi.

[2.6] Nevienam līdz piedāvājumu atvēršanas dienai nebūs zināma piedāvājumos norādītā līgumcena. Līdz ar to nav pamatotas pieteicējas šaubas, ka iesniegtie piedāvājumi varētu tikt samainīti.

[3] Pieteicēja par rajona tiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Tiesa nav piemērojusi Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 3.pantu. Saskaņā ar izsoles noteikumiem arhitektonisko risinājumu pēc izsoles noteiks pašvaldība, tāpēc izsoles dalībnieki nevar precīzi paredzēt nepieciešamos ieguldījumus krematorijas izveidei (un noteikt ekonomiski pamatotu izsoles cenu par apbūves tiesību). Attiecīgi izsoles noteikumi nenodrošina, ka pašvaldība saņems augstāko cenu par apbūves tiesību piešķiršanu. Savukārt apstāklis, ka izsoles noteikumu dēļ pašvaldība nesaņems maksimāli augstāko cenu par apbūves tiesību piešķiršanu, liedz pieteicējai konkurēt ar cenu.

[3.2] Izsoles dalībniekam, kuram ir saistība ar pašvaldību, ir lielāka pārliecība un pat, iespējams, iepriekšējas norunas, ka šim dalībniekam netiks izvirzītas nesamērīgas prasības attiecībā uz iespējamiem arhitektūras risinājumiem.

[3.3] Par to, ka izsoles noteikumi nenodrošina godīgu konkurenci, liecina arī tas, ka izsolei ir pieteicies tikai viens dalībnieks.

[3.4] Tiesa nav piemērojusi Ministru kabineta 2018.gada 19.jūnija noteikumus Nr. 350 „Publiskas personas zemes nomas un apbūves tiesības noteikumi”.

[4] Pašvaldība paskaidrojumā norādīja, ka rajona tiesas spriedums ir pamatots.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts jau iepriekš šajā lietā atzina, ka pēc būtības pašvaldības mērķis, rīkojot apbūves tiesības izsoli, bija piešķirt pakalpojuma koncesijas līguma slēgšanas tiesības, un šādai sadarbībai ir jānotiek Publiskās un privātās partnerības likuma kārtībā (*Senāta 2022.gada 28.oktobra lēmuma šajā lietā (SKA-1055/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:1028.A420233422.7.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/491853.pdf)*) 7., 8.punkts*). Tāpat Senāts konstatēja, ka konkrētajā gadījumā minētajā likumā noteiktās prasības un procedūras nav ievērotas (*minētā lēmuma 9.punkts*). Pirmo reizi izskatot šo lietu kasācijas kārtībā, Senāts norādīja: tas, ka pašvaldība Publiskās un privātās partnerības likuma regulējumu nav tieši piemērojusi, pats par sevi neizslēdz, ka izsoles noteikumi pēc būtības atbilst šajā likumā izvirzītajām prasībām. Tāpēc tiesai pēc būtības jāpārbauda, vai pamatoti ir pieteicējas argumenti, ka izsoles noteikumi nenodrošina objektīvu un atklātu procedūras norisi un ierobežo godīgu konkurenci (*Senāta 2023.gada 26.septembra sprieduma šajā lietā (Nr. SKA-702/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0926.A420233422.12.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/514288.pdf)*) 6.punkts*).

Senātam ir jānoskaidro, vai tiesa ir izdarījusi pareizus apsvērumus, vērtējot pieteicējas argumentu pamatotību minētajos aspektos.

[6] No Līguma par Eiropas Savienības darbību 49. un 56.panta izriet vienlīdzīgas attieksmes un nediskriminācijas princips, kā arī pārskatāmības pienākums (arī Publiskās un privātās partnerības likuma mērķis ir veicināt minēto principu ievērošanu (likuma 2.pants)). Eiropas Savienības Tiesa ir norādījusi, ka šie principi un šis pienākums it īpaši prasa, lai pretendenti būtu vienlīdzīgā situācijā brīdī, kad tie gatavo savus piedāvājumus. Pārskatāmības pienākuma mērķis it īpaši ir nodrošināt, lai nebūtu līgumslēdzējas iestādes favorītisma un patvaļības riska. Minētie principi un pienākums prasa, lai attiecīgā iepirkuma priekšmets un piešķiršanas kritēriji tiktu skaidri noteikti līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūras sākumā un lai piešķiršanas procedūras nosacījumi un kārtība skaidri, precīzi un nepārprotami tiktu formulēti uzaicinājumā iesniegt piedāvājumus vai specifikācijās tā, lai, pirmkārt, jebkurš saprātīgi informēts un parasti rūpīgs pretendents varētu skaidri saprast to precīzu saturu un tos interpretēt vienādi (*Eiropas Savienības Tiesas 2017.gada 5.aprīļa sprieduma lietā „Borta”, C-298/15,* [*ECLI:EU:C:2017:266*](https://e-justice.europa.eu/ecli/beta/EU001/lv/ECLI:EU:C:2017:266.html?index=0&text=%22ECLI%3AEU%3AC%3A2017%3A266%22&ascending=false&lang=en)*, 67.–69.punkts un tur norādītā judikatūra*).

Tātad, konstatējot, ka līguma priekšmets un piešķiršanas kritēriji nav noteikti attiecīgās procedūras sākumā vai tie nav skaidri, tas var būt pamats atzīt, ka attiecīgā procedūra nav notikusi atbilstoši minētajiem pamatprincipiem. Ja procesa dalībnieks par minētajiem aspektiem ir izteicis šaubas, tiesas pienākums ir to pārbaudīt.

[7] Pieteicēja visā lietas izskatīšanas gaitā savā argumentācijā ir likusi uzsvaru uz to, ka izsoles noteikumi nenodrošina pietiekamu informāciju par izsoles rezultātā piešķiramā koncesijas līguma priekšmetu (kas lietā dēvēts par apbūves tiesību). Pieteicējas iebildumu būtība ir par to, ka pieteicēja nevar aprēķināt cenu, ko tā būtu gatava solīt izsolē, lai iegūtu apbūves tiesību, jo nav iespējams aplēst, cik lieli finansiālie ieguldījumi pieteicējai būs nepieciešami krematorijas būvniecībai gadījumā, ja pieteicēja uzvarēs izsolē. Šajā sakarā pieteicēja pēc būtības ir iebildusi noteikumu 3.5. un 3.7.punktam.

[8] Izsoles noteikumu 3.5.punkts noteic, ka labākā arhitektoniskā risinājuma – krematorijas būves un tai piegulošās teritorijas iekārtojuma meta – iegūšanai rīkojams arhitektūras metu konkurss ar ne mazāk kā trīs dalībniekiem. Konkursa nolikuma un konkursa komisijas sastāvs saskaņojams ar būvvaldi. Savukārt atbilstoši līguma par apbūves tiesības piešķiršanu 5.2.punktam metu konkursu ir pienākums rīkot apbūves tiesīgajam trīs mēnešu laikā no līguma noslēgšanas dienas.

No minētā tiesa ir secinājusi, ka pretendents, kas iegūs apbūves tiesību, būs metu konkursa rīkotājs un arī konkursa nolikuma izstrādātājs; līdz ar to pretendentam būs iespēja tiešā veidā noteikt nolikuma prasības un kritērijus, kas var būt arī sagaidāmās būvniecības izmaksas.

Senāts atzīst, ka tiesa, izdarot minēto secinājumu, ir ignorējusi pieteicējas centrālo argumentu, ka pretendenta tiesības noteikt metu konkursa nolikuma prasības un kritērijus ierobežo pienākums konkursa nolikumu un konkursa komisijas sastāvu saskaņot ar pašvaldības būvvaldi. Visas tiesvedības gaitā pieteicēja ir norādījusi uz savām bažām par neskaidrību par pašvaldības redzējumu attiecībā uz arhitektonisko risinājumu un pašvaldības iestādes saskaņojuma ietekmi uz to, kādam būs jābūt būves arhitektoniskajam risinājumam. Tieši tas liedzot pieteicējai izdarīt aplēses par to, ar kādiem izdevumiem pieteicējai kopumā varētu būt jārēķinās, uzvarot izsolē (un attiecīgi pieteicēja arī nevarot aprēķināt cenu, kādu tā var atļauties solīt izsolē, lai pretendētu uz apbūves tiesību piešķiršanu).

Ievērojot šos pieteicējas argumentus, tiesa nepamatoti nav pievērsusies analīzei par to, cik minētajam pašvaldības būvvaldes saskaņojumam ir liela ietekme uz metu konkursa nolikuma izstrādi un būvniecības galaproduktu (tostarp tā izmaksām) kopumā. Tādējādi tiesa arī nav pārliecinājusies, vai ir pamatots pieteicējas arguments, ka konkrētais izsoles noteikumu punkts liedz pieteicējai aprēķināt paredzamos izdevumus, kam savukārt ir izšķiroša nozīme, lai uzvarētu izsolē.

[9] Izsoles noteikumu 3.3.punktā ir norādītas minimālās prasības krematorijai. Tomēr vienlaikus izsoles noteikumu 3.7.punkts noteic, ka krematorijas būvprogramma, telpu lielums, specifiskas funkcionālās prasības, nosacījumi teritorijas labiekārtojumam un citas detaļas precizējamas sadarbībā ar Liepājas Kapsētu pārvaldi.

Tiesa ir konstatējusi, ka izsoles noteikumu 3.7.punkts ir ietverts noteikumu nodaļā, kas noteic prasības, kādas jāizpilda, īstenojot apbūves tiesību. Līdz ar to tiesa ir secinājusi, ka minētais saskaņojums jāsaņem, izstrādājot būvniecības dokumentus un tādējādi šāda prasība nevar ietekmēt izsoles norisi.

Senāts atzīst, ka no izsoles noteikumiem tiesas norādītais secinājums nav izdarāms, jo minētā noteikumu punkta atrašanās konkrētajā noteikumu nodaļā nepamato secinājumu, ka attiecīgā prasība nevar ietekmēt izsoles norisi. Šajā sakarā, līdzīgi kā iepriekš, tiesa arī nav noskaidrojusi to, kādus ar krematorijas būvniecību saistītus aspektus minētais saskaņojums aptver un cik liela ir tā nozīme attiecībā uz būvniecības galaproduktu. Piemēram, Senāts atrod, ka kādā mācību materiālā skaidrots, ka darba uzdevumā dotā būvprogramma nosaka telpu sastāvu un nepieciešamās platības projektējamā ēkā (Rīgas Tehniskās universitātes [metodiskais materiāls](https://www.rtu.lv/writable/public_files/RTU_metodiskie_noradijumi_arhproj_2018.pdf) „Arhitektūras bakalaura studiju programmas kurss „Arhitektūras projektēšana””). Tiesa nav vērtējusi, vai ar līdzīgu (vai citādu) nozīmi minētais termins ir lietots arī izsoles noteikumos, kā arī nav noskaidrojusi, kas ir „citas detaļas”, kas precizējamas ar minēto iestādi. Tādējādi tiesa nav noskaidrojusi, cik liela ietekme Liepājas Kapsētu pārvaldes saskaņojumam būs uz būvniecības galaproduktu un attiecīgi arī to, vai izsoles noteikumu prasības kopumā nodrošina pienācīgu informāciju par koncesijas līguma priekšmetu.

[10] Tiesa ir konstatējusi, ka pieteicēja pēc izsoles noteikumu izsludināšanas neskaidros aspektus ir centusies noskaidrot, vēršoties pie pašvaldības ar jautājumiem citstarp par metu konkursa rīkošanu un izmaksu noteikšanu, objekta izvietojuma vizualizācijas iesniegšanu saskaņā ar izsoles noteikumu 6.3.1.punktu, saskaņojuma saņemšanu no Liepājas Kapsētu pārvaldes (*lietas 36.lapa*). Tiesa ir secinājusi, ka pieteicējai tika sniegtas atbildes uz interesējošiem jautājumiem.

Senāts norāda, ka tas, ka pašvaldība pieteicējai vispār ir atbildējusi, nenozīmē, ka pašvaldība ir kliedējusi pamatotas bažas par līguma priekšmeta neskaidrību. Pašvaldība atbildē pieteicējai (*lietas 38.–39.lapa*) principā ir vēlreiz atkārtojusi izsoles noteikumos norādīto, turklāt apstiprinot, ka šajā stadijā iespējams noteikt ļoti aptuvenas izmaksas, savukārt izsoles pieteikumam sākotnēji pievienojamais būves kopējā apjoma un būvniecības pamatprincipu vispārīgais raksturojums, ir ilustratīvs materiāls, kas šajā stadijā nevar būt objektīva vērtējuma priekšmets. Pašvaldības atbildē arī norādīts, ka metu konkursa nolikums, uzdevums un citas detaļas precizējamas ar būvvaldi un saskaņojamas ar Latvijas Arhitektu savienību (izsolēs noteikumos uz saskaņojumu ar Latvijas Arhitektu savienību nav norādīts), kā arī norādīti piemēri, kādi kritēriji ņemami vērā metu priekšlikumu vērtējumā. Tiesa nav vērtējusi, vai pašvaldības atbilde kopsakarā ar pārējiem izsoles dokumentiem, kas pieteicējai bija pieejami, nodrošināja pietiekamu skaidrību par izsoles rezultātā piešķiramā koncesijas līguma priekšmetu.

[11] Spriedumā iepriekš minētās tiesas kļūdas varēja ietekmēt lietas iznākumu. Līdz ar to spriedums neatkarīgi no pārējiem kasācijas sūdzības argumentiem ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2024.gada 30.janvāra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atmaksāt SIA „Liepājas apbedīšanas birojs” par kasācijas sūdzības iesniegšanu samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.