**Reabilitētās personas tiesību un saistību pārņēmējiem nav tiesības prasīt atlīdzinātkaitējumu, kas nodarīts mirušajai personai kriminālprocesā pirms tās nāves**

Likumdevējs ne Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likumā, ne arī kādā citā normatīvajā aktā nav paredzējis, ka reabilitētās personas tiesību un saistību pārņēmējiem pēc reabilitētās personas nāves ir tiesības prasīt atlīdzināt reabilitētajai personai nodarīto kaitējumu, kas ir nodarīts šai mirušajai personai kriminālprocesā pirms tās nāves. Iekams likumdevējs konceptuāli neizšķiras par šādu tiesību paredzēšanu normatīvajos aktos, no Satversmes 92.panta tieši un nepastarpināti šādu tiesību esību nevar atvasināt.

Tādējādi nepastāv tiesisks pamats pieņemt personas pieteikumu par citai, lai arī tuvai personai nodarītā kaitējuma atlīdzinājumu un šādu pieteikumu ir jāatsaka pieņemt.

**Personas tiesības uz atlīdzību par kriminālprocesā izņemtu un kriminālprocesā sabojātu mantu**

Ja kriminālprocesā personai tiek izņemta manta un pēc tam, kad tā tiek atdota, tiek konstatēts, ka kriminālprocesā šī manta ir sabojāta, tad personai ir tiesības lūgt zaudējumu atlīdzināšanu, pamatojoties uz Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma 2.panta otro daļu. Turklāt persona, kurai ir tiesības lūgt atlīdzināt zaudējumus, kas nodarīti ar kriminālprocesā izņemtās un pēc tam atdotās mantas sabojāšanu, var arī nebūt tā persona, pret kuru ir uzsākts kriminālprocess. Tā var būt jebkura persona, kurai kriminālprocesā tiek izņemta un sabojāta manta. Proti, tā var būt arī persona, kas iestājusies kriminālprocesā sev tuvas personas reabilitēšanai un tādējādi bauda no likuma izrietošās tiesības. Šā iemesla dēļ uz šīm personas tiesībām prasīt šo zaudējumu atlīdzināšanu jāraugās atšķirīgi iepretim tiesībām prasīt atlīdzināt citai personai kriminālprocesā nodarīto kaitējumu.

**Tiesas kļūda nedrīkst liegt personai iespēju pieprasīt atlīdzinājumu par zaudējumiem**

Tiesas kļūda nedrīkst radīt tādu situāciju, ka personai tiek liegta iespēja pieprasīt atlīdzinājumu par zaudējumiem, kas tai varētu būt nodarīti ar iestādes rīcību. Šāda situācija tiesiskā valstī nav pieļaujama un rada nepieciešamību rast taisnīgu un pēc iespējas efektīvu risinājumu. Pretējā gadījumā tiesas rīcības dēļ personai tiek liegtas likumā garantētās tiesības vērsties tiesā ar prasījumu atlīdzināt iestādes rīcības rezultātā nodarītos zaudējumus.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Diāna Makarova, senatori Vēsma Kakste un Jānis Pleps

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 5.aprīļa lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Procesa virzītājs 2020.gada 31.martā pieņēma lēmumu par kriminālprocesa izbeigšanu pret pieteicēja [pers. A] tēvu [pers. B], pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 377.panta 5.punktu, kas noteic: kriminālprocesu izbeidz, ja persona, kura saucama vai saukta pie kriminālatbildības, ir mirusi, izņemot gadījumus, kad process nepieciešams, lai mirušo reabilitētu. 2021.gada 24.martā procesa virzītājs atcēla minēto lēmumu un pieņēma lēmumu par pieteicēja iesaistīšanu kriminālprocesā mirušā tēva reabilitācijai. 2023.gada 25.maijā procesa virzītājs pieņēma lēmumu, ar kuru izbeidza kriminālprocesu pret pieteicēja tēvu, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 392.panta otro daļu, kas noteic: ja konkrētā aizdomās turētā vai apsūdzētā vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pierādīt pirmstiesas procesā nav izdevies un nav iespējams savākt papildu pierādījumus, izmeklētājs ar uzraugošā prokurora piekrišanu vai prokurors ar amatā augstāka prokurora piekrišanu pieņem lēmumu par kriminālprocesa vai tā daļas izbeigšanu pret šo personu.

[2] Pieteicējs, ņemot vērā, ka kriminālprocess pret tēvu izbeigts reabilitējošu apstākļu dēļ, vērsās Ģenerālprokuratūrā ar iesniegumu par kriminālprocesā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu, pamatojoties uz Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likumu (turpmāk – Kaitējuma atlīdzināšanas likums).

Ar Ģenerālprokuratūras 2024.gada 16.februāra lēmumu pieteicēja iesniegums noraidīts. Lēmumā norādīts, ka, pamatojoties uz Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 4.panta pirmās daļas 2.punktu, kaitējuma atlīdzināšanu var prasīt pati persona, pret kuru kriminālprocess izbeigts personu reabilitējošu apstākļu dēļ, bet ne šīs personas tuvinieki.

Pieteicējs nepiekrita minētajam lēmumam un vērsās Administratīvajā rajona tiesā.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša lēmumu pieteikumu atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8. un 11.punktu.

Lēmumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Pieteicējs ir lūdzis atlīdzināt zaudējumus 8271 ASV dolāru jeb 7740,03 *euro* apmērā, kas radušies Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja amatpersonu prettiesiskas rīcības rezultātā.

No Tiesu informatīvajā sistēmā pieejamās informācijas izriet, ka pieteicējs jau iepriekš bija vērsies tiesā ar līdzīga satura pieteikumiem, lūdzot lietiskā pierādījuma, proti, ASV dolāru banknošu 8271 dolāru apmērā nominālvērtības atlīdzināšanu. Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 31.oktobra lēmumu pieteikumu atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1. un 8.punktu, jo lieta nav skatāma administratīvā procesa kārtībā un pieteicējam nav subjektīvo tiesību prasīt atlīdzinājumu. Savukārt ar tiesneša 2023.gada 11.janvāra lēmumu pieteikumu atteikts pieņemt, pamatojoties uz minētā likuma 191.panta pirmās daļas 11.punktu, jo pieteicējs atkārtoti vērsies ar pieteikumu, kura pieņemšanu tiesnesis jau ir atteicis.

Ievērojot minēto, arī izskatāmajā gadījumā pieteikumu šajā daļā jāatsaka pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 11.punktu.

[3.2] Pieteicējs ir lūdzis atlīdzināt tēva nesaņemto darba samaksas ienākumu; izmaksas, kas radušās sakarā ar juridiskās palīdzības sniegšanu pieteicēja tēvam; mantisko kaitējumu sakarā ar pieteicēja tēva nepamatotu un prettiesisku brīvības ierobežošanu, kā arī nemantisko kaitējumu.

No Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 1.panta un 4.panta pirmās daļas 2.punkta izriet, ka ar kaitējuma atlīdzināšanas iesniegumu var vērsties pati persona, pret kuru kriminālprocess ir izbeigts personu reabilitējošu apstākļu dēļ. No lietas materiāliem izriet, ka kriminālprocess personu reabilitējošu apstākļu dēļ izbeigts pret pieteicēja tēvu, nevis pret pieteicēju. Pieteicējs, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 77.panta pirmo daļu, ir vienīgi iestājies kriminālprocesā, lai panāktu tēva reabilitāciju. Kaitējuma atlīdzināšanas likums neparedz, ka tiesības saņemt kaitējuma atlīdzināšanu var tikt mantotas vai personas vietā varētu iestāties tās tiesību pārņēmējs. Ņemot vērā tiesu praksē un juridiskajā literatūrā paustās atziņas, secināms, ka tiesībām prasīt atlīdzinājumu par kriminālprocesā nodarīto mantisko un nemantisko kaitējumu ir personisks raksturs un tās nepāriet uz mantiniekiem.

[3.3] Vērtējot Kriminālprocesa likuma 77.pantu, secināms, ka šīs tiesību normas mērķis ir panākt mirušās personas reabilitāciju, proti, panākt šīs personas reputācijas atjaunošanu. Taču ne minētajā tiesību normā, ne Kaitējuma atlīdzināšanas likumā ne tiešā tekstā, ne vērtējot tiesību normas sistēmiski, nav paredzēta iespēja reabilitētās personas likumiskajiem pārstāvjiem, tuviniekiem vai personām, kuru rīcībā ir fakti, kas liecina par mirušā nevainīgumu, lūgt atlīdzināt zaudējumus, kā to ir darījis pieteicējs.

[3.4] Ņemot vērā minēto, pieteikumu šajā daļā jāatsaka pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu, jo pieteicējam nav subjektīvo tiesību prasīt tēvam nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu.

[4] Pieteicējs par tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību. Tajā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Tiesneša lēmumā nepamatoti norādīts, ka pieteicējs atkārtoti iesniedzis pieteikumu, kura pieņemšanu tiesnesis vienreiz jau atteicis. Kad pieteicējs pieteikumus par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja amatpersonu prettiesiskajām darbībām sniedza iepriekš, kriminālprocess pret tēvu vēl nebija izbeigts personu reabilitējošu apstākļu dēļ. Šobrīd tas ir izbeigts šādu apstākļu dēļ. Līdz ar to ir mainījies pieteicēja šobrīd iesniegtā pieteikuma pamats. Tādējādi pretēji tiesneša atzītajam pieteicējs nav iesniedzis tādu pašu pieteikumu.

[4.2] Tiesneša lēmums ir nepamatots arī pārējā daļā, jo visi pieteicēja pieteikumā norādītie prasījumi par pieteicēja tēvam nodarīto kaitējumu ir mantojami un pieteicējs ir vienīgais mantinieks. Normatīvie akti neliedz tiesai pieņemt pieteicēja pieteikumu un to izskatīt. Tieši pretēji – šāds tiesas pienākums izriet no Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92.panta.

[4.3] Process par iestāšanos kriminālprocesā, lai panāktu personas reabilitēšanu, nevar tikt skatīts atrauti no kompensēšanas mehānisma. Tā kā pieteicējs iestājās kriminālprocesā tēva reabilitēšanai un to panāca, pieteicējam ir tiesības saņemt atlīdzinājumu, ko būtu saņēmis tēvs, ja varētu izmantot savas tiesības.

**Motīvu daļa**

[5] Blakus sūdzības kārtībā izšķirami divi jautājumi: pirmkārt, vai pieteicējam ir tiesības prasīt atlīdzināt citai personai kriminālprocesā nodarīto kaitējumu, otrkārt, vai pieteicējam ir tiesības uz zaudējumu atlīdzināšanu un vai tiesnesis pamatoti atzinis, ka pieteicējs pieteikumu par zaudējumu atlīdzināšanu iesniedzis atkārtoti.

*Par pieteicēja subjektīvajām tiesībām*

[6] Satversmes 92.panta trešais teikums noteic, ka nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā ikvienam ir tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu. Šī tiesību norma paredz vispārēju garantiju ikvienam saņemt atbilstīgu atlīdzinājumu par nepamatotu tiesību aizskārumu.

Kriminālprocesā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu regulē Kaitējuma atlīdzināšanas likums. Šā likuma 1.panta pirmā daļa noteic, ka šā likuma mērķis ir nodrošināt privātpersonai Satversmē noteiktās tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu par zaudējumu un nemantisko kaitējumu, kas tai nodarīts kriminālprocesā vai administratīvā pārkāpuma lietvedībā iestādes, prokuratūras vai tiesas prettiesiskas vai nepamatotas rīcības dēļ. Savukārt minētā likuma 4.panta pirmās daļas 2.punkts paredz, ka fiziskajai personai ir tiesības uz kaitējuma atlīdzinājumu, ja kriminālprocess pilnībā izbeigts personu reabilitējošu apstākļu dēļ.

Nav šaubu, ka, pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, reabilitētajai personai ir tiesības prasīt atlīdzināt kaitējumu, ja tāds ir nodarīts ar iestādes, prokuratūras vai tiesas prettiesisku vai nepamatotu rīcību. Taču izskatāmajā lietā kaitējuma atlīdzinājumu ir lūgusi nevis reabilitētā persona, bet gan pieteicējs kā reabilitētās personas mantinieks, lūdzot atlīdzināt reabilitētajai personai nodarīto kaitējumu.

[7] Izvērtējot Kaitējuma atlīdzināšanas likuma normas, Senāts piekrīt tiesneša secinātajam, ka likumdevējs tiesības uz kaitējuma atlīdzinājumu ir paredzējis pašai personai, pret kuru kriminālprocess izbeigts personu reabilitējošu apstākļu dēļ. Tas izriet gan no jau minētā Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 1.panta un 4.panta pirmās daļas 2.punkta, gan arī no pārējām šā likuma normām, kuras nosaka kaitējuma veidus un kaitējuma atlīdzināšanas kārtību (III nodaļa), kārtību, kādā izskata personas iesniegumu par kaitējuma atlīdzināšanu (IV nodaļa), kā arī kārtību, kādā izpilda kaitējuma atlīdzinājuma lietā pieņemto lēmumu (V nodaļa). Arī no likumprojekta „Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likums” anotācijas izriet nepārprotams secinājums, ka likumdevēja mērķis bija nodrošināt privātpersonu Satversmē garantētās tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu par zaudējumu vai personisko kaitējumu, kas nodarīts tieši šai privātpersonai valsts institūcijas prettiesiskas vai nepamatotas rīcības rezultātā (*12.Saeimas likumprojekta Nr. 578/Lp12 „Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likums”* [*anotācija*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/D358C46EE64B01CFC2257FB5003F122B?OpenDocument)). Tas atbilst vispārējai kārtībai, ka atlīdzinājumu par nepamatotu tiesību aizskārumu piešķir personai, kuras tiesības nepamatoti aizskartas.

[8] Kā atzinusi Satversmes tiesa, likumdevējam ir tiesības gan grozīt likumus, gan arī pieņemt jaunus likumus, kuros tiek ietvertas gan jaunākas, gan arī speciālas normas iepretim citām jau spēkā esošām tiesību normām, kā arī noteikt atsevišķus izņēmuma gadījumus. Šāda rīcības brīvība likumdevējam ir nepieciešama, lai mainīgajos sociālajos, ekonomiskajos un politiskajos apstākļos ar tiesību normu palīdzību visdažādākās tiesiskās situācijas noregulētu tā, ka tās atbilstu sociālajai realitātei (*Satversmes tiesas 2012.gada 3.februāra sprieduma lietā Nr. 2011-11-01 12.punkts*). Tātad likumdevējs, ievērojot Satversmi un vispārējos tiesību principus, ir tiesīgs brīvi regulēt tiesiskās attiecības, noteikt personu tiesības un pienākumus un to īstenošanas kārtību, kā arī paredzēt izņēmumus un noregulēt konkrētus jautājumus atšķirīgi no vispārējās kārtības.

Novērtējot Kaitējuma atlīdzināšanas likuma normas, Senāts konstatē, ka likumdevējs tajā nav paredzējis izņēmumu no vispārējās kārtības jeb to, ka mirušās personas tiesību un saistību pārņēmējiem pēc šīs personas nāves ir tiesības prasīt atlīdzināt kaitējumu, kas ir nodarīts šai mirušajai personai kriminālprocesā pirms tās nāves. Salīdzinājumam, piemēram, Pacientu tiesību likuma 16.panta pirmā daļa kopsakarā ar Ministru kabineta 2013.gada 5.novembra noteikumu Nr. 1268 „Ārstniecības riska fonda darbības noteikumi” 3.1 un 15.punktu paredz, ka pacienta nāves gadījumā atlīdzības prasījuma iesniegumu ir tiesīgs iesniegt pacienta mantinieks un pacienta nāves gadījumā atlīdzību izmaksā pacienta mantiniekam.

Iepazīstoties ar likumprojekta „Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likums” izstrādes materiāliem, Senāts konstatē, ka Saeimā nav notikusi diskusija par jautājumu, vai kaitējuma atlīdzināšanu var prasīt mirušās personas tiesību un saistību pārņēmēji pēc šīs personas nāves par šai personai nodarīto kaitējumu pirms tās nāves. Senāts atzīst, ka jautājums par to, vai reabilitētās personas mantiniekiem pēc reabilitētās personas nāves ir tiesības prasīt atlīdzināt kaitējumu, kas nodarīts reabilitētajai personai pirms tās nāves, ir valstij un visai sabiedrībai nozīmīgs jautājums, par ko ir nepieciešama konceptuāla izšķiršanās. Kā uzsvērusi Satversmes tiesa, par ikviena tāda svarīga un nozīmīga valsts un sabiedrības dzīves jautājuma reglamentāciju, kuros nepieciešama konceptuāla izšķiršanās un politiska diskusija, jālemj likumdevējam pašam (*Satversmes tiesas 2011.gada 11.janvāra sprieduma lietā Nr. 2010-40-03 10.1.punkts*). Kā jau minēts, Kaitējuma atlīdzināšanas likumā likumdevējs nav izšķīries paredzēt izņēmumu no vispārējās kārtības.

[9] Šāds izņēmums neizriet arī no Kriminālprocesa likuma normām.

Tā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 77.panta pirmo daļu, ja ar procesa virzītāja lēmumu ir izbeigts kriminālprocess uz nereabilitējoša pamata, pēc būtības atzīstot personu par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, un persona pēc tam ir mirusi, šīs personas likumiskie pārstāvji, tuvinieki vai personas, kuru rīcībā ir fakti, kas liecina par mirušā nevainīgumu, var iestāties kriminālprocesā, lai panāktu mirušā reabilitāciju. Atbilstoši minētā likuma 77.panta trešajai daļai personai, kura pieprasījusi procesa turpināšanu, pirmstiesas procesā un tiesā ir tādas pašas tiesības kā apsūdzētajam, izņemot tiesības uz pēdējo vārdu tiesā.

Ne no minētajām tiesību normām, ne no Kriminālprocesa likuma 70.–73.panta, kur norādītas apsūdzētā tiesības, neizriet, ka personai, kura iestājusies kriminālprocesā, lai panāktu mirušā reabilitāciju, ir tiesības pieprasīt atlīdzināt kaitējumu, kas nodarīts mirušajai reabilitētajai personai pirms tās nāves.

[10] Pieteicējs uzskata, ka viņa tiesības saņemt atlīdzinājumu par tēvam kriminālprocesā nodarīto kaitējumu izriet no Satversmes 92.panta pirmā teikuma, kas paredz katra tiesības aizstāvēt savas tiesības un likumiskās intereses taisnīgā tiesā.

Atbildot uz minēto argumentu, Senāts norāda, ka pieteicējs tiesā ar konkrēto pieteikumu ir vērsies, lai aizstāvētu nevis savas, bet gan tēva aizskartās tiesības. Lai arī pieteicējs iesniegumā Ģenerālprokuratūrai citstarp norādījis, ka nepamatota kriminālprocesa dēļ arī pieteicējam bija emocionāla un psiholoģiska spriedze, tomēr no iesnieguma, pieteikuma un blakus sūdzības argumentācijas nepārprotami izriet prasījums atlīdzināt pieteicēja tēvam, nevis pašam pieteicējam nodarīto kaitējumu. Tā kā tiesības uz pieeju tiesai ir izmantojamas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā un normatīvajos aktos nav paredzētas reabilitēto personu mantinieku tiesības prasīt atlīdzināt reabilitēto personu tiesību aizskārumu, tad vispārīga atsaukšanās uz Satversmes 92.pantu vien nepadara par pieļaujamu pieteicēja pieteikumu atlīdzināt citai personai nodarīto kaitējumu. Iekams likumdevējs konceptuāli neizšķiras par šādu tiesību paredzēšanu normatīvajos aktos, no Satversmes 92.panta tieši un nepastarpināti šādu tiesību esību nevar atvasināt. Kā Satversmes 92.panta pirmais teikums, tā arī trešais teikums paredz tiesību aizsardzības garantijas tieši pašai personai (ne citai personai) nodarīta aizskāruma gadījumā. Vienlaikus Senāts vērš uzmanību, ka gadījumā, ja pieteicējs uzskata, ka iestādes rīcības rezultātā ir aizskartas paša pieteicēja tiesības, pieteicējam ir tiesības vērsties pret iestādi, aizstāvot savas tiesības un likumīgās intereses.

[11] Pieteicējs gan pieteikumā, gan blakus sūdzībā norāda, ka visi pieteikumā norādītie prasījumi ir mantojami. Pieteicēja ieskatā arī tas apliecina, ka viņam ir tiesības saņemt atlīdzinājumu par tēvam nodarīto kaitējumu.

Kā Senāts atzinis citā lietā, mirušas fiziskās personas tiesību un saistību pārņēmēja tiesības administratīvā procesa ietvaros ir aprobežotas ar šīs personas dzīves laikā uzsāktā administratīvā procesa mērķi. Proti, tiesību un saistību pārņēmējam ir tiesības turpināt mirušās personas uzsākto administratīvo procesu uz tās pieteikto prasījumu pamata (ja konkrētā tiesiskā attiecība pieļauj tiesību pārņemšanu), taču tai nav tiesību no jauna iniciēt administratīvo procesu, kura mērķis būtu tāda lēmumam pārskatīšana, kuru varēja lūgt pārskatīt šī persona savas dzīves laikā, taču to kādu iemeslu dēļ nav darījusi (*Senāta 2011.gada 31.oktobra lēmuma lietā Nr.*[*SKA-855/2011*](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/archive/department3/2011/855-ska-2011.doc)*, A42657107, 6.punkts*). Līdz ar to tas, vai pieteicēja pieteikumā norādītie prasījumi ir mantojami, būtu apsverams tikai jau ierosinātas administratīvās lietas ietvaros, lemjot par administratīvā procesa dalībnieka procesuālo tiesību pārņemšanu. Savukārt izskatāmajā gadījumā nav administratīvās lietas, kas būtu ierosināta pēc pieteicēja tēva pieteikuma, jo tiesā vērsies pieteicējs pats.

[12] Apkopojot minēto, Senāts atzīst: tā kā likumdevējs ne Kaitējuma atlīdzināšanas likumā, ne arī kādā citā normatīvajā aktā nav paredzējis, ka reabilitētās personas mantiniekiem pēc reabilitētās personas nāves ir tiesības prasīt atlīdzināt reabilitētajai personai nodarīto kaitējumu, Senāts, ievērojot varas dalīšanas principu, neatrod tiesisku pamatu pieņemt pieteicēja pieteikumu par citai, lai arī tuvai personai nodarītā kaitējuma atlīdzinājumu. Tāpēc Senāts atzīst par pamatotu tiesneša secinājumu, ka pieteikumu daļā par pieteicēja tēvam kriminālprocesā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu jāatsaka pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu, jo to iesniegusi persona, kurai nav tiesību iesniegt šādu pieteikumu. Līdz ar to tiesneša lēmums šajā daļā atstājams negrozīts, bet blakus sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

*Par pieteicēja tiesībām uz zaudējumu atlīdzināšanu un*

*par atkārtota pieteikuma iesniegšanu*

[13] Pieteicējs lūdz atlīdzināt Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja amatpersonu prettiesiskas rīcības rezultātā nodarītos zaudējumus 8271 ASV dolāra jeb 7561,02 *euro* apmērā. Pieteicējs norāda, ka naudas līdzekļi 8271 ASV dolāra apmērā tika izņemti kratīšanas laikā un pēc tam atdoti pieteicējam. Pēc naudas līdzekļu saņemšanas pieteicējs konstatēja, ka tie ir sabojāti. Tāpēc pieteicējs lūdz atlīdzināt bojātās naudaszīmes atbilstoši to vērtībai.

[14] Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 2.panta otrā daļa noteic, ka šā likuma noteikumi piemērojami arī šajā likumā tieši neminētos gadījumos, ja kriminālprocesā vai administratīvā pārkāpuma lietvedībā privātpersonai nodarīts kaitējums iestādes, prokuratūras vai tiesas prettiesiskas rīcības dēļ. Tas nozīmē, ka šā likuma 4.pantā noteiktie kriminālprocesā nodarītā kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskie pamati nav vienīgie gadījumi, kad personai ir tiesības uz kaitējuma atlīdzinājumu, – jo jāņem vērā jau iepriekš norādītais, ka Satversmes 92.panta trešais teikums paredz vispārēju garantiju: nepamatota tiesību aizskāruma gadījumā ikvienam ir tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu. Tādējādi likumdevējs Kaitējuma atlīdzināšanas likumā ir paredzējis tiesisko regulējumu, kas noteiktā kārtībā ļauj privātpersonai īstenot tiesisko aizsardzību arī citos – likumā tieši neminētos – gadījumos (sal. *Senāta 2021.gada 8.novembra lēmuma lietā Nr.*[*SKA-619/2021*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8245)*, ECLI:LV:AT:2021:1108.A420229019.10.L, 8.punkts*). Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 4.pants aptver tikai tipiskākos un būtiskākos, taču ne visus iespējamos kriminālprocesā nodarītā kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskos pamatus (gadījumus), un atlīdzinājums var tikt piešķirts arī minētajā pantā tieši nenorādītās situācijās (sal. *Senāta 2018.gada 14.novembra lēmuma lietā Nr. SKA-1081/2018, ECLI:LV:AT:2018:1114.SKA108118.4.L, 12., 13.punkts*).

Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst: ja kriminālprocesā personai tiek izņemta manta, pēc tam personai tā tiek atdota un tiek konstatēts, ka kriminālprocesā šī manta ir sabojāta, tad personai ir tiesības lūgt zaudējumu atlīdzināšanu, pamatojoties uz Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 2.panta otro daļu. Turklāt persona, kurai ir tiesības lūgt atlīdzināt zaudējumus, kas nodarīti ar kriminālprocesā izņemtās un pēc tam atdotās mantas sabojāšanu, var arī nebūt tā persona, pret kuru ir uzsākts kriminālprocess. Tā var būt jebkura persona, kurai kriminālprocesā tiek izņemta un sabojāta manta.

[15] Pieteicējs, atsaucoties uz Senāta aicinājumu sniegt papildu informāciju, norāda, ka naudas līdzekļi tika izņemti tajā kriminālprocesā, kas uzsākts pret pieteicēja tēvu un pēc tam izbeigts pret pieteicēja tēvu reabilitējošu apstākļu dēļ, tomēr izņemtie naudas līdzekļi ir piederējuši pieteicējam.

Senāts konstatē, ka no pieteicēja šobrīd iesniegtajiem dokumentiem šāds secinājums neizriet, jo ne pieteicēja iesniegtajā Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2022.gada 7.janvāra lēmumā par rīcību ar kratīšanā izņemto naudu, ne Ģenerālprokuratūras 2022.gada 9.maija lēmumā Nr. N-131-2022-00348 par kriminālprocesa ietvaros atdotajiem naudas līdzekļiem nav norādīts, ka kriminālprocesā tika izņemti pieteicējam piederoši naudas līdzekļi. Minētajos lēmumos norādīts, ka kratīšanas laikā naudas līdzekļi tika izņemti pieteicēja tēvam.

Vienlaikus Senāts atzīst, ka minētajam apstāklim nav izšķirošas nozīmes, vērtējot pieteicēja subjektīvās tiesības prasīt zaudējumu atlīdzināšanu, jo procesa virzītāja 2022.gada 7.janvāra lēmums par naudas atdošanu adresēts pieteicējam un izpildīts attiecībā pret pašu pieteicēju. Proti, minētajā procesa virzītāja lēmumā norādīts, ka naudas līdzekļi tiek atdoti pieteicējam kā personai, kas iestājusies kriminālprocesā sava tēva reabilitēšanai un bauda no likuma izrietošās tiesības. Tātad zaudējumi, ja tādi ir, nodarīti pašam pieteicējam. Šā iemesla dēļ uz pieteicēja tiesībām prasīt šo zaudējumu atlīdzināšanu jāraugās atšķirīgi iepretim pieteicēja tiesībām prasīt atlīdzināt citai personai kriminālprocesā nodarīto kaitējumu.

[16] Tiesnesis pieteicēja pieteikumu daļā, kurā lūgts atlīdzināt zaudējumus, atteicis pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 11.punktu – tiesai atkārtoti iesniegts tāds pieteikums, kura pieņemšanu tiesnesis (tiesa) jau atteicis, pamatojoties uz šīs panta daļas 1., 8.punktu, vai kura izskatīšana atteikta, pamatojoties uz šā likuma 191.1pantu. Šāda tiesneša secinājuma pamatā ir Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 31.oktobra lēmums, ar kuru: 1) pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu, atteikts pieņemt pieteicēja pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru iestādei tiktu uzdots izsniegt pieteicējam nebojātas naudas zīmju banknotes vai attiecīgo summu 8271 ASV dolāru apmērā pārskaitīt pieteicējam bezskaidras naudas veidā, 2) pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu, atteikts pieņemt pieteicēja pieteikumu izdot labvēlīgu administratīvo aktu, ar kuru pieteicējam tiktu atlīdzināts kriminālprocesā nodarīts kaitējums 8271 ASV dolāru apmērā vai *euro* pēc attiecīgā kursa, 3) pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.1pantu, atteikts izskatīt pieteikumu, kurā lūgts atzīt par prettiesisku Ģenerālprokuratūras 2022.gada 9.maija lēmumu Nr. 131-2022-00348, ar kuru noraidīts pieteicēja iesniegums atlīdzināt kaitējumu 8271 ASV dolāru apmērā vai *euro* pēc attiecīgā kursa.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ šādu tiesneša lēmumu atzīst par nepamatotu un atceļamu.

[17] Tiesnesis lēmumā ir identificējis, ka pieteicējs, iesniedzot konkrēto pieteikumu, vēlējās panākt, lai viņam atmaksātu kriminālprocesuālo darbību rezultātā izņemtās un bojātās naudaszīmes. Tiesneša lēmumā atzīts, ka kriminālprocesuālās darbības un lēmumi nav pārskatāmi administratīvā procesa kārtībā, taču administratīvā procesa kārtībā, pamatojoties uz Kaitējuma atlīdzināšanas likumu, ir izskatāmi jautājumi par kriminālprocesuālo darbību un lēmumu rezultātā personai nodarīto kaitējumu. Tiesneša lēmumā ir konstatēts, ka ar kompetentās institūcijas lēmumu ir atzīts, ka kriminālprocesa ietvaros veiktās ekspertīzes laikā ir bojātas naudaszīmes. Tālāk tiesneša lēmumā norādīts, ka šāda darbība nav atzīta par prettiesisku, proti, nepastāv lēmums, ar kuru būtu atzīts, ka ekspertīze noteikta un veikta prettiesiski. Līdz ar to tiesnesis secinājis, ka naudaszīmes nav bojātas prettiesisku kriminālprocesuālu darbību rezultātā, savukārt tiesiskas kriminālprocesuālas darbības atzīstamas par nepamatotām, ja iestājas kāds no Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 4.pantā norādītajiem atlīdzināšanas pamatiem, tai skaitā, ja kriminālprocess tiek izbeigts personu reabilitējošu apstākļu dēļ. Rezultātā tiesneša lēmumā atzīts, ka, tā kā uz pieteikuma iesniegšanas brīdi nav iestājies neviens no Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 4.panta pirmajā daļā paredzētajiem pamatiem, pieteicējam nav subjektīvo tiesību prasīt kriminālprocesā nodarītā kaitējuma atlīdzinājumu.

Tātad tiesnesis 2022.gada 31.oktobra lēmumā nepārprotami norādījis, ka ar kompetentās iestādes lēmumu ir atzīts, ka ekspertīzes laikā naudaszīmes tika bojātas. Tieši šo faktu pieteicējs norāda kā zaudējumu rašanās iemeslu. Konstatējot, ka kompetentā iestāde šo faktu, proti, naudaszīmju bojājumu, ir atzinusi, tiesnesis nepamatoti nav apsvēris, vai tādējādi neizpildās Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 2.panta otrajā daļā paredzētais kaitējuma atlīdzināšanas tiesiskais pamats. Tā vietā tiesnesis ir aprobežojies vienīgi ar likuma 4.panta piemērošanu, uzsverot, ka nepamatota aizskāruma gadījumā kaitējuma atlīdzināšana ir iespējama, ja kriminālprocess tiek izbeigts personu reabilitējošu apstākļu dēļ. Pieteicējs, acīmredzami to ņemot vērā, ir atbilstoši rīkojies, proti, pēc tam, kad tika pieņemts lēmums par kriminālprocesa izbeigšanu pret pieteicēja tēvu personu reabilitējošu apstākļu dēļ, pieteicējs vērsās ar attiecīgu prasījumu vispirms iestādē, pēc tam tiesā.

No vienas puses, Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2022.gada 31.oktobra lēmuma tiesiskums nav pārskatāms, jo tas netika pārsūdzēts un ir stājies spēkā. Taču, no otras puses, tiesas kļūdaina rīcība nedrīkst radīt tādu situāciju, ka personai tiek liegta iespēja pieprasīt atlīdzinājumu par zaudējumiem, kas tai varētu būt nodarīti ar iestādes rīcību. Tieši šāda situācija izveidojas, ja tiesneša 2024.gada 5.aprīļa lēmums tiek atstāts negrozīts daļā, ar kuru pieteikumu atteikts pieņemt, jo iesniegts pieteikums, kura pieņemšanu tiesnesis jau ir atteicis. Proti, 2022.gada 31.oktobra lēmumā tiesnesis konstatē, ka ir iestādes lēmums, kurā ir atzīts, ka iestāde ir sabojājusi pieteicēja mantu, taču tiesnesis to neņem vērā, bet gan norāda citu potenciālo kaitējuma atlīdzināšanas pamatu, kas pieteicējam attiecīgi rada tiesisko paļāvību, ka viņa pieteikums tiks pieņemts, iestājoties šim pamatam. Savukārt 2024.gada 5.aprīļa lēmumā tiesnesis formāli konstatē, ka pieteicējs ir iesniedzis tādu pašu pieteikumu, kura pieņemšanu tiesnesis jau ir atteicis, un neņem vērā, ka pieteicējs būtībā ir rīkojies atbilstoši tiesneša 2022.gada 31.oktobra lēmumā norādītajam. Šāda situācija tiesiskā valstī nav pieļaujama un rada nepieciešamību rast taisnīgu un pēc iespējas efektīvu risinājumu. Pretējā gadījumā tiesas rīcības dēļ pieteicējam tiek liegtas likumā garantētās tiesības vērsties tiesā ar prasījumu atlīdzināt iestādes rīcības rezultātā nodarītos zaudējumus. Taisnīgs un pēc iespējas efektīvs risinājums izskatāmajā gadījumā var tikt panākts, atceļot tiesneša 2024.gada 5.aprīļa lēmumu daļā, ar kuru pieteicēja pieteikumu atteikts pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 11.punktu, un nodot jautājumu par pieteikuma virzību šajā daļā jaunai izlemšanai Administratīvajai rajona tiesai.

[18] Uz pārējiem pieteicēja argumentiem Senāts neatbildēs, jo tie vērsti uz strīda izskatīšanu pēc būtības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 5.aprīļa lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 11.punktu, un jautājumu par [pers. A] pieteikuma virzību šajā daļā nodot jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā;

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 5.aprīļa lēmumu pārējā daļā, bet [pers. A] blakus sūdzību šajā daļā noraidīt;

atmaksāt [pers. A] par blakus sūdzību samaksāto drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| D. Makarova | V. Kakste | J. Pleps |
|  |  |  |