**Notāra profesionālās rūpības pienākums, saņemot protestēšanai vekseli**

1. Notāram, saņemot protestēšanai vekseli, *a priori* nav jāuzskata, ka no notāra tiek prasīta līdzdalība prettiesiskās darbībās. Tomēr, ievērojot riskus, ar kādiem praksē var būt saistīta vienkāršo vekseļu izdošana un aprite, kas notāriem profesionāli ir labi zināma, notārs šo aspektu no sava redzesloka izslēgt nevar. Līdz ar to, ja notāram protestēšanai tiek iesniegts vienkāršais vekselis, tad notārs kā profesionālis, kurš ikdienā saskaras ar šiem jautājumiem, var pirmšķietami izdarīt noteiktus secinājumus par protestēšanai iesniegto vekseli.

Tādējādi, lai samazinātu un izslēgtu risku, ka persona, kas vēršas pie notāra, acīmredzami vēlas panākt protesta akta taisīšanu prettiesiskiem mērķiem, notāram ir jāvelta kaut vai minimāla profesionālā rūpība, vismaz pirmšķietami novērtējot notāram protestēšanai iesniegto dokumentu.

2. Zvans uz vekseļa turētāja norādīto tālruņa numuru, ja adresāts uz to neatbild, neveicina labprātīgu vekseļa samaksu un nesniedz pārliecību, ka vekseļa turētājam nav iespējams  saņemt izpildījumu no vekseļtiesiskā parādnieka. Notāram personu tiesību aizsardzības ietvaros jāapzinās, ka ne vienmēr var sagaidīt, ka persona atbildēs uz tālruņa zvanu. Viltota vekseļa gadījumā var tikt norādīts tālruņa numurs, pa kuru vekseļa devējs nav sasniedzams. Šāda formāla pieeja zvērināta notāra amata pienākumu izpildē nav pieļaujama, jo nenodrošina personu civilo tiesību un likumisko interešu aizsardzību.

Gadījumu, kad notārs zvana uz tālruņa numuru, kas var būt norādīts vekselī vai arī tiek norādīts tikai iesniegumā par vekseļa pieņemšanu protestam, un adresāts neatbild, tiesisko seku ziņā nevar pielīdzināt gadījumam, kad notārs personiski ierodas kādā no vekselī norādītajām adresēm un nesastop vekseļa devēju. Proti, gadījumā, kad adresāts neatbild uz tālruņa zvanu, nevar prezumēt, ka notārs ir izpildījis pienākumu izdarīt uzaicinājumu, jo notārs nav mutiski sazinājies ar adresātu un secīgi nav varējis pārliecināties par tā identitāti. Līdz ar to notārs nevar prezumēt, ka viņš ir zvanījis uz vekseļa devējam piederošu tālruņa numuru, kuru vekseļa devējs ir norādījis kā izmantojamu saziņai, atšķirībā no vekselī obligāti norādāmās vekseļa izrakstīšanas vietas, maksāšanas vietas vai vekseļa devēja dzīvesvietas, par kurām var prezumēt, ka vekseļa devējam tur ir jābūt sasniedzamam. Tādējādi nav prezumējams, ka gadījumā, kad notārs zvana uz kreditora norādīto tālruņa numuru, bet uz zvanu netiek atbildēts, – uzaicinājums ir noticis, bet tam nav bijis panākuma.

3. Notārs nav apveltīts ar tiesu varas funkciju, kas ietver arī pierādījumu pārbaudi un faktisko apstākļu noskaidrošanu lietā. Tāpēc notāram nav jāpārbauda vekseļa tiesiskums. Tomēr notāram ir jāpievērš uzmanība tam, lai akta taisīšana nekalpotu prettiesiskiem mērķiem. Tādējādi jau šajā posmā pie notāra nepieciešamības gadījumā tiktu pārtraukta tālāka prettiesiska vekseļa aprite, par šo faktu būtu informējamas tiesībaizsardzības iestādes, kā arī vekseļa devējs nekavējoties varētu vērsties tiesā pret vekseļa turētāju par šādu rīcību. Šāda pieeja būtu uzskatāma par personas civilo tiesību un likumisko interešu efektīvu nodrošināšanu. Saņemot protestēšanai vekseli, notāram kā tiesu sistēmai piederīgai amatpersonai ar vislielāko rūpību jāpieiet savu amata pienākumu izpildei, pēc iespējas efektīvāk nodrošinot iesaistīto personu civilo tiesību un likumisko interešu aizsardzību.

**Tieslietu ministra kompetence izskatīt notāra disciplinārlietu**

Notāru disciplināratbildība ir patstāvīgs process, kurā pārbauda, kā notārs ir izpildījis tam tiesību normās uzticētos pienākumus. Ja notāra aizpildīts protesta akts kā publisks dokuments tālāk tiek iesniegts tiesā saistību bezstrīdus izpildei, tiesa akta saturu nepārbauda un apstiprina, kā arī uz tiesas lēmuma pamata tiek sākta izpilde, tas neizslēdz iespēju disciplinārprocesa ietvaros pārbaudīt tieši notāra veiktās darbības protesta izdarīšanā. Tas ir, vai notārs kā amatpersona ir veicis tās darbības, kas ierakstītas protesta aktā. Tieslietu ministrs ir tas, kurš izskata notāra disciplinārlietu un lemj par soda piemērošanu, tas ir, pieņem gala lēmumu lietā. Līdz ar to tieslietu ministram ir tiesības patstāvīgi interpretēt un piemērot tiesību normas.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par tieslietu ministra 2021.gada 2.septembra lēmuma Nr. 1‑4.1/97 un 2021.gada 28.decembra lēmuma Nr. 1‑4.1/145 atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 20.janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Tieslietu ministrijā tika saņemta [pers. B] sūdzība par zvērināta tiesu izpildītāja veiktajām izpildu darbībām. Šīs izpildu darbības veiktas, pamatojoties uz tiesas lēmumu, ar kuru izskatīts [pers. C] pieteikums par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu pret [pers. B], kas izriet no 2020.gada 7.aprīļa vienkāršā vekseļa un 2020.gada 22.aprīļa vekseļa protesta akta par no šā vekseļa izrietošo saistību neizpildi. Protesta aktu sastādījusi pieteicēja zvērināta notāre [pers. A].

Tieslietu ministrs ar 2021.gada 2.septembra lēmumu Nr. 1‑4.1/97 (turpmāk – lēmums Nr. 1) pieteicējai piemēroja disciplinārsodu – rājiens. Tieslietu ministrs secināja, ka pieteicēja pirms 2020.gada 22.aprīļa vekseļa protesta akta sastādīšanas neuzaicināja vekseļa dēvēju nokārtot saistību atbilstoši Vekseļu likuma 80.panta pirmajā daļā noteiktajiem veidiem, tādējādi neizpildot priekšnoteikumu vekseļa protestēšanai.

Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par lēmuma Nr. 1 atcelšanu.

[2] Tieslietu ministrijā no Rīgas tiesas apgabala prokuratūras tika saņemta informācija, ka pieteicēja 2020.gada 26.maijā sastādīja vekseļa protesta aktu sakarā ar vekseļa nesamaksu, neuzaicinot 2020.gada 14.aprīļa vienkāršā vekseļa devēju [pers. D] izpildīt saistību pēc vekseļa. Saistībā ar minēto iesniegumu tika konstatēts, ka pieteicēja 2020.gada 25.maijā bija zvanījusi uz iesniegumā par vekseļa pieņemšanu protestam norādīto vekseļa devēja tālruņa numuru, taču vekseļa devējs neatbildēja.

Ar tieslietu ministra 2021.gada 28.decembra lēmumu Nr. 1‑4.1/145 (turpmāk – lēmums Nr. 2) pieteicējai piemērots disciplinārsods – rājiens. Lēmuma Nr. 2 pamatojumā ietverti pēc būtības tādi paši apsvērumi kā lēmumā Nr. 1. Tas ir, apstāklis, ka pieteicēja ir zvanījusi vekseļa devējam, lai uzaicinātu viņu izpildīt savu saistību pēc vekseļa, bet vekseļa devējs nav atbildējis, nav uzskatāms par Vekseļu likuma 80.panta pirmajā daļā noteikto prasību izpildījumu. Mutiska uzaicinājuma gadījumā jābūt šāda uzaicinājuma reālam (faktiskam) izteikumam vekseļa devējam. Tā kā mutisks uzaicinājums vekseļa devējam nokārtot saistību pēc vekseļa nav izdarīts, pieteicēja nav izpildījusi priekšnoteikumu vekseļa protestēšanai.

Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par lēmuma Nr. 2 atcelšanu, norādot pieteikumā pēc būtības tādus pašus apsvērumus kā pieteikumā par lēmuma Nr. 1 atcelšanu.

Abas lietas apvienotas vienā tiesvedībā.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2023.gada 20.janvāra spriedumu pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesa pievienojās rajona tiesas sprieduma motivācijai un pamatoja spriedumu ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Lietā ir strīds par Vekseļu likuma 80.panta pirmās daļas piemērošanu, atbilstoši kurai notārs, kuram protesta izdarīšanai iesniegts vekselis, mutiski vai rakstiski uzaicina tās personas, uz kurām protests attiecas, izpildīt savu saistību pēc vekseļa.

[3.2] Pirms vekseļa protesta akta noformēšanas pieteicēja neuzaicināja vekseļa devēju nokārtot saistību pēc vekseļa (vienā gadījumā persona netika sastapta, otrā gadījumā – netika sazvanīta) atbilstoši Vekseļu likuma 80.panta pirmajā daļā noteiktajiem veidiem, tādējādi pieteicēja neizpildīja priekšnoteikumu vekseļa protestēšanai. Uzaicinājuma mērķis ir veicināt labprātīgu vekseļa samaksu ārpustiesas ceļā. Tādējādi gadījumā, ja uzaicinājums nav veikts, vekseļa devējam netiek dota iespēja izpildīt saistību labprātīgi.

Nevar piekrist pieteicējai, ka, lai prezumētu, ka vekseļa devējs ir uzaicināts, pietiek jau ar to, ka notārs ir veicis darbības, lai sastaptu šo personu, un apstāklis, ka notārs ir ieradies vekseļa devēja dzīvesvietā (vai zvanījis pa tālruni), lai izteiktu uzaicinājumu izpildīt savu saistību pēc vekseļa, būtu uzskatāms par Vekseļu likuma 80.panta pirmās daļas izpildījumu. Ja pieņemtu par pareizu šādu tiesību normas interpretāciju, uzaicinājumam pilnībā zustu jēga un būtu jāatzīst, ka vekseļa devēja tiesības saņemt uzaicinājumu ir tikai formālas un deklaratīvas. Mēģinājums mutiski uzaicināt izpildīt saistību nav pielīdzināms faktiski veiktai attiecīgai darbībai. Notārs tikai pēc tam, kad ir reāli uzaicinājis vekseļa devēju nokārtot saistību pēc vekseļa, var apliecināt, ka uzaicinājumam nav panākuma un saistība nav nokārtota.

[3.3] Pretēji pieteicējas uzskatam pārsūdzētajos lēmumos nav norādīts, ka notāram jāvērtē vekseļa likumība un ka pirms vekseļa protesta akta noformēšanas būtu pienākums izdarīt visu iespējamo, lai vekseļa devējs saņemtu uzaicinājumu. Atbilstoši Vekseļu likuma 80.panta pirmajai daļai ir paredzēti divi veidi, kā notārs var uzaicināt izpildīt saistību pēc vekseļa – mutiski (personiski vai pa tālruni) vai rakstiski (nododot paziņojumu personiski, pa pastu vai elektroniski, apliecinātu ar drošu elektronisko parakstu). Notārs var uzaicināt izpildīt saistību pēc vekseļa rakstiski, ja mutiska personas uzaicināšana nav izdevusies; citi notāri ir šādi arī rīkojušies.

[3.4] Nepamatots ir pieteicējas viedoklis, ka uzaicinājums traktējams kā formāla darbība un ka izskatāmajos gadījumos priekšroka bija jādod Vekseļu likumā noteiktajiem procesuālajiem termiņiem. Interpretējot kopsakarā Vekseļu likuma 80.panta pirmo, otro daļu un 81.panta 4.punktu, secināms, ka protesta aktā atkarībā no konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem jābūt kādam no Vekseļu likuma 81.panta 4.punktā noteiktajiem ierakstiem. Protesta aktu noformē atbilstoši Ministru kabineta 2010.gada 21.jūnija noteikumos Nr. 559 „Noteikumi par vekseļa protesta akta paraugiem” (turpmāk – noteikumi Nr. 559) apstiprinātajam paraugam. Ja vekseļa devējs tika uzaicināts nokārtot saistību pēc vekseļa, bet uzaicinājumam nav bijis panākuma, tas jānorāda protesta aktā. Savukārt, ja vekseļa devējs nebija sastopams un līdz ar to arī nav bijis iespējams uzaicinājumu izteikt, protestā jābūt norādītam, ka uzaicinātā persona nebija sastopama.

Vekseļu likuma 81.pants jāpiemēro kopsakarā ar citām iepriekš norādītajām tiesību normām. Tāpēc nav izšķirošas nozīmes tam, ka Vekseļu likums vekseļa devēju definē kā „uzaicināto personu” arī nesastapšanas gadījumā. Lai gan atbilstoši Vekseļu likumā noteiktajām prasībām protesta akts jānoformē gan vienā, gan arī otrā gadījumā, ir svarīgi izpildīt likumdevēja noteikto kārtību. Nav šaubu, ka protesta aktā jānorāda faktiskajai situācijai atbilstošs protesta akta sastādīšanas pamats. Pieteicējas noformētajos protesta aktos ir norādīts, ka uzaicinājums nokārtot saistību pēc vekseļa tika izdarīts, taču tam nebija panākumu, tādēļ saistība nav nokārtota. Tomēr šāda norāde neatbilst faktiskajiem apstākļiem.

[3.5] Pretēji pieteicējas norādītajam iestāde ir izdarījusi lietderības apsvērumus par soda piemērošanu. Turklāt pieteicējai ir piemērots viens no vieglākajiem disciplinārsodiem.

[4] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kurā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Tiesa liedza pieteicējai pilnā mērā izmantot Administratīvā procesa likuma 145.pantā noteiktās procesuālās tiesības objektīvi piedalīties tiesas procesā. Šis pārkāpums izpaudās tādējādi, ka tiesa atbilstoši Administratīvā procesa likuma 46. un 48.pantam neizlēma pieteicējas 2022.gada 27.oktobra lūgumu par procesuālā termiņa atjaunošanu paskaidrojumu iesniegšanai un lietā būtisku pierādījumu pievienošanai. Pieteicējas ieskatā lietā jāpievieno tieslietu ministra 2022.gada 28.septembra lēmuma Nr. 1‑4.1/310 par disciplinārsoda uzlikšanu pieteicējai, Latvijas Zvērinātu notāru disciplinārlietu komisijas (turpmāk – disciplinārlietu komisija) atzinuma Nr. 05‑04/83 un Latvijas Zvērinātu notāru padomes (turpmāk – Notāru padome) 2022.gada 12.septembra atzinuma Nr. 1‑22.3/2793 kopijas. Šie paskaidrojumi un pierādījumi satur svarīgus argumentus lietā piemērojamo tiesību normu pareizai interpretācijai, kā arī informāciju par pārsūdzētajos tieslietu ministra lēmumos nepareizi izdarīto lietderības apsvērumu izvērtējumu. Pieteicējas lūgums bez jebkāda pamatojuma tika nosūtīts Tieslietu ministrijai. Pieteicējai nav zināms ne tiesas, ne Tieslietu ministrijas viedoklis par šo lūgumu. Turklāt, tā kā tiesa pagarināja sprieduma sastādīšanas termiņu, tiesa varēja izvērtēt pieteicējas iesniegtos pierādījumus, bet tas netika darīts.

[4.2] Tiesa ir nepareizi interpretējusi Vekseļu likuma 80.panta pirmo daļu. Pieteicēja uzskata, ka mutisks uzaicinājums vekseļa devējam nokārtot saistību pēc vekseļa ir izdarīts arī tad, ja persona nav sastapta vai nav sazvanīta.

Īpaša uzmanība pievēršama vekseļu formalitātes principam. Tieši formalitātes princips aptver visu Vekseļu likumā noteikto vekseļa protesta izdarīšanas gaitu. Tiesa nepamatoti uzskata, ka notāram ir jāatkāpjas no formalitātes principa, ignorējot Vekseļu likumā noteiktos termiņus.

[4.3] Notārs var izvēlēties parādnieka uzaicināšanas veidu, un rakstiskai uzaicināšanai nav prioritāte pār mutisko uzaicināšanu. Tāpēc pieteicējas rīcību nav pamata salīdzināt ar citu notāru rīcību, kas nosūtījuši rakstisku uzaicinājumu. Turklāt arī rakstiska uzaicināšana negarantē pārsūdzētajos lēmumos ietverto „reālas uzaicināšanas pienākumu”. Kļūdaini pieņemot, ka tiesiska ir tikai faktiska uzaicināšana, negodprātīgs parādnieks varētu izvairīties no saistību izpildes. Pieteicēja, izmantojot vispārējo tiesību principu *argumentum a fortiori*, tas ir, ja likums ļauj darīt vairāk, tad tas ļauj darīt arī mazāk, atbilstoši Vekseļu likuma 80.panta pirmās daļas tekstam juridiski korekti izvēlējās mutisko uzaicināšanu, vēl papildus neveicot arī rakstisko uzaicināšanu.

Tiek nepamatoti uzskatīts, ka Vekseļu likuma 80.panta pirmā daļa jāinterpretē tā, ka pieteicējai bija obligāti jāsatiek vai jāsazvana vekseļa devēji un jāpaziņo viņiem par pienākumu izpildīt saistību. Savukārt, ja pieteicējai tas neizdevās, tad viņai obligāti bija jānosūta rakstisks paziņojums. Tikai pēc tam tiesas ieskatā pieteicējai bija tiesības sastādīt protesta aktu. Ja pieteicēja tā rīkotos, viņa pārkāptu Vekseļu likumu, jo atbilstoši minētā likuma 44.pantam protests ir jātaisa divu darbdienu laikā. Savukārt, ja pieteicēja nosūtītu rakstveida paziņojumus, tad atbilstoši Paziņošanas likuma 8.panta trešajai daļai tie būtu paziņoti septītajā dienā. Tādējādi nebūtu iespējams izpildīt noteikumu par protesta sastādīšanu divās darbdienās.

[4.4] Tiesa nepareizi interpretē Vekseļu likuma 80.panta pirmo un otro daļu, 81.panta 4.punktu, kā arī noteikumu Nr. 559 normas, jo nepamatoti uzskata, ka vekseļa protesta aktā obligāti jānorāda faktiskajai situācijai atbilstošs protesta akta sastādīšanas pamats. Izskatāmajā gadījumā abi ir vienkāršie vekseļi, tāpēc tiem piemērojams noteikumu Nr. 559 1.pielikums par vekseļa protesta aktu sakarā ar vekseļa nesamaksu. Pieteicēja pilnībā piekrīt Notāru padomes viedoklim, ka notāram jāsastāda protesta akts saskaņā ar noteikumiem Nr. 559, protesta akts ir publisks dokuments un notārs nevar mainīt un papildināt protesta akta saturu. Turklāt vekseļa devēja nesastapšanai vienkāršā vekseļa protestēšanā nav tiesiskas nozīmes. Tāpēc noteikumu Nr. 559 1.pielikums neparedz frāzi „nebija sastopama”.

[4.5] Tiesas veiktā Vekseļu likuma 80.panta teleoloģiskā interpretācija ir pretrunā vekseļu doktrīnas atziņām, kā arī neatbilst gadsimtiem pastāvējušajai izpratnei par vekseļu institūta būtību. Tiesa ir atsaukusies uz likumdevēja mērķi par vekseļa devēja reālu uzaicināšanu, nenorādot jebkādas atsauces, kas apstiprinātu šādu likumdevēja mērķi. Kopš Vekseļu likuma pieņemšanas 1938.gadā tā 80.panta pirmā daļa nav grozīta. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka Notāru padome atzinumā neatrod pamatojumu tieslietu ministra sniegtajai Vekseļu likuma interpretācijai, kurai nekritiski piekrīt arī tiesa.

Tāpat tikai Notāru padome ir institūcija, kas legāli izsaka notāru viedokli attiecībās ar valsts institūcijām, kā arī dod atzinumus notāru prakses jomā. Tāpēc tieslietu ministra neargumentēts viedoklis grauj notāru institūta prestižu.

[4.6] Tiesa nepamatoti atsaucas uz Vekseļu likuma 2022.gada grozījumiem. Ar šiem grozījumiem tika būtiski mainīta iepriekšējā uzaicināšanas kārtība. Likuma grozījumu izstrādes materiāli ļauj acīmredzami konstatēt, ka pirms grozījumiem Vekseļu likuma 80.panta mērķis atbilda pieteicējas un Notāru padomes, kā arī tiesību zinātnieku attiecīgo tiesību normu interpretācijai un tiesu praksei, proti, ka mutisks uzaicinājums nokārtot saistību ir izdarīts arī tad, ja notārs vekseļa devēju nav sastapis (nav sazvanījis). Tā rezultātā disciplināratbildība pieteicējai ir piemērota par vēl spēkā nestājušās tiesību normas neievērošanu.

[4.7] Arī no profesora [pers. E] atzinuma izriet pieteicējas iepriekš paustā pozīcija. Izdodot vekseli, parādnieks ir piekritis ātrai no vekseļa izrietošo saistību izpildes kārtībai. No vekseļtiesību mērķa izriet tā sauktais „formālais stingrums” jeb protestētā vekseļa saīsināta piedzīšanas kārtība un „materiālais stingrums” – ierunu ierobežošana. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka vekseļa parādnieka nesastapšana nav šķērslis protesta izdarīšanai. Uzaicinājuma institūts nav saistāms ar faktisku parādnieka iepazīstināšanu, bet gan ar iespēju pārliecināties, ka vekseļa turētājam jebkāda iemesla dēļ nav bijis iespējams iegūt izpildījumu no vekseļa parādnieka, tostarp arī gadījumā, ja parādnieks nav sastopams. Vekseļu likuma 80.panta pirmā daļa paredz notāra izvēles brīvību izteikt uzaicinājumu mutiski vai rakstiski.

[4.8] Saskaņā ar Notariāta likuma 108.panta 10.punktu visa veida protestu apliecināšana ir juridiska fakta apliecinājums. Protesta tiesiskā nozīme atbilstoši Vekseļu likuma 79.pantam ir konstatēt juridisku faktu, ka vekseļa samaksa nav notikusi. Notārs saskaņā ar formalitātes principu neapliecina vekseļa devēja nesastapšanas juridisko faktu, bet gan apliecina Vekseļu likuma 81.panta 4.punktā noteikto juridisko faktu, ka persona uzaicināta nokārtot saistību pēc vekseļa un ka šim uzaicinājumam nav bijis panākuma. Šajā ziņā nav nozīmes tam, vai parādnieks ir izvirzījis iebildumus vai arī nav bijis sasniedzams laikā, kad bija veicama samaksa. „Uzaicinājumam nav bijis panākuma” ietver visus gadījumus, kādēļ samaksa nav notikusi.

[4.9] Notārs nav tiesa un neizvērtē vekseļtiesiskajās attiecībās iesaistīto personu iebildumus. Notārs pilda no tiesas nošķirtu funkciju, tas ir, formālas paziņošanas īstenošanu vekseļtiesiskās saistības izpildes ietvaros. Tas savukārt nozīmē, ka pat vekseļa parādnieka sastapšanai nebūtu tiesisko seku no protesta akta sastādīšanas viedokļa. Arī tad, ja vekseļa parādnieks izteiktu ierunas notāram, tas neatbrīvotu notāru no protesta akta sastādīšanas pienākuma, aktā norādot, ka persona, uz kuru attiecas protests, uzaicināta nokārtot saistību pēc vekseļa un ka šim uzaicinājumam nav bijis panākuma.

[4.10] Turklāt tiesa nav ņēmusi vērā, ka, iestājoties Vekseļu likumā noteiktam juridiskam faktam, notāram rodas tiesība un pienākums sastādīt protesta aktu.

Vekseļu likums nenosaka, ka notāram kā juridisks fakts jāapliecina vekseļa devēja uzaicināšanas pozitīvais panākums (sastapšana, sazvanīšana). Likums arī neparedz, ka šāda personas pozitīva informēšana būtu tas juridiskais fakts, kas nodibinātu protesta sastādīšanai nepieciešamās tiesiskās attiecības.

Tāpat pieteicēja atbilstoši Vekseļu likuma 45.pantam protesta izdarīšanas dienā par izdarīto protestu rakstiski paziņoja vekseļa devējam.

[4.11] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka, ja notārs tomēr neprotestē vekseli tādēļ, ka nebija sastapis (sazvanījis) vekseļa devēju vai viņu sastapa (sazvanīja), bet saņēma vekseļa devēja iebildumus, kreditors zaudē iespēju saskaņā ar Civilprocesa likuma 400.pantu prasīt saistību izpildi bezstrīdus kārtībā, bet ir tiesīgs prasīt no notāra viņam nodarīto zaudējumu atlīdzību. Turklāt īpaši vēršama uzmanība, ka notāra veiktā izpildes uzaicināšanas procedūra ir tikai viena no daudzām procedūrām no vekseļa izrietošās saistības izpildes nodrošināšanai. Šajā procesā notāra rīcībai nav izšķirošas nozīmes. Arī civillietā tiesā, ievērojot vekseļu abstrakto dabu, vekseļa parādnieka prasījumu apjoms ir tulkojams šauri.

[4.12] Arī no Augstākās tiesas 2010.gada apkopojuma par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu neizriet norādes, ka pirms protesta sastādīšanas notāram nepieciešams papildus izpildīt „reālas uzaicināšanas pienākumu”. Apkopojumā norādīts, ka Civilprocesa likums nav uzlicis tiesnesim pienākumu saistības bezstrīdus piespiedu izpildīšanas kārtībā izvērtēt apstākļus, vai pēc notāra nosūtītā uzaicinājuma un pirms protesta akta sastādīšanas parādniekam bija dota iespēja labprātīgi izpildīt saistību.

[5] Rakstveida paskaidrojumā ministrija norāda, ka kasācijas sūdzība nav pamatota.

[6] Notāru padome izteica vēlmi sniegt viedokli izskatāmajā lietā. Sniegtajā rakstveida viedoklī norādīts, ka arī situācijā, kad vekseļa devējs nav sastopams vai atrasts, protestēšana netiek apturēta, un uzaicinājumam pašsaprotami nav panākuma tādēļ, ka notāram nav bijis iespējams to faktiski izteikt. Vekseli izdodot, vekseļa devējam ir zināms samaksas termiņš. Ja vekseļa protestēšanai paredzētajā termiņā parāds tiek samaksāts, protests netiek taisīts. Ja samaksa (neatkarīgi no iemesla) nenotiek, vekselis tiek protestēts. Uzaicinājuma jēga ir pēdējo reizi atgādināt parādniekam pienākumu izpildīt saistību. Arī tad, ja notārs vekseļa devēju sastop, bet tas apgalvo, ka vekseli nav izdevis, notāram nav kompetences apturēt procesu, atsakot vekseļa protestu. Ja notārs vekseļa devēju nesastop, tad uzaicinājumam nav panākuma un tas seku ziņā pielīdzināms tam, ja notārs parādnieku satika un tas atteicās maksāt. Protesta aktā sakarā ar nesamaksu nav jānorāda fakts, ka vekseļa devēju nesastapa, jo tam nav tiesiskas nozīmes. Nepamatots ir viedoklis, ka nosūtītam, bet līdz protesta brīdim nepiegādātam rakstiskam uzaicinājumam ir lielāka nozīme, nekā faktiski neizteiktam mutiskam uzaicinājumam. Judikatūrā atzīts, ka tiesību normās nav norādes, pēc kāda termiņa taisāms protesta akts, ja uzaicinājums nosūtīts pa pastu. Ja vekseļa devējs savu saistību neatzīst, viņam atbilstoši Civilprocesa likuma 406.pantam ir tiesības celt „apvērsuma prasību”. Turklāt pirms pret vekseļa devēju tiek vērstas izpildu darbības, viņš saņem vairākus brīdinājumus. Tāpēc nav pamata no kopējā procesa izdalīt vienu notāra darbību (uzaicinājumu izpildīt saistību) kā izšķirošu un ekskluzīvu vekseļa devēja iespēju parāda labprātīgas samaksas vai parāda apstrīdēšanas procesā. Tas ir tikai viens posms, kas var sekmēt parāda atgūšanu, bet visbiežāk dažādu iemeslu dēļ praksē nav sekmīgs. Tomēr tas neliedz saistību izpildīt labprātīgi pēc vekseļa protestēšanas.

**Motīvu daļa**

[7] Izvērtējot pārsūdzēto apgabaltiesas spriedumu kopsakarā ar kasācijas sūdzības argumentiem, secināms, ka lietā centrālais strīda jautājums ir par Vekseļu likuma (*lietā tiek apspriestas Vekseļu likuma normas redakcijā, kas bija spēkā līdz 2022.gada 20.jūlijam, proti, laikā, kad konstatēts pieteicējas disciplinārpārkāpums*) 80.panta pirmās daļas interpretāciju un piemērošanu.

Ar lēmumu Nr. 1 un lēmumu Nr. 2 pieteicējai uzlikti disciplinārsodi (rājieni) par to, ka pieteicējas rīcība neatbilst Notariāta likuma 5.pantā izvirzītajiem notāra darbības kritērijiem un pieteicēja nav izpildījusi Vekseļu likuma 80.panta pirmās daļas prasības.

Apgabaltiesa konstatēja, ka pirmajā gadījumā pieteicēja bija personīgi ieradusies vekseļa devēja dzīvesvietā, bet viņu nesastapa, savukārt otrajā gadījumā pieteicēja zvanījusi vekseļa devējam uz vekselī norādīto tālruņa numuru (*minētais apgabaltiesas konstatējums nav pareizs, jo vekselī nebija norādīts vekseļa devēja tālruņa numurs, bet to norādīja vekseļa turētājs iesniegumā par vekseļa pieņemšanu protestam*), bet adresāts neatbildēja. Apgabaltiesa atzina par pamatotu pārsūdzētajos lēmumos norādīto, ka, tā kā pieteicējas mēģinājumi sazināties ar vekseļu devējiem faktiski neizdevās, pieteicēja nav izpildījusi Vekseļu likuma 80.panta pirmajā daļā noteiktās prasības, jo nav izdarījusi uzaicinājumu nokārtot saistību pēc vekseļa nevienā no minētajā tiesību normā paredzētajiem veidiem.

Savukārt pieteicēja uzskata, ka ar veiktajām darbībām ir izpildījusi Vekseļu likuma 80.panta pirmās daļas prasības, proti, mutisks uzaicinājums nokārtot saistības pēc vekseļa ir izdarīts arī tad, ja persona nav sastapta (nav sazvanīta) un faktiski uzaicinājums nav izteikts, turklāt šādā gadījumā notāram nav pienākuma nosūtīt uzaicinājumu rakstveidā. Minētais uzskats sakrīt ar disciplinārlietu komisijas un Notāru padomes viedokli.

Līdz ar to kasācijas tiesvedībā Senātam jānoskaidro, vai apgabaltiesa ir pareizi piemērojusi Vekseļu likuma 80.panta pirmo daļu, atzīstot, ka lietā noskaidrotajos apstākļos pieteicējas darbībās ir saskatāms pārkāpums.

*Par vekseli*

[8] Atbilstoši Vekseļu likuma 75.panta pirmajai daļai vekselis ir vērtspapīrs, kas dod tā turētājam tiesības prasīt no vekseļa devēja vai akceptētāja samaksāt noteiktu naudas summu noteiktā termiņā un vietā.

Šī saistība rodas brīdī, ar kuru vekseļa devējs kļūst atbildīgs vekseļa turētājam, un, izdodot vekseli, tiek nodibināta vekseļa devēja vekseļtiesiskā saistība, kuras saturs ir pienākums samaksāt vekseli (*Senāta 2005.gada 12.janvāra spriedums lietā Nr.*[*SKC*‑*22/2005*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3545)).

[9] Pieteicēja kasācijas sūdzībā vērš uzmanību uz no vekseļa lietu tiesiskās dabas izrietošo formalitātes principu, kas attiecas gan uz vekseļa formu, gan saturu, kā arī uz vekseļa stingrumu.

Doktrīnā norādīts, ka vekselis ir formāls abstrakts vērstpapīrs, t.i., vienpusīgs rakstisks akts, kurā vekseļa devējs apņemas zināmā termiņā sagādāt vekseļa turētājam noteiktu naudas summu, vai nu tieši apsolot šo summu samaksāt (vienkāršs, sauss vekselis), vai nu uzdodot trešajai personai šo summu samaksāt (pārvadu vekselis, trata) (*Loebers A. Tirdzniecības tiesību pārskats. Rīga: Valtera un Rapas akc. sab. izdevums, 1926, 293.lpp*.).

Vekselis ir formāls dokuments, kura ārējās pazīmes raksturo Vekseļu likums. Vekseļa formālisms ir tik izteikts, ka vekselī ietvertā vekseļsaistība zūd, ja netiek ievērotas Vekseļu likumā noteiktās formālās pazīmes. Lai nodrošinātu un radītu garantijas vekseļa darbībai, vekselim ir piešķirta īpaša civiltiesiska daba – vekseļa stingrums, kas nav raksturīgs citiem vērtspapīriem. Ir materiālais un formālais vekseļa stingrums. Materiālais vekseļa stingrums ierobežo parādnieka ierunas pret vekseļa turētāju. Vekseļu likums pieļauj tikai tādas ierunas, kuras izriet no pašām vekseļtiesībām vai no tiešām juridiskām attiecībām ar vekseļa turētāju. Formālais vekseļa stingrums izpaužas speciālās procesuālās normās, kuras dod kreditoram iespēju nekavējoties piedzīt vekseļa summu nevis parastajā civilprocesuālajā, bet paātrinātajā bezstrīdus piespiedu kārtībā (*Bičevskis M., Kvēps M., Repšs A. Vekseļtiesības. Rīga: Zvaigzne ABC, 1996, 18., 19.lpp.*).

Tātad vekseļa kā formāla dokumenta ārējās pazīmes ir noteiktas Vekseļu likumā. Ja netiek ievērotas likumā noteiktās formālās pazīmes, tad zūd vekselī ietvertā saistība. Savukārt materiālais vekseļa stingrums ierobežo parādnieka ierunas pret vekseļa turētāju, bet formālais vekseļa stingrums ir saistīts ar Civilprocesa likumā ietverto paātrinātu piedziņas procesu – saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu.

Nav pamatots kasācijas sūdzības arguments, ka apgabaltiesa spriedumā pieprasa no pieteicējas atkāpties no šīm prasībām attiecībā uz vekseļa formālo dabu un stingrumu. Apgabaltiesas spriedumā nav vērtēts un atzīts, ka pieteicēja strīdus gadījumos ir pieņēmusi protestēšanai vekseļus, kas neatbilst Vekseļu likumā noteiktajām formālajām prasībām, kas attiecas uz vekseļa saturu un formu. Apgabaltiesa nav arī atzinusi, ka pieteicējai nebūtu jāievēro Vekseļu likumā noteiktais protesta sastādīšanas termiņš.

*Par protestu un uzaicinājumu izpildīt saistību*

[10] Saskaņā ar Vekseļu likuma 79.pantu protests ir juridisks akts, kuru sastāda notārs un kurā tiek apliecināts fakts, ka vekselis nav samaksāts tajā norādītajā termiņā.

Vekseļa protests ir publisks dokuments, kas taisāms likumā paredzētā formā un kas ar publisku ticamību konstatē zināmus vekseļtiesiski nozīmīgus faktus (*Loebers A. Tirdzniecības tiesību pārskats. Rīga: Valtera un Rapas akc. sab. izdevums, 1926, 326.*–*329.lpp*.). Protestā nesamaksas dēļ notārs apliecina faktu, ka vekseļa devējs nav samaksājis vekseli tajā norādītajā termiņā. Savukārt publisku ticamību protestā konstatētajam faktam piešķir tas, ka protestu sastāda amatpersona – zvērināts notārs. Tikai protestēts vekselis saskaņā ar Civilprocesa likuma 400.panta pirmās daļas 4.punktu ir pamats tajā ietvertās saistības bezstrīdus piespiedu izpildei.

[11] Atbilstoši Vekseļu likuma 80.1pantam vekseļa turētājs vai viņa pārstāvis notāram iesniedz rakstisku lūgumu izdarīt protestu un vekseli.

Vekseļu likuma 80.panta pirmā daļa noteic, ka notārs, kuram protesta izdarīšanai iesniegts vekselis, mutiski vai rakstiski uzaicina tās personas, uz kurām protests attiecas, izpildīt savu saistību pēc vekseļa. Atbilstoši minētā panta otrajai daļai, ja saistība pēc vekseļa nav nokārtota, tad notāram jāsastāda protesta akts. Protesta aktu noformē atbilstoši Ministru kabineta apstiprinātajam paraugam.

Protesta akta saturs ir noteikts Vekseļu likuma 81.pantā. Minētā panta pirmā daļa paredz, ka protesta aktā, tostarp jābūt norādījumam, ka persona, pret kuru izdarīts protests, uzaicināta nokārtot saistību pēc vekseļa, un ka šim uzaicinājumam nav bijis panākuma, vai ka uzaicinātā persona nav bijusi sastopama, vai ka nav bijis iespējams atrast viņas veikala telpas vai dzīvokli (*4.punkts*), kā arī izdarītā vai bez panākumiem palikušā uzaicinājuma vietas un laika apzīmējumam (*5.punkts*).

[12] Tātad, ja vekseļa, izskatāmajā gadījumā vienkāršā vekseļa, devējs nav izpildījis savu saistību pēc vekseļa, tad vekseļa turētājam ir tiesības vērsties pie notāra ar lūgumu izdarīt vekseļa protestu. Tas nozīmē, ka vekseļa turētājs, vēršoties pie notāra ar lūgumu veikt vekseļa protestu, vēlas panākt, lai vekseļa devējs izpilda saistību.

Senāts secina, ka pēc būtības sakrīt apgabaltiesas norādītais un Notāru padomes sniegtais viedoklis, ka notāra uzaicinājuma izpildīt saistību pēc vekseļa jēga ir atgādināt vekseļa devējam par pienākumu izpildīt saistību, tādējādi veicinot vekseļa labprātīgu samaksu pirms šis jautājums nonāk tiesā saistību bezstrīdus piespiedu izpildes procesā. Proti, pirms vekseļa protestēšanas notāram jāuzaicina parādnieks izdarīt samaksu. Turklāt atbilstoši Vekseļu likuma 85.pantam vekseli var samaksāt notāram.

[13] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norāda, ka, izmantojot slēdzienu *argumentum a fortiori*, atbilstoši Vekseļu likuma 80.panta pirmās daļas tekstam juridiski korekti izvēlējās mutisko uzaicināšanu, vēl papildus neveicot arī rakstisko uzaicināšanu.

Tomēr Senāts nepiekrīt, ka izskatāmajā lietā būtu pamats atsaukties uz šo slēdzienu. Slēdziens par apjomu (*argumentum a fortiori*) ir analoģijas slēdziena veids, kas izmantojams, ja tiesību piemērotājs sastopas ar neregulētu dzīves gadījumu, kuram būtu sagaidāms tiesiskais regulējums, taču tiesību normā šāda regulējuma nav. Izskatāmajā gadījumā nav konstatējama likuma plānam pretēja nepilnība, kuru tiesību piemērotājam vajadzētu aizpildīt, piemērojot slēdzienu par apjomu. Vekseļu likuma 80.panta pirmā daļa precīzi noregulē divus iespējamos vekseļa devēja uzaicināšanas veidus. Tādējādi likumā ir ietverts tiesiskais regulējums, kas jāpiemēro, un attiecīgi slēdziens par apjomu nav izmantojams. Jautājums par uzaicināšanas veida izvēli (arī to secīgu izmantošanu) izlemjams nevis ar tiesību tālākveidošanas metodēm, bet gan iztulkojot piemērojamo tiesību normu.

Vekseļa devēja uzaicināšana izpildīt saistību pēc vekseļa atbilstoši Vekseļu likuma 80.panta pirmajai daļai ir paredzēta mutiski vai rakstiski. Tiesību norma nenosaka, kurš no šiem uzaicināšanas veidiem notāram ir jāizvēlas. Tāpat tiesību norma arī nenoteic, ka gadījumā, ja neizdodas vienā veidā izdarīt uzaicinājumu, tad jāizvēlas cits veids, taču vienlaikus nav pamata uzskatīt, ka tie ir savstarpēji izslēdzoši uzaicināšanas veidi.

Apgabaltiesa ir pareizi norādījusi, ka uzaicinājuma veids ir notāra rīcības brīvības jautājums, proti, notārs var izvēlēties, kādā veidā – mutiski vai rakstiski – to īstenot. Apgabaltiesa arī konstatējusi, ka pārsūdzēto lēmumu pamatojumā nav noteikts, ka rakstiska uzaicināšana būtu galvenais Vekseļu likuma 80.panta pirmajā daļā noteiktais uzaicināšanas veids, bet ir norādīts, ka notāram ir iespēja izdarīt uzaicinājumu rakstiski, ja mutiska uzaicināšana nav izdevusies, kā arī tiek identificēti gadījumi no prakses, kad notāri arī ir attiecīgi rīkojušies.

Līdz ar to nav pamatots pieteicējas kasācijas sūdzības arguments, ka apgabaltiesa ir interpretējusi Vekseļu likuma 80.panta pirmo daļu tā, ka gadījumā, ja notāram neizdodas vekseļa devēju satikt vai sazvanīt, lai izteiktu uzaicinājumu mutiski, tad obligāti jānosūta rakstveida uzaicinājums. No apgabaltiesas sprieduma secināms, ka tiesa piekrīt tieslietu ministra viedoklim, ka gadījumā, ja notāram nav izdevies izdarīt uzaicinājumu mutiski, jo vekseļa devējs nav bijis sasniedzams, notāram ir iespēja izdarīt uzaicinājumu rakstiski. Šādi ir rīkojušies citi notāri, nodrošinot personu civilās tiesības un likumiskās intereses.

*Par protesta priekšnoteikumiem*

[14] Lietā nav strīda par to, ka jebkurš no uzaicinājumiem, neatkarīgi no tā veida (mutiski vai rakstiski), var būt bez panākuma jeb rezultāta. Tostarp nav strīda, ka notārs taisa protestu, ja rakstisks uzaicinājums ir nosūtīts, bet vēl ir ceļā. Arī Augstākās tiesas 2010.gada prakses apkopojumā „Tiesu prakse saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanā” ([*www.at.gov.lv/files/uploads/files/docs/petijumi/bezstridus\_izpildisana.doc*](http://www.at.gov.lv/files/uploads/files/docs/petijumi/bezstridus_izpildisana.doc)) norādīts, ka apstāklis, ka uzaicinājums nokārtot vekseļa saistību nosūtīts, izmantojot pasta starpniecību, neierobežo notāram rīkoties pēc sava ieskata, un jau nākamajā dienā pēc uzaicinājuma nosūtīšanas notāram ir dotas tiesības sastādīt protesta aktu, kurš kopā ar pieteikumu ir iesniedzams tiesā.

Lietā ir strīds par notāra rīcību gadījumā, ja bez panākuma ir palicis mutisks uzaicinājums, proti, persona nav sastapta vai sazvanīta.

Apgabaltiesa piekrita pieteicējas argumentiem tiktāl, ka notāram nav jādara viss iespējamais, lai adresāts uzaicinājumu saņemtu, kā arī notāram nav jāvērtē vekseļa likumība. Vienlaikus tiesa norādīja, ka pārsūdzētajos lēmumos šāda rīcība no pieteicējas nemaz netiek prasīta. Taču tiesa nepiekrita pieteicējas argumentam (kas norādīts arī disciplinārlietu komisijas atzinumos), ka Vekseļu likuma 81.panta pirmās daļas 4.punkts pieļauj uzskatīt, ka personas nesastapšana vai nesazvanīšana būtu pamats atzīt, ka ir izpildīts Vekseļu likuma 80.panta pirmajā daļā noteiktais priekšnoteikums protesta akta sastādīšanai sakarā ar vekseļa nesamaksu.

Senāts minētajam apgabaltiesas secinājumam piekrīt daļēji turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[15] Pieteicēja pamatoti norāda, ka ar 1992.gada 26.augusta likumu „Par 1938.gada 27.septembra Vekseļu likuma un Čeku likuma atjaunošanu” atjaunotā 1938.gada 27.septembra Vekseļu likuma 80.pants ir saglabāts tā sākotnējā redakcijā. Senāts konstatē, ka arī pirms Vekseļu likuma pieņemšanas tiesiskais regulējums kā par notāra pienākumu pirms protesta izdarīšanas pieprasīt parādniekam samaksāt pēc vekseļa, tā arī par protesta saturu bija līdzīgs. Proti, Vekseļu nolikuma (1932.gada izdevumā) 66.punkts noteica, ka vekseļu protestu izdara notārs vai persona, kura pēc likuma viņu atvieto, piemēram, pagastos pagasta darbveži. Vekseļu nolikuma 67.punkts noteica, ka, izdarot vekseļa protestu nesamaksas dēļ, jāievēro sekojoši noteikumi: 1) vekseļa turētājam jāiesniedz notāram vekselis protestam; 2) tajā pašā dienā notārs personīgi vai rakstiski ceļ priekšā prasījumu par vekseļa samaksu vekseļdevējam; 3) ja līdz pulksten trijiem pēc tam sekojošā dienā vekseļa samaksa nav izdarīta, tad notārs protestē vekseli. Savukārt Vekseļu nolikuma 68.punkts noteica, ka vekseļa protesta aktā jābūt: [..] 3) paskaidrojumam, ka personai, pret kuru izdarīts protests, notārs ir cēlis priekšā tādu un tādu prasījumu, vai ka šādu prasījumu nav bijis iespējams celt priekšā minētai personai un aiz kāda īsti iemesla; 4) norādījumam, ka atbilde dota uz celto prasījumu, vai norādījumam, ka atbilde nav dota; 5) apzīmējumam, kurā vietā un laikā prasījums celts vai izrādījies, ka nav bijis iespējams tādu celt (*Upelnieks K. Vekseļu nolikums: Saeimas kodifikācijas nodaļas 1932.gada izdevums ar Latvijas Senāta civilā un kriminālā kasācijas departamentu paskaidrojumiem. Rīga: P. Mantnieka kartografiskais institūts, 1933, 3., 95., 98., 103.lpp*). Līdz ar to Senāts uzskata par iespējamu Vekseļu likuma normu interpretācijā ņemt vērā ne tikai publikācijas, kas tapušas pēc Vekseļu likuma pieņemšanas 1938.gadā, bet arī iepriekš paustās doktrīnas atziņas šajā tiesību jomā.

Iepazīstoties ar tiesību doktrīnas atziņām, Senāts konstatē turpmāk minēto.

Pirms vekseļa protestēšanas notāram jāuzaicina parādnieks izdarīt samaksu (Vekseļu likuma 80.pants). Tādēļ vekselim jābūt notāra rīcībā. Notārs var neizdarīt uzaicinājumu, ja atrod, ka tam nav vairs nekādas praktiskas nozīmes (*Vīnzarājs N. Vekseļu likums. Tieslietu ministrijas vēstnesis, 1938, Nr. 4, 1146.lpp.*).

Tanī pašā dienā, kad vekselis iesniegts protestam, zvērināts notārs rakstiski uzaicina vekseļa devēju samaksāt vekseli. Ja vekselis netiek samaksāts, zvērināts notārs protestē vekseli nesamaksas dēļ. Protesta aktā tostarp norāda: pret kuru un kādas personas uzdevumā protests veikts, ar paskaidrojumu, ka persona, pret kuru protests celts, ir uzaicināta samaksāt vekseli vai aiz kāda iemesla uzaicinājums nav izdarīts; kāda atbilde no uzaicinātās personas saņemta (*Bundurs Ž. Padomnieks vekseļu lietās. Rīga: Zvaigzne ABC, 1994 (pirmizdevums: 1932), 46.lpp.*).

Vekseļa protesta izdarīšanai notāram nepieciešams pieprasīt parādniekam maksājuma izdarīšanu, gaidīt līdz plkst. 3 nākamajā dienā uz labprātīgu samaksājumu, un ja tāds neienāktu, izdarīt pašu protestu. Tāpat tiesu praksē ir pilnīgi noskaidrots notāra pienākums griezties pie personas, pret kuru tiek izdarīts protests ar prasījumu izdarīt samaksu, izņemot gadījumus, ja šīs personas dzīvesvieta nav zināma jeb arī viņa slēpjas no tās vietas, kurā jāizdara maksājums (*Pereļšteins M. Likumi un Senāta prakse vekseļu, čeku un apdrošinājumu lietās. Rīga: Jurists, 1933, 55.lpp.*).

Pēc vekseļa pārbaudīšanas tai pašā dienā personīgi vai ar rakstisku pavēsti ir jāpieprasa vekseļa samaksa no vekseļa devēja ar brīdinājumu, ka vekselis ir samaksājams, pretējā gadījumā tas tiks protestēts. Rakstiskie pieprasījumi izsniedzami pret parakstu pašam adresātam, bet viņa nesastapšanas gadījumā – kādam no ģimenes locekļiem vai mājiniekiem. Ja pavēste tiek izsniegta pašai vekseļatbildīgajai personai, kura neprot lasīt un rakstīt, tad pavēstes saturs būtu jāpasaka mutes vārdiem. Ja samaksa nav notikusi nākamajā dienā līdz plkst. 3 pēc pusdienas, tad vekselis ir jāprotestē nesamaksas dēļ, t.i., oficiālā, likumā noteiktā kārtībā ir jāapliecina vekseļa nesamaksas fakts. Protesta aktā arī jāatzīmē, ka pagasta darbvedis (attiecīgi – arī notārs) ir griezies pie personas, pret kuru protests vērsts, ar attiecīgu pieprasījumu, vai ka to nav bijis iespējams uzrādīt un kādu īsti iemeslu dēļ; kāda atbilde uz pieprasījumu saņemta, vai ka atbilde nav dabūta (*Jurkovska O. Daži jautājumi sakarā ar vienkāršiem vekseļiem un to protestu. Pašvaldības darbs, 1934, Nr. 10, 227.lpp.*).

Protesta aktā jāieraksta norādījums par to, ka notārs pieprasījis samaksu un ar kādu rezultātu (*Loebers A. Tirdzniecības tiesību pārskats. Rīga: Valtera un Rapas akc. sab. izdevums, 1926, 326.*–*329.lpp.*).

No minētā izriet, ka var būt gadījumi, kad notāram nav bijis iespējams izteikt uzaicinājumu mutiski vai personiski izsniegt rakstisku uzaicinājumu. Piemēram, ja nav zināma personas dzīvesvieta vai persona nav sastopama (slēpjas) vietā, kurā izdarāms maksājums. Šādā gadījumā protests ir izdarāms, taču protesta aktā ir jānorāda faktiskajiem apstākļiem atbilstoša informācija, ka uzaicinājums nav izdarīts un kādu iemeslu dēļ.

[16] Pieteicēja paskaidrojumos Senātam norādījusi, ka no dažādiem ārvalstu tiesību aktiem, kas regulē rīcību ar vekseļiem, izriet, ka vekseļa parādnieka meklēšanas nesekmīgums nepadara protestu par nederīgu, ja vien tajā ir norādīts, ka persona nebija atrodama. Turklāt arī mēģinājums vekseļa devējam *de facto* uzrādīt vekseli *de jure* ir uzskatāms par viņa uzaicināšanas izpildīt no vekseļa izrietošas saistības procedūras izpildījumu.

Kā piemēru minētajam argumentam pieteicēja min Šveices Saistību tiesību likuma 1036.panta pirmās daļas 3.punktu, no kura izriet, ka protesta akts tiek sastādīts arī tad, kad zvērinātam notāram nav izdevies mēģinājums satikt vekseļa devēju.

Senāts konstatē, ka protesta akta saturu Šveices tiesībās noteic Saistību tiesību likuma 1036.pants. Tā pirmā daļa analoģiski Vekseļu likuma 81.panta pirmajai daļai noteic: protesta aktā jābūt: 1) personas vārdam vai firmai, kuras labā protests izdarīts protesta un pret kuru protests izdarīts; 2) norādījumam, ka persona vai firma, pret kuru izdarīts protests, uzaicināta nokārtot saistību pēc vekseļa, un ka šim uzaicinājumam nav bijis panākuma, vai ka uzaicinātā persona nav bijusi sastopama, vai ka nav bijis iespējams atrast viņas veikala telpas vai dzīvokli; 3) izdarītā vai bez panākumiem palikušā uzaicinājuma vietas un dienas apzīmējumam; 4) protesta izdarītāja vai valsts iestādes parakstam (*Šveices Konfederācijas federālais likums par Šveices Civilkodeksa papildināšanu (Piektā daļa: Saistību tiesības)* [*Bundesgesetz betreffend die Ergänzung des Schweizerischen Zivilgesetzbuches (Fünfter Teil: Obligationenrecht)*]. *Pieejams:* <https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/27/317_321_377/de>).

Citētās tiesību normas zinātniskajā komentārā, tostarp balstoties uz Šveices Federālās Augstākās tiesas sniegto iztulkojumu, tiek norādīts, ka Saistību tiesību likuma 1036.pants definē protesta akta saturu. Pēc vekseļa turētāja pieprasījuma pilnvarotā amatpersona uzrāda vekseli personai (parādniekam) vekseļtiesiskās saistības izpildīšanai. Protesta ierēdņa fiziskā klātbūtne katrā gadījumā nav obligāta, tomēr praksē tiek ievērota. Laika steidzamība vai citi īpaši apstākļi ļauj izmantot telefonu, ciktāl šāda procedūra neapdraud protesta mērķi. Protams, arī šajā gadījumā protesta ierēdnim ir jānosaka personas, pret kuru izdarāms protests, identitāte (*Stoll D. In: Kren Kostkiewicz J., Wolf St., Amstutz M., Fankhauser R. OR Kommentar. Schweizerisches Obligationenrecht. 3., überarbeitete Auflage. Zürich: Orell Füssli Verlag, 2016, S 2522*). Protesta aktam jāsatur protesta pamats. Tā ir vai nu protesta saņēmēja atteikšanās izpildīt saistību no vekseļa (*atteikšanās protests (Weigerungsprotest – vācu val.*)) vai protesta saņēmēja prombūtne – ja vien nav panākta cita vienošanās – parastajā biroja darba laikā (*sienas protests* (*Wandprotest*) – *vācu val.*) vai arī protesta saņēmēja neatrašana (*vēja protests* (*Windprotest – vācu val.*)). Personas, pret kuru protests izdarāms, nāve nav šķērslis protesta akta (par nesamaksu vai nepieņemšanu) sastādīšanai (*Stoll D. In: Kren Kostkiewicz J., Wolf St., Amstutz M., Fankhauser R. OR Kommentar. Schweizerisches Obligationenrecht. 3., überarbeitete Auflage. Zürich: Orell Füssli Verlag, 2016, S 2522*).

Pieteicēja norāda arī uz Vācijas Vekseļu likuma 80.panta pirmās daļas 3.punktu, no kura izriet, ka protesta aktā jāiekļauj informācija, ka mēģinājums satikt vekseļa devēju nav bijis veiksmīgs.

Senāts konstatē, ka Vācijas Vekseļu likuma 80.panta pirmās daļas 2.punktā ir ietverts analoģisks noteikums kā Latvijas Vekseļu likuma 81.panta pirmās daļas 4.punktā: protesta aktā ir iekļaujams norādījums, ka persona, pret kuru izdarīts protests, ir uzaicināta bez panākuma nokārtot saistību pēc vekseļa, vai ka uzaicinātā persona nav bijusi sastopama, vai ka nav bijis iespējams atrast viņas veikala telpas vai dzīvokli (*Vācijas Federatīvās Republikas Vekseļu likums [Wechselgesetz]. Pieejams:* [*https://www.gesetze-im-internet.de/wg/*](https://www.gesetze-im-internet.de/wg/)).

Šīs tiesību normas zinātniskajā komentārā tiek norādīts, ka ir nepieciešams konstatēt, ka personai, pret kuru izdara protestu, bez panākuma tika lūgts izpildīt vekseļtiesisko saistību – pieņemt, samaksāt utt. Ierēdnis ceļ protestu protesta saņēmēja uzņēmuma telpās vai dzīvoklī. Šeit izšķiroša nozīme ir vekselī norādītajām uzņēmuma telpām vai dzīvoklim. Ka ierēdnis nesatiek protesta saņēmēju vai ja tam nav piekļuves šīm telpām, tas var atstāt tās un protestēt bez turpmākas iedziļināšanās (*Baumbach A., Hefermehl W., Casper M. Wechselgesetz und Scheckgesetz. 19.Auflage. München: Verlag C.H.Beck, 1995, S. 395*–*396*). Gadījumā, ja protesta ierēdnis (notārs) nevar izdarīt atzīmi par uzaicinājumu izpildīt saistību, tad viņam ir jāizdara atzīme par to, ka persona, pret kuru izdarāms protests, viņas uzņēmuma telpās vai dzīvoklī nebija sastopama vai viņas uzņēmuma telpas vai dzīvoklis nebija atrodami. Protests izdarāms personas, pret kuru izdarāms protests, uzņēmuma telpās vai, ja uzņēmuma telpas nav atrodamas, viņas dzīvoklī. Ja protesta ierēdnis (notārs) nesastop personu, pret kuru protests izdarāms, vai šīs personas likumisko pārstāvi, vai netiek ielaists uzņēmuma telpās vai dzīvoklī, viņš ir tiesīgs, neveicot nekādas turpmākas darbības, pamest attiecīgo vietu un izdarīt protestu, ko attiecībā uz personas nesastapšanu apzīmē kā *vēja protestu* (*Windprotest – vācu val.*), savukārt neielaišanas gadījumā – kā *sienas protests* (*Wandprotest – vācu val.*). Ārpus šīm telpām protesta ierēdnim (notāram) nav pienākuma iesaistīties sarunās ar personu, pret kuru izdarāms protests, un vēl jo vairāk nav pienākuma viņu kādā citā veidā meklēt vai noskaidrot faktisko atrašanās vietu, kā arī pieņemt šīs personas izpildījumu. Tikai tad, ja uzņēmuma telpas vai dzīvoklis nav atrodams vai nav norādīts, ierēdnim ir jāveic izmeklēšana; kā viņš veic izmeklēšanu, ir viņa rīcības brīvība. Protests nav spēkā neesošs tāpēc, ka izmeklēšana faktiski bija iespējama. Ja amatpersona neveic visu izmeklēšanu, protests tomēr ir spēkā. Tomēr, ja no protesta dokumenta izriet, ka amatpersona nav veikusi nevienu izmeklēšanu, protests ir spēkā neesošs (*Baumbach A., Hefermehl W., Casper M. Wechselgesetz und Scheckgesetz. 19.Auflage. München: Verlag C.H.Beck, 1995, S. 396*).

Pieteicēja paskaidrojumā norāda arī uz Austrijas Vekseļu likuma, Čehijas Vekseļu un čeku likuma un Igaunijas Saistību tiesību likuma normām, kurās ietverts līdzīgs regulējums, ka ierašanās vekseļa devēja telpās ir pielīdzināma vekseļa uzrādīšanai un ka protesta aktā jānorāda, ka nav izdevies atrast attiecīgās telpas vai ka nesekmīgi mēģināts izsniegt prasījumu izpildīt saistību.

Tātad, arī salīdzinot ārvalstu regulējumu par vekseļa protesta sastādīšanas kārtību un doktrīnas atziņas, izdarāmi līdzīgi secinājumi kā iepriekšējā šā sprieduma punktā. Proti, notārs, nesastopot personu, pret kuru protests izdarāms, attiecīgajā adresē (veikala telpas vai dzīvoklis), var izdarīt protestu. Taču, kā pareizi norādījusi arī pati pieteicēja, protesta aktā jānorāda, ka persona nebija sastopama.

[17] Apkopojot minēto un ņemot vērā Vekseļu likuma regulējumu par vekseļa saturu (Vekseļu likuma 75.panta trešā daļa paredz, ka vekselī ir jābūt: maksāšanas vietas apzīmējumam. Vekselī norāda maksāšanas vietas pilnu adresi un, ja vekseli samaksā bankā, – arī bankas nosaukumu un konta numuru. Ja nav norādīta maksāšanas vieta, par tādu uzskatāma vekseļa izrakstīšanas vieta (*6.punkts*); vekseļa izrakstīšanas vietas pilnai adresei. Ja nav norādīta vekseļa izrakstīšanas adrese, par tādu tiek uzskatīta izrakstītāja dzīves vieta (*8.punkts*)), Senāts secina turpmāk minēto.

Notāram, ja viņš izvēlas izdarīt mutisku uzaicinājumu, personiski ierodoties pie vekseļa devēja vekselī norādītajās veikala telpās vai dzīvoklī, un nesastop vekseļa devēju, ir tiesības sastādīt protesta aktu, it īpaši ņemot vērā vekseļa protestēšanas termiņu (Vekseļu likuma 44.pants). Šajā gadījumā atbilstoši Vekseļu likuma 81.panta pirmās daļas 4.punktam protesta aktā jābūt norādījumam, ka uzaicinātā persona nav bijusi sastopama, vai ka nav bijis iespējams atrast viņas veikala telpas vai dzīvokli.

Lai gan Vekseļu likuma 81.pantā, gan doktrīnas atziņās ir runa par personas nesastapšanu attiecīgajā adresē, nevis neiespējamību sazvanīt personu pa tālruni, lietā netiek apšaubīts, ka mutisku uzaicinājumu ir pieļaujams izteikt ne tikai personiski, bet arī izmantojot tālruni. Šāds mutiskā uzaicinājuma veids ir minēts noteikumos Nr. 559. Taču, ņemot vērā iepriekš minēto Vekseļu likuma 75.panta trešās daļas regulējumu par vekseļa saturu, tostarp to, ka tiesību normā nav paredzēts, ka vekselī jānorāda vekseļa devēja tālruņa numurs, Senāts saskata atšķirību starp bez panākumiem palikušu mutisku uzaicinājumu, notāram personiski ierodoties vekseļa devēja norādītā adresē, un bez panākumiem palikušu mutisku uzaicinājumu pa tālruni, kad adresāts neatbild uz notāra zvanu. Nav šaubu, ka vekseļa devēja uzaicināšana izpildīt savu saistību pēc vekseļa pa tālruni var būt ātrākais veids, kā notārs var izpildīt šo pienākumu. Protams, arī šajā gadījumā notāram būtu jāidentificē persona, pret kuru izdarāms protests. Uzaicināt personu nokārtot saistību un par personas identitāti var pārliecināties tikai sarunā, to nevar izdarīt, ja uz zvanu nemaz netiek atbildēts.

Līdz ar to Senāts atzīst, ka gadījumu, kad notārs zvana uz tālruņa numuru, kas var būt norādīts vekselī vai arī tiek norādīts tikai iesniegumā par vekseļa pieņemšanu protestam (kā tas ir izskatāmajā gadījumā), un adresāts neatbild, tiesisko seku ziņā nevar pielīdzināt gadījumam, kad notārs personiski ierodas kādā no vekselī norādītajām adresēm un nesastop vekseļa devēju. Proti, gadījumā, kad adresāts neatbild uz tālruņa zvanu, nevar prezumēt, ka notārs ir izpildījis pienākumu izdarīt uzaicinājumu, jo notārs nav mutiski sazinājies ar adresātu un secīgi nav varējis pārliecināties par tā identitāti. Līdz ar to notārs nevar prezumēt, ka viņš ir zvanījis uz vekseļa devējam piederošu tālruņa numuru, kuru vekseļa devējs ir norādījis kā izmantojamu saziņai, atšķirībā no vekselī obligāti norādāmās vekseļa izrakstīšanas vietas, maksāšanas vietas vai vekseļa devēja dzīvesvietas, par kurām var prezumēt, ka vekseļa devējam tur ir jābūt sasniedzamam. Turklāt izskatāmajā gadījumā tālruņa numuru bija norādījis tikai vekseļa turētājs iesniegumā par vekseļa pieņemšanu protestam, kas vēl jo vairāk būtu pamats pārliecināties, vai attiecīgo tālruņa numuru ir sasniedzams tieši vekseļa devējs.

Ņemot vērā minēto, Senāts nevar pievienoties pieteicējas kasācijas sūdzības argumentam un Notāru padomes viedoklim, kam pamatā ir profesora [pers. E] raksta atziņa, ka arī gadījumā, kad notārs zvana uz kreditora norādīto tālruņa numuru, bet uz zvanu netiek atbildēts, – uzaicinājums ir noticis, bet tam nav bijis panākuma (*Kārkliņš J. Vekseļtiesības 21.gadsimtā (II). Jurista Vārds, 15.06.2021. Nr. 24 (1186)*).

*Par noteikumu Nr. 559 normām*

[18] Senāts piekrīt pieteicējai, ka izskatāmajā lietā nav strīda, ka vienkāršo vekseļu protestēšanu veic sakarā ar vekseļa nesamaksu, kā arī notāram vienkāršo vekseļu gadījumā protests jānoformē atbilstoši noteikumu Nr. 559 1.pielikuma paraugam „Vekseļa protesta akts sakarā ar vekseļa nesamaksu”. No noteikumu Nr. 559 1.pielikuma izriet, ka notāram jānorāda uzaicinājuma nokārtot saistības vieta un laiks, kā arī uzaicinājuma veids – rakstiski (nododot paziņojumu personiski, pa pastu vai elektroniski, apliecinātu ar drošu elektronisko parakstu) vai mutiski (pa tālruni, personiski), bet uzaicinājumam nav panākumu un saistība nav nokārtota.

Vienlaikus pieteicēja nepamatoti uzskata, ka apgabaltiesa ir norādījusi pieteicējai noteikumu Nr. 559 1.pielikumu papildināt ar informāciju no 2.pielikuma, kas attiecas uz gadījumu, kad notāram jāfiksē fakts, ka parādnieks nav sastopams, tādējādi prasot no pieteicējas rīcību, kas nav iespējama. Tas, uz ko izskatāmajā lietā tiek vērsta pieteicējas uzmanība, ir fakts, ka ieraksts protesta aktā, ka mutiska paziņošana ir notikusi, apstākļos, kad notārs personu mutiski nav uzrunājis, neatbilst faktiskajiem apstākļiem. Senāts iepriekšējos šā sprieduma punktos secināja, un uz to ir norādījusi arī pati pieteicēja, ka protesta aktu var taisīt arī gadījumā, kad vekseļa devējs nav sastapts dzīvoklī, taču šādā gadījumā protesta aktā jānorāda, ka uzaicinātā persona nav bijusi sastopama.

Senāts atzīst, ka nav pamatots arī kasācijas sūdzības arguments, ka vekseļa protesta aktā nav tehniski iespējams iekļaut papildu informāciju par uzaicināšanas nokārtot saistību izdarīšanas apstākļiem. Proti, lēmumā Nr. 1 konstatēts, ka pieteicēja pati protesta aktā ir norādījusi cita veida informāciju, nekā noteikumu Nr. 559 1.pielikumā, proti, uzaicinājuma veidu „klātienē”, kas neatklāj, vai uzaicinājums izdarīts mutiski vai rakstiski. Tādējādi pieteicēja ar savu rīcību ir pierādījusi, ka protesta aktā bez formā paredzējām frāzēm ir iespējams norādīt citu būtisku informāciju, tostarp to, kādā veidā ir veikts uzaicinājums, kā arī to, ka tas nav izdevies, kā to prasa Vekseļu likuma 81.panta pirmās daļas 4.punkts.

Savukārt gadījumā, kad persona netika sazvanīta pa vekseļa turētāja norādīto tālruņa numuru, Senāts atzīst par pamatotu apgabaltiesas secinājums, ka ieraksts protesta aktā, ka mutiska paziņošana ir notikusi, apstākļos, kad notārs personu mutiski nav uzrunājis pa tālruni, neatbilst faktiskajiem apstākļiem.

*Par Notariāta likuma normām*

[19] Zvērināts notārs saskaņā ar Notariāta likuma 2.pantu ir tiesu sistēmai piederīga amatpersona. Atbilstoši šā likuma 5.panta pirmajai daļai zvērināts notārs amata darbībā pakļauts vienīgi likumam un pilda savus pienākumus kā neatkarīgs, neitrāls fizisko un juridisko personu civilo tiesību un likumisko interešu nodrošinātājs.

Tātad zvērināta notāra statuss ir īpašs. Zvērināti notāri ir atzīti par tiesu sistēmai piederīgām amatpersonām, un šādam statusam jāapliecina notāra augsto profesionālo kvalifikāciju. Tieši tāpēc notāram likumos ir noteiktas īpašas tiesības: taisīt notariālos aktus; taisīt apliecinājumus; pieņemt glabājumā naudu, vērtspapīrus un dokumentus; pieņemt glabājumā saistības priekšmetu; vest mantojuma lietas; sastādīt mantas dalīšanas projektus likumā paredzētajos gadījumos; vest laulības šķiršanas lietas; legalizēt Latvijā izsniegtu publisku dokumentu ar apliecinājumu (*apostille*); veikt darbības, kas saistītas ar tiesību un tiesību nodrošinājumu nostiprināšanu zemesgrāmatā, ja nostiprinājumu pamato zvērināta notāra sastādīts notariāls akts; veikt citas likumos paredzētās darbības. Piemēram, kā izskatāmajā lietā, Vekseļu likumā ir paredzētas notāra tiesības sastādīt vekseļa protesta aktu. Vienlaikus iepretim tiesībām vienmēr ir pienākumi. Zvērināta notāra statuss uzliek notāram pienākumu ar vislielāko atbildību attiekties pret saviem profesionālajiem pienākumiem.

Arī Senāts ir atzinis zvērināta notāra īpašo amatpersonas statusu un nozīmi personu civilo tiesību un likumīgo interešu nodrošināšanā, uz kura kompetenci un neatkarību pakalpojuma saņēmējs parasti var paļauties (*Senāta 2023.gada 25.septembra sprieduma lietā Nr. SKC-35/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0925.C33548318.9.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2023%3A0925.C33548318.9.S)*, 5.punkts*).

Apgabaltiesa pareizi norādījusi, ka notāram, pildot savus pienākumus, ir jānodrošina fizisko un juridisko personu civilās tiesības un likumiskās intereses, proti, notāram tiesību normās piešķirtās kompetences ietvaros ar pienācīgu profesionālo rūpību jāizskata jautājums, kas ir nonācis notāra rīcībā. Konkrētajā gadījumā tas nozīmē pienākumu veikt darbības, lai nodrošinātu vekseļa protestēšanā iesaistīto personu civilās tiesības un likumīgās intereses.

[20] Ņemot vērā iepriekš secināto, Senāts nepiekrīt apgabaltiesas norādītajam, ka notāra ierašanās vekseļa devēja dzīvesvietā nekādā veidā nesekmē un nav vērsta uz vekseļa saistības nokārtošanu ārpustiesas procesā, ja vekseļa devējs tur neatrodas. Taču pamatots ir apgabaltiesas secinājums, ka zvans uz vekseļa turētāja norādīto tālruņa numuru, ja adresāts uz to neatbild, neveicina labprātīgu vekseļa samaksu un nesniedz pārliecību, ka vekseļa turētājam nav iespējams saņemt izpildījumu no vekseļtiesiskā parādnieka. Notāram personu tiesību aizsardzības ietvaros jāapzinās, ka ne vienmēr var sagaidīt, ka persona atbildēs uz tālruņa zvanu. Viltota vekseļa gadījumā var tikt norādīts tālruņa numurs, pa kuru vekseļa devējs nav sasniedzams. Apgabaltiesa pamatoti atzinusi, ka šāda formāla pieeja zvērināta notāra amata pienākumu izpildē nav pieļaujama, jo nenodrošina personu civilo tiesību un likumisko interešu aizsardzību.

[21] Atbilstoši Notariāta likuma 40.pantam notāram jāatsakās no aktu un apliecinājumu taisīšanas, ja no viņa tiek prasīta līdzdalība darbībās, kuras acīmredzami kalpo prettiesiskiem un netikumīgiem mērķiem.

Tādējādi, lai samazinātu un izslēgtu risku, ka persona, kas vēršas pie notāra (izskatāmajā gadījumā vekseļa turētājs), acīmredzami vēlas panākt protesta akta taisīšanu prettiesiskiem mērķiem, notāram ir jāvelta kaut vai minimāla profesionālā rūpība, vismaz pirmšķietami novērtējot notāram protestēšanai iesniegto dokumentu.

Kā plašsaziņas līdzekļiem skaidrojuši Tieslietu ministrijas izveidotās darba grupas Vekseļu likuma grozījumiem pārstāvji – zvērināts advokāts Mārtiņš Kvēps un Notāru padomes rīkotājdirektors [pers. F] – vekseļu tiesības ir sarežģītas, līdz ar to ir viegli izmantot otras puses neziņu un uzticēšanos. Vienkāršiem vekseļiem likums neprasa īpašu formu, tas var būt privāts dokuments. Vienkāršo vekseļu civiltiesiskā aprite no tā izdošanas brīža līdz piedziņai ir ļoti ātra. Iespējamajos krāpniecības gadījumos persona, kurai ir pienākums samaksāt vekselī noteikto summu, par to var uzzināt tikai piedziņas procesā. Vekseļi visos laikos ir bijuši augsta riska parādzīmes (*Helmane I. Novērsīs krāpniecības iespējas vekseļu izmantošanā.* [*https://lvportals.lv/skaidrojumi/339616-noversis-krapniecibas-iespejas-vekselu-izmantosana-2022*](https://lvportals.lv/skaidrojumi/339616-noversis-krapniecibas-iespejas-vekselu-izmantosana-2022)).

Iebildumi sakarā ar vekseļa pamatā esošo juridisko darījumu ir pielaižami vienīgi pret ļaunticīgiem vekseļa turētājiem, t.i., tādiem, kas zinājuši par apstākļiem, kuru dēļ vekseļa saistība nav spēkā. Likums aizsargā tikai labticīgo vekseļa turētāju (*Jurkovska O. Daži jautājumi sakarā ar vienkāršiem vekseļiem un to protestu. Pašvaldības darbs, 1934, Nr. 4, 74.lpp.*).

Notāram, saņemot protestēšanai vekseli, *a priori* nav jāuzskata, ka no notāra tiek prasīta līdzdalība prettiesiskās darbībās. Tomēr, ievērojot riskus, ar kādiem praksē var būt saistīta vienkāršo vekseļu izdošana un aprite, kas notāriem profesionāli ir labi zināma, notārs šo aspektu no sava redzesloka izslēgt nevar. Līdz ar to, ja notāram protestēšanai tiek iesniegts vienkāršais vekselis, tad notārs kā profesionālis, kurš ikdienā saskaras ar šiem jautājumiem, var pirmšķietami izdarīt noteiktus secinājumus par protestēšanai iesniegto vekseli.

[22] Tāpat, lai arī vienkāršie vekseļi ir arī starp fiziskām personām iespējams apgrozības vērtspapīrs, tomēr visbiežāk vekseļi tiek izdoti tieši komerctiesību jomā, nevis starp fiziskām personām. Komersantu savstarpējiem darījumiem ir nepieciešama ērta un vienkārša vekseļu izdošanas, aprites un piedziņas kārtība. Savukārt vekseļiem, lai tiem nodrošinātu augstu civilās apgrozības spēju, ir piešķirts abstrakta darījuma statuss (proti, vekseļa spēkā esībai nav svarīgs pamats jeb *causa*, kāpēc tas ir izdots), tādēļ ar vekseli var norēķināties kā ar naudu, nebaidoties par tiesiskiem strīdiem saistībā ar vekseļa izdošanas pamatu (*Helmane I. Novērsīs krāpniecības iespējas vekseļu izmantošanā.*[*https://lvportals.lv/skaidrojumi/339616-noversis-krapniecibas-iespejas-vekselu-izmantosana-2022*](https://lvportals.lv/skaidrojumi/339616-noversis-krapniecibas-iespejas-vekselu-izmantosana-2022)).

Tādējādi paturot prātā, ka vekseļi, arī vienkāršie vekseļi, ir pietiekami sarežģīts civiltiesiskās apgrozības priekšmets, kas turklāt praksē nereti var būt arī krāpniecības objekts, tad notāram, saņemot protestēšanai vienkāršo vekseli, kuru izdevusi gandrīz 90 gadus veca persona par naudas summu 28 000 *euro*, it īpaši ņemot vērā vekselī norādītā vekseļa devēja vecumu, kā arī ievērojamo naudas summu, ko vekseļa devēja bija apņēmusies samaksāt, būtu jārodas kaut minimālām saprātīgām šaubām par šā vekseļa izcelsmi un vekseļa turētāja iespējamo krāpniecisko nodomu, lūdzot vekseli protestēt. Tādējādi notāram šādos apstākļos vispirms būtu jāapsver, vai vekseļa turētājs no notāra neprasa protesta akta taisīšanu prettiesiskiem mērķiem un būtu jārīkojas atbilstoši Notariāta likuma 40.pantam. Tomēr, ja notārs šādu izvēli neizdara un uzsāk protestēšanas procesu, izvēloties mutisku uzaicināšanu, notāram, ievērojot konkrēto vekseļu saturu, kas norāda uz zināmiem riska faktoriem, ir īpaši jārūpējas par to, lai šāds mutisks uzaicinājums izpildīt saistību vekseļa devējam arī tiktu reāli darīts zināms. Jo, neskatoties uz vekseļa devēja ierobežotajām iespējām celt ierunas vekseļa sakarā, darbībām, kuras veic notārs, jābūt vērstām uz uzaicināšanas mērķa sasniegšanu. Mutiski izdarīts uzaicinājums var novērst viltota vekseļa protestēšanu. Šādos apstākļos vekselī norādītais vekseļa devējs varētu izdarīt secinājumu, kas no viņa tiek prasīts, kā arī reaģēt uz situāciju, ja protestēšanai iesniegtais vekselis ir prettiesisks. Lai arī vekseļa devēja paziņojums, ka vekselis ir viltots, pats par sevi nav pamats notāram atteikties taisīt protesta aktu, tomēr, izdarot uzaicinājumu nokārtot saistības pēc vekseļa, noziedzīga nodarījuma pazīmes notāram kļūst acīmredzamas. Šādā situācijā notāram ir pienākums rīkoties atbilstoši Notariāta likuma 40.pantam.

[23] Visas Vekseļu likumā paredzētās ierunas, izņemot tās, kas izriet no vekseļa ārējā satura un formas, ir ceļamas vienīgi tiesā. Tās nevar celt pie notāra, lai panāktu vekseļa neprotestēšanu, protesta atlikšanu vai anulēšanu. Pie notāra var faktiski celt tās ierunas, kas attiecas tikai uz pašu vekseli, respektīvi, tā ārējiem defektiem (*Bičevskis M., Kvēps M., Repšs A. Vekseļtiesības. Rīga: Zvaigzne ABC, 1996, 76.lpp.*).

Lietā nav strīda, ka notārs nav apveltīts ar tiesu varas funkciju, kas ietver arī pierādījumu pārbaudi un faktisko apstākļu noskaidrošanu lietā. Tāpēc nenoliedzami notāram nav jāpārbauda vekseļa tiesiskums, piemēram, jāatzīst, ka vekselis ir viltots. Tāpēc pamatots ir Notāru padomes viedoklis, ka notāram, sastopot vekseļa devēju, kurš apgalvo, ka vekseli nav izdevis, nav kompetences apturēt procesu, atsakot vekseļa protestu. Tomēr šeit būtiski ņemt vērā, ka šādā gadījumā notārs ir mutiski informējis vekseļa devēju par saistību, bet vekseļa devējs ir izvēlējies samaksu neveikt, jo uzskata vekseli par prettiesisku, kā arī vekseļa devējs var tālāk aizstāvēt savas civilās tiesības pret vekseļa turētāju tiesā.

Vienlaikus, lai arī notāram nav tiesas spriešanas funkcijas, tomēr Notariāta likuma 40.pants ir tiesību norma, kas norāda uz to, ka notāram ir jāpievērš uzmanība tam, lai akta taisīšana nekalpotu prettiesiskiem mērķiem. Tādējādi jau šajā posmā pie notāra nepieciešamības gadījumā tiktu pārtraukta tālāka prettiesiska vekseļa aprite, par šo faktu būtu informējamas tiesībaizsardzības iestādes, kā arī vekseļa devējs nekavējoties varētu vērsties tiesā pret vekseļa turētāju par šādu rīcību. Šāda pieeja būtu uzskatāma par personas civilo tiesību un likumisko interešu efektīvu nodrošināšanu.

Citiem vārdiem, civiltiesiskā apritē nebūtu jāatrodas prettiesiskiem vekseļiem, kuri pēc protestēšanas akta sastādīšanas tālāk nonāktu tiesā bezstrīdus saistību izpildei. Tādējādi, ja protesta procesā pie notāra ir iespējams neturpināt šādu vekseļu darbību, tad tas ir jādara. Ja notāru profesionālajā vidē bija zināms, ka vekseļi ir augsta riska parādzīmes un vekseļu protestēšana tieši ļoti īso termiņu dēļ nenovērš arī viltotu vekseļu apriti, tad Senāta ieskatā šis aspekts ir viens no papildu apsvērumiem, kādēļ, saņemot protestēšanai vekseli, notāram kā tiesu sistēmai piederīgai amatpersonai ar vislielāko rūpību bija jāpieiet savu amata pienākumu izpildei, pēc iespējas efektīvāk nodrošinot iesaistīto personu civilo tiesību un likumisko interešu aizsardzību.

Šādu apsvērumu dēļ pieteicēja savas rīcības attaisnošanai nevar aizbildināties arī ar to, ka visu prakses laiku uzskatīja, ka pastāv nepilnības protesta aktu aizpildīšanas formā un notāru profesionālajā vidē šīs problēmas nebija atrisinātas. Ja notārs taisa protesta aktu, tad tam jāatspoguļo patiesa informācija par faktisko situāciju: izskatāmajā gadījumā tas ir fakts, ka persona netika sastapta un sazvanīta, taču pieteicēja protesta aktos šādu informāciju nebija norādījusi.

[24] Senāts detalizētāk nevērtē pieteicējas un Notāru padomes argumentus par problēmām saistībā ar rakstiskas paziņošanas īsajiem termiņiem, kas bija spēkā līdz Vekseļu likuma grozījumiem, kas stājās spēkā 2022.gada 20.jūlijā. Tāpat Senāts nevērtē kasācijas sūdzībā norādītās Paziņošanas likuma normas par rakstiskas paziņošanas termiņiem. Šiem argumentiem izskatāmajā lietā nav izšķirošas nozīmes. Pieteicēja rakstisku paziņošanu neveica, jo uzskatīja, ka ir izpildījusi pienākumu uzaicināt personu nokārtot saistību mutiski.

Tāpēc arī nav nozīmes pieteicējas apsvērumiem, ka negodprātīgs parādnieks ar rakstisku uzaicināšanu var izvairīties no saistību izpildes. Šis arguments ir vērsts uz hipotētisku situāciju. Kā jau minēts, izskatāmajā gadījumā ir runa nevis par pieteicējas rīcību saistībā ar rakstisku, bet gan mutisku uzaicināšanu. Līdz ar to šis kasācijas sūdzības arguments ir noraidāms kā nepamatots.

*Par Notāru padomes un tieslietu ministra kompetenci*

[25] Senāts arī vērš uzmanību, ka notāru disciplināratbildība ir patstāvīgs process, kurā pārbauda, kā notārs ir izpildījis tam tiesību normās uzticētos pienākumus. Tas nozīmē: ja notāra aizpildīts protesta akts kā publisks dokuments tālāk tiek iesniegts tiesā saistību bezstrīdus izpildei, tiesa akta saturu nepārbauda un apstiprina, kā arī uz tiesas lēmuma pamata tiek sākta izpilde, tas neizslēdz iespēju disciplinārprocesa ietvaros pārbaudīt tieši notāra veiktās darbības protesta izdarīšanā. Tas ir, vai notārs kā amatpersona ir veicis tās darbības, kas ierakstītas protesta aktā.

Šajā aspektā Senāts nepiekrīt pieteicējas viedoklim, ka vienīgā institūcija, kas var sniegt tiesiskus skaidrojumus par Vekseļu likuma izpratni notariāta praksē, ir Notāru padome. Atbilstoši Notariāta likuma 181.panta devītajai daļai tieslietu ministrs, iepazinies ar komisijas atzinumu, pieņem lēmumu par disciplinārsoda uzlikšanu. Tas nozīmē, ka tieslietu ministrs ir tas, kurš izskata notāra disciplinārlietu un lemj par soda piemērošanu, tas ir, pieņem gala lēmumu lietā. Līdz ar to tieslietu ministram ir tiesības patstāvīgi interpretēt un piemērot Notariāta likuma, Vekseļu likuma un citas tiesību normas. Šī interpretācija var atšķirties no Notāru padomes viedokļa. Tomēr šāda situācija pretēji pieteicējas viedoklim nav uzskatāma par notariāta institūta prestiža graušanu. Tādējādi šis pieteicējas kasācijas sūdzības arguments noraidāms kā acīmredzami nepamatots.

*Par tiesību normas, kas vēl nebija stājusies spēkā, piemērošanu*

[26] Kasācijas sūdzībā nepamatoti norādīts, ka disciplināratbildība pieteicējai ir piemērota par tiesību normas, kas vēl nebija stājusies spēkā, neievērošanu. Senāts secina, ka pieteicējai disciplinārsods ir piemērots, ievērojot to tiesisko regulējumu, kas Vekseļu likumā bija ietverts disciplinārpārkāpuma izdarīšanas laikā 2020.gadā. Pretēji pieteicējas uzskatam lietā kopš 2022.gada 20.jūniija spēkā esošajai Vekseļu likuma 80.panta pirmajai daļai (*notārs, kuram protesta izdarīšanai iesniegts vekselis, rakstiski uzaicina tās personas, uz kurām protests attiecas, izpildīt savu saistību pēc vekseļa, uzaicinājumu nosūtot uz deklarēto dzīvesvietas adresi, juridisko adresi vai oficiālo elektronisko adresi, ja personai ir aktivizēts oficiālās elektroniskās adreses konts. Uzaicinājumu nosūta arī uz vienkāršā vekseļa turētāja norādīto uz vienkāršā vekseļa pamata atbildīgās personas adresi, ja tā atšķiras no iepriekš norādītajām adresēm*) nav piešķirts atpakaļvērsts spēks. Proti, pieteicēja nav sodīta par šā likuma regulējumu neievērošanu.

Vienlaikus, iepazīstoties ar 2022.gada 16.jūnija grozījumiem Vekseļu likumā, Senāts nevar neņemt vērā kontekstu, kādā šie grozījumi ir izdarīti. Proti, ar grozījumiem Vekseļu likuma 80.pantā tiek precizēti paziņošanas veidi. Tas ir, no tiesību normas tika izslēgta iespēja, ka notārs uzaicina izpildīt saistību mutiski, jo šādu uzaicināšanu nav iespējams pārbaudīt. Tāpat vērsta uzmanība, ka minētā tiesību norma neliedz papildus rakstiskā uzaicinājuma nosūtīšanai arī mutiski informēt maksātāju par pienākumu izpildīt saistību, tomēr tas ir tikai papildu informēšanas veids (*13.Saeimas likumprojekta Nr. 1401/Lp13 „Grozījumi Vekseļu likumā”* [*anotācija*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/0/2BFAFC8A541CC1CBC2258816001DBFB6?OpenDocument)).

No minētā izriet, ka mutiska paziņošana tieši tās personiskā un grūtāk pierādāmā rakstura dēļ jāuztver kā paziņošanas veids, kas prasa no notāra pienācīgu rūpību ar nepārprotamu rīcību un pierādījumiem par šo paziņošanas veidu. Tādējādi, ja notārs, kad Vekseļu likumā vēl bija ietverta arī mutiska paziņošana, bija izvēlējies uzaicinājumu veikt mutiski, viņam bija jānodrošina tas, ka par mutisku uzaicinājumu ir iespējams arī pārliecināties, proti, vai persona ir tikusi reāli komunicēta (uzrunāta) vai nē. Tas ir, ja persona tika informēta mutiski par saistības izpildes nepieciešamību, par to bija jābūt ierakstam, ka personai uzaicinājums ir pateikts (un kāda ir bijusi personas atbilde: samaksāt vai atteikties samaksāt). Savukārt, ja mutiski persona nebija sasniedzama, tad notāram tas arī bija jāfiksē protesta aktā.

*Par atziņām Augstākās tiesas apkopojumā*

[27] Pieteicēja uzskata, ka arī no Augstākās tiesas prakses apkopojuma par bezstrīdus piedziņu neizriet, ka parādnieks ir faktiski jāuzaicina veikt saistības izpildi.

Augstākās tiesas 2010.gada apkopojumā „Tiesu prakse saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanā” ([*www.at.gov.lv/files/uploads/files/docs/petijumi/bezstridus\_izpildisana.doc*](http://www.at.gov.lv/files/uploads/files/docs/petijumi/bezstridus_izpildisana.doc)) ir vērtētas problēmas tajos gadījumos, kad notārs veic *rakstisku* uzaicināšanu. Pieteicēja pamatoti norāda, apkopojums ietver norādi, ka Civilprocesa likums tiesnesim neuzliek pienākumu saistības bezstrīdus piespiedu izpildīšanas kārtībā izvērtēt apstākļus, vai pēc notāra nosūtītā uzaicinājuma un pirms protesta akta sastādīšanas parādniekam bija dota iespēja labprātīgi izpildīt saistību.

Senāts vērš pieteicējas uzmanību, ka šī norāde apkopojumā ir par tiesneša pārbaudāmo apstākļu apjomu civillietā, kā arī apkopojumā nav vērtēta notāra veikta *mutiska* uzaicināšana. Tāpat apkopojumā norādīts, ka, ievērojot problēmas ar rakstiskas paziņošanas termiņiem, ir nepieciešams novērst šo formālo neskaidrību, ļaujot parādniekam pēc uzaicinājuma saņemšanas nokārtot savu parāda saistību pēc vekseļa (*šā apkopojuma 17.lpp.*). Tas nozīmē, ka Augstākās tiesas apkopojumā ir pievērsta uzmanība tam, ka notāriem ir jāļauj parādniekam pēc uzaicinājuma saņemšanas saistību nokārtot.

*Par procesuālo tiesību normu pārkāpumu*

[28] Pieteicēja kasācijas sūdzībā atsaucas uz Administratīvā procesa likuma 46.panta pirmo daļu, 48.panta otro un ceturto daļu un norāda, ka apgabaltiesai bija jāpieņem lēmums par pieteicējas 2022.gada 27.oktobra lūgumu par procesuālā termiņa atjaunošanu paskaidrojumu iesniegšanai un lietā būtisku pierādījumu pievienošanai, turklāt šāds lēmums ir pārsūdzams. Pieteicēja norāda, ka, neizlemjot šo lūgumu, tiesa nav ļāvusi pieteicējai pilnā mērā izmantot Administratīvā procesa likuma 145.pantā noteiktās procesuālās tiesības objektīvi piedalīties tiesas procesā.

Senāts atzīst, ka minētie argumenti nav pamatoti. No lietas materiāliem (*lietas 3.sējuma 102.-117.lapa*) izriet, ka apgabaltiesa ir pievienojusi lietai pieteicējas 2022.gada 27.oktobra lūgumu un tam pievienotos dokumentus. Tādējādi pieteicējas tiesības uz pierādījumu iesniegšanu lietā ir tikušas nodrošinātas. Savukārt saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 48.panta ceturto daļu pārsūdzams ir tikai tiesas (tiesneša) atteikums pagarināt vai atjaunot termiņu. Izskatāmajā gadījumā tiesa nav atteikusi atjaunot procesuālo termiņu.

Vienlaikus Senāts atgādina, ka sakarā ar pieteicējas pieteikumu par tieslietu ministra 2022.gada 28.septembra lēmuma Nr. 1‑4.1/310 atcelšanu ir ierosināta administratīvā lieta Nr. A420281822, proti, pieteicējas iesniegtie dokumenti tiek vērtēti citā administratīvajā lietā. Izskatāmajā lietā tika vērtēti konkrētie pārsūdzētie tieslietu ministra lēmumi – lēmums Nr. 1 un lēmums Nr. 2. Turklāt pieteicēja kasācijas sūdzībā ir norādījusi, ka minētajos dokumentos ir paustas tādas pašas atziņas, kā izskatāmajā lietā sastādītajos disciplinārlietu komisijas atzinumos.

[29] Pārējiem kasācijas sūdzības argumentiem nav izšķirošas nozīmes. Tāpēc tie spriedumā netiek detalizētāk analizēti.

*Secinājumi*

[30] Apkopojot iepriekš teikto, Senāts attiecībā uz lēmumu Nr. 1 atzīst par nepareizu apgabaltiesas secinājumu, ka pieteicējas darbībā ir konstatējams Vekseļu likuma 80.panta pirmās daļas pārkāpums gadījumā, kad pieteicēja ieradās vekseļa devēja dzīvesvietā un viņu nesastapa, tādējādi neizteica mutisku uzaicinājumu izpildīt saistību pēc vekseļa, kas ir priekšnoteikums vekseļa protestēšanai. Proti, šajā gadījumā pieteicējai bija pamats sastādīt protesta aktu. Taču pamatots ir apgabaltiesas secinājums, ka protesta aktā pieteicēja nav norādījusi faktiskajiem apstākļiem atbilstošu informāciju. Senāts tomēr, neskatoties uz minēto apgabaltiesas kļūdu, atzīst, ka nav pamata apgabaltiesas sprieduma atcelšanai daļā par lēmumu Nr. 1, jo minētais lēmums pamatots ne vien ar Vekseļu likuma 80.panta pirmo daļu, bet arī ar Notariāta likuma 5.panta pirmo daļu un 40.pantu. Konkrētajā gadījumā apgabaltiesa ir pamatoti secinājusi, ka ir konstatējams, ka pieteicēja nav godprātīgi pildījusi profesionālos pienākumus, lai nodrošinātu vekseļa protestēšanā iesaistīto personu civilās tiesības un likumīgās intereses.

Attiecībā uz lēmumu Nr. 2 Senāts atzīst, ka apgabaltiesas secinājumi ir pareizi. Gadījumā, kad persona netika sazvanīta pa vekseļa turētāja norādīto tālruņa numuru, nevar prezumēt, ka pieteicēja ir izpildījusi Vekseļu likuma 80.panta pirmās daļas pienākumu un priekšnoteikumu vekseļa protestēšanai, kā arī ieraksts protesta aktā, ka mutiska paziņošana ir notikusi, apstākļos, kad notārs personu mutiski nav uzrunājis pa tālruni, neatbilst faktiskajiem apstākļiem. Pieteicēja arī šajā gadījumā nav godprātīgi pildījusi profesionālos pienākumus, jo pēc neveiksmīga mēģinājuma izteikt vekseļa devējam mutisku uzaicinājumu pa vekseļa turētāja norādīto tālruņa numuru pieteicēja nav mēģinājusi izdarīt uzaicinājumu citā veidā, piemēram, personiski ierodoties vekseļa devēja dzīvesvietā vai rakstiski.

Tas savukārt nozīmē, ka nav pamata kasācijas sūdzības apmierināšanai un apgabaltiesas sprieduma atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 20.janvāra spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.