**Individualizēts azartspēļu rīkošanas vietas izvērtējums**

Gadījumā, ja pašvaldības teritorijas plānojumā noteiktais funkcionālais zonējums kā atļauto izmantošanas veidu vispārīgi pieļauj komercdarbības veikšanu, tostarp azartspēļu organizēšanu, pašvaldībai ir jāveic individuāls katras vietas izvērtējums, pirms tā pieņem lēmumu par azartspēļu organizēšanas aizliegumu konkrētā vietā un anulē komersantam izsniegto atļauju.

Azartspēles ir brīvas konkurences apstākļos pastāvošs, legāls komercdarbības veids. Tādējādi aizliegums organizēt azartspēles nevar tikt pamatots ar vispārīgiem apsvērumiem par azartspēļu kaitīgumu vai vispārīgām norādēm uz sabiedrības interesēm. Aizlieguma apsvērumiem ir jābūt konkrētās vietas apstākļos pietiekami precīzi pamatotiem. Tādēļ katra azartspēļu organizēšanas vieta ir izvērtējama atsevišķi, ņemot vērā konkrētās vietas vai teritorijas specifiskās īpašības un samērojot konkrētās vietas ietekmi uz iedzīvotāju interesēm ar Azartspēļu un izložu likuma mērķu sasniegšanu. Tikai šādā veidā ir iespējams nonākt pie secinājuma, vai konkrētā vieta ir azartspēļu organizēšanai nepiemērota.

Apsvērums, ka spēļu zāle atrodas netālu no teritorijas, kurā saskaņā ar pašvaldības saistošajiem noteikumiem par teritorijas plānojumu azartspēļu organizēšana ir aizliegta, ir pārāk vispārīgs, lai pamatotu, kādēļ strīdus spēļu zāles atrašanās vieta, kurā saskaņā ar teritorijas plānojumu šāda veida komercdarbība nav liegta, uzskatāma par azartspēļu organizēšanai nepiemērotu.

**Latvijas Republikas Senāta
Administratīvo lietu departamenta
2024.gada 31.oktobra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420149121, SKA-147/2024**

 [ECLI:LV:AT:2024:1031.A420149121.10.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/542543.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ieva Višķere, senatores Dzintra Amerika un Indra Meldere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „ALFOR” pieteikumu par Rīgas domes 2021.gada 24.februāra lēmuma Nr. 388 (prot. Nr. 12, 8.§) atcelšanu, sakarā ar SIA „ALFOR” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 18.oktobra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Rīgas domes Uzņēmējdarbības koordinācijas centrs 2006.gada 2.maijā izsniedza pieteicējai SIA „ALFOR” atļauju Nr. UKC-06-18-apa spēļu zāles atvēršanai [adrese].

Ar Rīgas domes 2021.gada 24.februāra lēmumu Nr. 388 (prot. Nr. 12, 8.§) (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) minētā atļauja atcelta.

Pieteicēja vērsās administratīvajā tiesā ar pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma atcelšanu.

[2] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2022.gada 18.oktobra spriedumu pieteikumu noraidīja. Spriedums, ņemot vērā arī pievienošanos pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, pamatots ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[2.1] Saskaņā ar teritorijas plānojumu, kas izstrādāts Rīgas vēsturiskajam centram un tā aizsardzības zonai, proti, Rīgas domes 2006.gada 7.februāra saistošajiem noteikumiem Nr. 38 „Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – saistošie noteikumi Nr. 38), strīdus spēļu zāle atrodas vēsturiskā centra aizsardzības zonas dzīvojamās apbūves teritorijā (Dz). Tā ir teritorija, kurā atbilstoši minēto saistošo noteikumu normām vispārīgi nav aizliegta azartspēļu organizēšanas vietu ierīkošana. Tomēr ņemams vērā, ka strīdus spēļu zāle atrodas trīs kvartālus no Rīgas vēsturiskā centra robežām tā aizsardzības zonā un tai blakus ir jauktas apbūves teritorijas (J) un publiskās apbūves teritorijas (P), kurās azartspēļu rīkošana ir aizliegta. Turklāt Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zona ir kultūras mantojuma vērtība, kas pelna tādu pašu aizsardzību kā vēsturiskais centrs, jo no kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanas viedokļa vēsturiskais centrs un tā aizsardzības zona ir uztverami kā vienots veselums. Līdz ar to Rīgas dome, izvērtējot individuālos konkrēto spēļu zāles atrašanās vietu raksturojošos apstākļus, ir pamatoti atzinusi, ka spēļu zāles darbība konkrētajā vietā nav saderīga ar Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas kultūrvēsturiskajām vērtībām un traucē to uztveri.

[2.2] Pārejas perioda termiņš spēļu zāles slēgšanai – pieci gadi – ļauj komersantiem samazināt nelabvēlīgās īpašuma tiesību ierobežojuma sekas un respektē komersantu tiesisko paļāvību, un līdz ar to ir samērīgs.

[3] Pieteicēja par minēto apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, uzsverot, ka spriedumā ir izdarīts nepamatots secinājums, ka pašvaldība, pieņemot pārsūdzēto lēmumu, ir veikusi individuālu strīdus spēļu zāles atrašanās vietas izvērtējumu, kas līdz ar to atbilst Azartspēļu un izložu likuma 42.panta prasībām. Tāpat kasācijas sūdzībā norādīti argumenti par tiesas secinājumiem saistībā ar pārejas perioda termiņu spēļu zāles slēgšanai.

[4] Rīgas dome paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norādījusi, ka tā ir nepamatota.

**Motīvu daļa**

[5] Saskaņā ar Azartspēļu un izložu likuma 42.panta sesto daļu, ja azartspēļu organizēšana konkrētajā vietā rada būtisku valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju interešu aizskārumu, pašvaldības dome ar motivētu lēmumu ir tiesīga atcelt izsniegto atļauju atvērt kazino, spēļu zāli, bingo zāli, totalizatoru vai derību likmju pieņemšanas vietu un organizēt attiecīgās azartspēles konkrētajās telpās.

Satversmes tiesa, interpretējot minēto tiesību normu, ir atzinusi, ka pašvaldība, lemjot par atļaujas spēļu zāles darbībai atcelšanu, var rīkoties divējādi – noteikt konkrētus ierobežojumus azartspēļu organizēšanai teritorijas plānojumā (kura pieņemšanā attiecīgi jau ir izsvērtas dažādas iesaistītās intereses) un individuālo lēmumu par atļaujas atcelšanu pamatot ar attiecīgo teritorijas plānojumu vai, ja attiecīgais jautājums nav noregulēts teritorijas plānojumā, izvērtēt azartspēļu organizēšanas pieļaujamību personas iecerētajā vietā katrā konkrētā gadījumā atsevišķi un individuālo lēmumu pamatot ar konkrētās vietas individuālo izvērtējumu (*Satversmes tiesas 2019.gada 16.maija sprieduma lietā Nr.*[*2018-17-03*](https://likumi.lv/ta/id/306926-par-rigas-domes-2006-gada-7-februara-saistoso-noteikumu-nr-38-rigas-vesturiska-centra-un-ta-aizsardzibas-zonas-teritorijas-izma...) *18.5. un 20.2.3.punkts*). Tādējādi gadījumā, ja teritorijas plānojumā noteiktais funkcionālais zonējums kā atļauto izmantošanas veidu vispārīgi pieļauj komercdarbības veikšanu, tostarp azartspēļu organizēšanu, pašvaldībai ir jāveic individuāls katras vietas izvērtējums (sal. *Satversmes tiesas 2023.gada 20.aprīļa sprieduma lietā Nr.*[*2022-13-05*](https://likumi.lv/ta/id/341333-par-vides-aizsardzibas-un-regionalas-attistibas-ministra-2021-gada-21-decembra-rikojuma-nr-1-2-11040-par-kekavas-novada-domes-2...) *20.punkts*).

Kasācijas tiesvedībā, ņemot vērā pieteicējas kasācijas sūdzības argumentu būtību, noskaidrojams, vai apgabaltiesa ir pamatoti atzinusi, ka pašvaldības strīdus spēļu zāles atrašanās vietas izvērtējums atbilst no Azartspēļu un izložu likuma 42.panta sestās daļas izrietošajām individuālā izvērtējuma prasībām.

[6] Senāta praksē, tostarp ņemot vērā Satversmes tiesas spriedumos lietās Nr. [2018-17-03](https://likumi.lv/ta/id/306926-par-rigas-domes-2006-gada-7-februara-saistoso-noteikumu-nr-38-rigas-vesturiska-centra-un-ta-aizsardzibas-zonas-teritorijas-izma...) un Nr. [2022-13-05](https://likumi.lv/ta/id/341333-par-vides-aizsardzibas-un-regionalas-attistibas-ministra-2021-gada-21-decembra-rikojuma-nr-1-2-11040-par-kekavas-novada-domes-2...) ietvertās atziņas, jau iepriekš sniegtas vadlīnijas attiecībā uz to, kā veicams individuāls katras vietas izvērtējums Azartspēļu un izložu likuma 42.panta sestās daļas izpratnē.

Šāda izvērtējuma kontekstā ņemams vērā, ka azartspēles ir brīvas konkurences apstākļos pastāvošs, legāls komercdarbības veids. Tādēļ, nosakot azartspēļu organizēšanas ierobežojumus, pašvaldībai ir jānodrošina līdzsvars starp azartspēļu organizēšanu un sabiedrības interesēm. Minētais attiecīgi nozīmē, ka aizliegums organizēt azartspēles nevar tikt pamatots ar vispārīgiem apsvērumiem par azartspēļu kaitīgumu vai vispārīgām norādēm uz sabiedrības interesēm. Aizlieguma apsvērumiem ir jābūt konkrētās vietas apstākļos pietiekami precīzi pamatotiem. Tādēļ katra azartspēļu organizēšanas vieta ir izvērtējama atsevišķi, ņemot vērā konkrētās vietas vai teritorijas specifiskās īpašības un samērojot konkrētās vietas ietekmi uz iedzīvotāju interesēm ar Azartspēļu un izložu likuma mērķu sasniegšanu. Tikai šādā veidā ir iespējams nonākt pie secinājuma, vai konkrētā vieta ir azartspēļu organizēšanai nepiemērota (sk., piemēram*, Senāta 2023.gada 23.maija sprieduma lietā Nr. SKA-111/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0523.A420308918.9.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2023%3A0523.A420308918.9.S)*, 8.punktu, 2023.gada 28.jūlija rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA-538/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0728.A420151021.10.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2023%3A0728.A420151021.10.L)*, 4.punktu* un tajos norādīto judikatūru).

[7] Konkrētajā gadījumā apgabaltiesa ir piekritusi pašvaldībai, ka strīdus spēļu zāles atrašanās vieta ir uzskatāma par nepiemērotu azartspēļu organizēšanai tā iemesla dēļ, ka tā atrodas Rīgas vēsturiskā centra aizsardzības zonā, proti, tādā vietā, kas kopā ar vēsturisko centru veidojot vienotu, aizsargājamu kultūrvēsturiskā mantojuma vērtību. Turklāt vērā ņemams esot arī tas, ka strīdus spēļu zāle atrodas blakus tādām vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas funkcionālajām zonām, kurās azartspēļu organizēšana ir aizliegta.

Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā paustajam uzskatam, ka šāds izvērtējums ir pārāk vispārīgs un neatbilst no Azartspēļu un izložu likuma 42.panta sestās daļas izrietošajām individuālā izvērtējuma prasībām.

Jāņem vērā, ka Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas kā kultūrvēsturiskā mantojuma mērķi ir apsvērti jau teritorijas plānošanas procesā, pašvaldībai saistošajos noteikumos Nr. 38 izšķiroties aizliegt azartspēļu organizēšanu nevis visā vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas teritorijā, bet gan noteiktās funkcionālajās zonās – centru apbūves teritorijās (JC) (459.punkts kopsakarā ar 456.punktu), jauktas apbūves teritorijās (J) (465.punkts) un publiskās apbūves teritorijās (P) (478.punkts). Teritorijas plānojumā nav paredzēts ierobežojums ierīkot azartspēļu organizēšanas vietas funkcionālajā zonā, kurā atrodas strīdus spēļu zāle, proti, dzīvojamās apbūves teritorijā (Dz). Tādējādi ar atsaukšanos uz vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā aizsargājamām kultūrvēsturiskajām vērtībām vien nav pietiekami, lai pamatotu atļaujas spēļu zāles darbībai atcelšanu tieši konkrētajā vietā. Arī norāde, ka blakus strīdus spēļu zāles atrašanās vietai atrodas tādas funkcionālās zonas, kurās azartspēļu organizēšana ir aizliegta, ir pārāk vispārīga, lai to uzskatītu par individualizētu konkrētās vietas izvērtējumu azartspēļu organizēšanas pieļaujamības kontekstā. Kā jau minēts, pašvaldība teritorijas plānošanas procesā ir veikusi konkrētu funkcionālo zonu izvērtējumu, noteiktās funkcionālās zonās izšķiroties azartspēļu organizēšanu aizliegt, tomēr citās funkcionālajās zonās šādu vispārīgu aizliegumu neparedzot. Tātad pašvaldība, pieņemot teritorijas plānojumu un izsverot iesaistītās intereses, dažādās teritorijās ir noteikusi dažādus ierobežojumus. Strīdus spēļu zāles atrašanās vieta tieši nerobežojas ne ar vienu funkcionālo zonu, kurā azartspēļu organizēšana ir aizliegta. Turklāt nevar arī neņemt vērā, ka Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas specifika blīvās apbūves un dažādu vēsturiski izveidojušos apstākļu dēļ ir tāda, ka teritorijas ar dažādiem funkcionālajiem zonējumiem atrodas salīdzinoši netālu viena no otras. Līdz ar to apsvērums, ka netālu no strīdus spēļu zāles atrašanās vietas atrodas tādas teritorijas, kurās azartspēļu organizēšana ir aizliegta, ir pārāk vispārīgs, lai pamatotu, kādēļ konkrētā teritorija uzskatāma par azartspēļu organizēšanai nepiemērotu (sal. arī *Senāta 2023.gada 28.jūlija rīcības sēdes lēmums lietā Nr. SKA-538/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0728.A420151021.10.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2023%3A0728.A420151021.10.L)).

Ievērojot minēto, apgabaltiesas vērtētie apstākļi nevar kalpot par pamatu secinājumam, ka Rīgas dome pārsūdzēto lēmumu ir pamatojusi atbilstoši Azartspēļu un izložu likuma 42.panta sestajā daļā izvirzītajām individuālā izvērtējuma prasībām.

Tā kā tas ir pietiekams pamats pārsūdzētā apgabaltiesas sprieduma atcelšanai un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai, Senāts, ievērojot procesuālās ekonomijas principu, neanalizēs pārējos kasācijas sūdzības argumentus.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 18.oktobra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt SIA „ALFOR” drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.