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Senāts šādā sastāvā: senators referents Artūrs Freibergs, senatores Sandra Kaija un Anita Poļakova

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja zvērināta advokāta Roberta Priedes, apsūdzētā [pers. B] aizstāvju zvērinātu advokātu Normunda Duļevska un Oskara Rodes, apsūdzētā [pers. C] aizstāvja zvērināta advokāta Armanda Rasas un sabiedrības ar ierobežotu atbildību „[Nosaukums]” (turpmāk arī – SIA [Nosaukums]) pārstāvja [pers. C] kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 27. maija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Ekonomisko lietu tiesas 2023. gada 20. decembra spriedumu

[1.1] [pers. C], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 177. panta pirmās daļas par četriem noziedzīgiem nodarījumiem un attaisnots;

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195. panta pirmās daļas par trīs noziedzīgiem nodarījumiem un attaisnots.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 319. panta pirmās daļas par četriem noziedzīgiem nodarījumiem un attaisnots.

[1.3] [Pers. A], personas kods [..],

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 317. panta pirmās daļas un attaisnots.

[1.4] Kriminālprocess daļā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļu piemērošanu SIA [Nosaukums] par četriem noziedzīgiem nodarījumiem pēc Krimināllikuma 177. panta pirmās daļas izbeigts.

[2] Pirmstiesas kriminālprocesā [pers. C] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 177. panta pirmās daļas par četriem noziedzīgiem nodarījumiem par to, ka viņš ar viltu ieguva svešu mantu; pēc Krimināllikuma 195. panta pirmās daļas par trīs noziedzīgiem nodarījumiem par to, ka viņš legalizēja noziedzīgi iegūtus finanšu līdzekļus.

Pirmstiesas kriminālprocesā [pers. B] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 319. panta pirmās daļas par četriem noziedzīgiem nodarījumiem par to, ka viņš, būdams valsts amatpersona, tīši neizdarīja darbības, kuras tai pēc uzliktā uzdevuma jāizdara, lai novērstu kaitējumu ar likumu aizsargātām personas interesēm, tādējādi radot būtisku kaitējumu.

Pirmstiesas kriminālprocesā [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 317. panta pirmās daļas par to, ka viņš, būdams valsts amatpersona, tīši izdarīja darbības, kas acīmredzami pārsniedz valsts amatpersonai ar uzliktu uzdevumu piešķirto tiesību un pilnvaru robežas, tādējādi radot būtisku kaitējumu ar likumu aizsargātām personas interesēm.

Lēmumā par piespiedu ietekmēšanas līdzekļa piemērošanu juridiskai personai norādīts, ka SIA [Nosaukums] labā izdarīti četri Krimināllikuma 177. panta pirmajā daļā paredzēti noziedzīgi nodarījumi, tas ir, juridiskās personas interesēs ar viltu tika iegūta sveša manta.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 27. maija lēmumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar Noziedzīgu nodarījumu valsts institūciju dienestā izmeklēšanas prokuratūras prokurora Vladislava Andrejeva apelācijas protestu, Ekonomisko lietu tiesas 2023. gada 20. decembra spriedums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[4] Kasācijas sūdzības par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 27. maija lēmumu iesnieguši apsūdzētā [pers. A] aizstāvis R. Priede, apsūdzētā [pers. B] aizstāvji N. Duļevskis un O. Rode, apsūdzētā [pers. C] aizstāvis A. Rasa un SIA [Nosaukums] pārstāvis [pers. C].

[5] Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis R. Priede lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 27. maija lēmumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzību pamato turpmāk norādītie argumenti.

[5.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 566. panta pārkāpumu. Tiesa nepamatoti atzinusi, ka nav iespējams iztiesāt lietu apelācijas protestā izteikto prasību apjomā.

[5.2] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi, vai pirmās instances tiesa pamatoti pārtraukusi prokurora debašu runu. Tiesa lēmuma 7. punktā sniegusi nepilnīgu atreferējumu pirmās instances tiesas sēžu protokolos fiksētiem būtiskiem apstākļiem, kādos notika prokurora debašu runas pārtraukšana.

[5.3] Neievērojot pamatojuma principu, apelācijas instances tiesa lēmuma motīvu daļā nav argumentējusi, kāpēc prokurora debašu runas ilguma ierobežošana un tās pārtraukšana ir Kriminālprocesa likuma būtisks pārkāpums šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē.

[5.4] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka, neatceļot pirmās instances tiesas spriedumu un nenododot lietu jaunai iztiesāšanai pirmās instances tiesā, tiktu pieļauts apsūdzēto tiesību uz aizstāvību pārkāpums.

[6] Apsūdzētā [pers. B] aizstāvji N. Duļevskis un O. Rode kopīgi iesniegtajā kasācijas sūdzībā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 27. maija lēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzību pamato turpmāk norādītie argumenti.

[6.1] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likumā nostiprinātos procesuālo funkciju nodalīšanas un procesuālo pilnvaru līdzvērtības principus, kā arī ignorējusi sacīkstes formu. Tiesa pēc savas iniciatīvas netieši ietekmējusi prokurori Agnesi Indriksoni izteikt prokurora V. Andrejeva apelācijas protestā nenorādītu lūgumu, proti, atcelt pirmās instances tiesas nolēmumu pilnībā un nosūtīt krimināllietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[6.2] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 562. panta pirmās daļas pārkāpumu, kas novedis pie nelikumīga nolēmuma. Minētais pārkāpums pieļauts, jo apelācijas protests saistībā ar apsūdzētā [pers. B] atzīšanu par nevainīgu un attaisnošanu nebija iesniegts.

[6.2.1] Kriminālprocesa likuma 551. panta pirmās daļas 6. punkts noteic, ka apelācijas protestā jānorāda, tai skaitā iesniedzēja lūgumi. Prokurors V. Andrejevs apelācijas protestā lūdzis atcelt Ekonomisko lietu tiesas 2023. gada 20. decembra spriedumu un taisīt jaunu notiesājošu spriedumu. Prokurors V. Andrejevs nav lūdzis nosūtīt krimināllietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[6.2.2] No apelācijas protesta satura secināms, ka prokurors nepārsūdzēja pirmās instances tiesas spriedumu daļā par [pers. B] inkriminētajiem Krimināllikuma 319. panta pirmajā daļā paredzētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, bet centies pamatot pirmās instances tiesas sprieduma nepareizību vienīgi daļā par [pers. C] inkriminētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem pēc Krimināllikuma 177. panta pirmās daļas un 195. panta pirmās daļas. Prokurors nav ievērojis prasību, ka apelācijas protestā jānorāda argumenti, kā izpaudusies pirmās instances tiesas sprieduma nepareizība.

[6.3] Apelācijas instances tiesa nepamatoti konstatējusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu un nepareizi piemērojusi Kriminālprocesa likuma 566. pantu.

Pirmās instances tiesa 2023. gada 18. oktobra tiesas sēdē noteica tiesas debašu ilgumu katram dalībniekam. Prokurors V. Andrejevs tiesai nepieteica motivētu lūgumu atļaut viņam runāt debatēs ilgāk. Iebildumus par ierobežotu debašu ilgumu prokurors izteicis tikai apelācijas protestā, nenorādot, kā šāds pārkāpums ir ietekmējis pirmās instances tiesas nolēmuma tiesiskumu. Senāts 2020. gada 30. oktobra lēmumā lietā Nr. SKK-59/2020 atzinis: „Lai zemākas instances tiesas nolēmumu atzītu par nelikumīgu procesuāla pārkāpuma dēļ, jābūt pamatotām šaubām, ka gadījumā, ja procesuālā kārtība tiktu ievērota, tiktu pieņemts atšķirīgs nolēmums”.

[7] Apsūdzētā [pers. C] aizstāvis A. Rasa lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 27. maija lēmumu un izbeigt kriminālprocesu, jo Ekonomisko lietu tiesa pamatoti atzinusi, ka nav noticis noziedzīgs nodarījums.

Kasācijas sūdzību pamato turpmāk norādītie argumenti.

[7.1] Rīgas apgabaltiesa, izlemjot atcelt pilnībā Ekonomisko lietu tiesas 2023. gada 20. decembra spriedumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai pirmās instancēs tiesā, pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 17. un 18. panta nosacījumus.

No apelācijas instances tiesas lēmuma secināms, ka tiesa izšķirošu nozīmi ir piešķīrusi apstāklim, ka pirmās instances tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 505. panta trešo daļu, ierobežojusi prokurora tiesas debašu runas ilgumu un pārtraukusi prokurora runu. Minētais apelācijas instances tiesas ieskatā novedis pie procesuālās tiesību normas būtiska pārkāpuma, jo prokuroram esot liegts izteikties par Kriminālprocesa likuma 506. panta pirmajā daļā norādītajiem jautājumiem.

Šāds tiesas secinājums ir balstīts uz selektīvu tiesas sēžu gaitas izvērtējumu un ir pretējs Kriminālprocesa likuma 505. panta trešās daļas un 506. panta sestās daļas mērķim, turklāt pārkāpj arī tiesas neitralitātes principu, kas izriet no Latvijas Republikas Satversmes 92. panta un apsūdzētā tiesībām uz taisnīgu tiesu.

Apelācijas instances tiesa nepamatoti atsaukusies uz Senāta lēmumu lietā Nr. SKK-39/2022, jo šajā lietā ir citi juridiskie apstākļi, proti, nosauktajā lēmumā tika analizēts jautājums par aizstāvja tiesas debašu runas ierobežošanu apstākļos, kad netika uzklausīti un izvērtēti procesā iesaistīto personu viedokļi par debašu runas ilgumu.

2020. gada 6. jūlijā spēkā stājās likums „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”, ar kuru Kriminālprocesa likuma 505. panta trešā daļa izteikta jaunā redakcijā, kas ietvēra sevī tiesisko mehānismu tiesai noteikt tiesas debašu ilgumu. Vienlaikus ar šiem grozījumiem tika papildināta Kriminālprocesa likuma 506. panta sestā daļa ar vārdiem „atkārtoti min tos pašus argumentus to pašu faktu pamatošanai, novilcina lietas iztiesāšanu vai izrāda necieņu tiesai vai lietas dalībniekiem”. Šo grozījumu sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā ([anotācijā](https://titania.saeima.lv/LIVS13/saeimalivs13.nsf/0/7CD9A2FA59E27C78C225848F003F2582?OpenDocument#b)) par Kriminālprocesa likuma 505. panta trešās daļas jauno redakciju tika norādīts: „[..] paredzot šādu tiesas kompetenci, prognozējams, ka ne tikai tiks nodrošināta procesuālā ekonomija, bet pieaugs arī procesu kvalitāte, jo [visiem] procesa dalībniekiem būs savs viedoklis, un argumenti tiesai jāpasniedz koncentrētākā veidā”.

[7.2] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 566. panta pārkāpumu, nepamatoti konstatējot pamatu krimināllietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā. Tiesa Kriminālprocesa likuma 566. panta piemērošanu saistījusi nevis ar Kriminālprocesa likuma pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa sprieduma atcelšanu, bet ar procesuālo tiesību normu pārkāpumu – Kriminālprocesa likuma 506. panta sestās daļas nepareizu piemērošanu pirmās instances tiesā. Tiesa nepamatoti secinājusi, ka pirmās instances tiesa, ierobežojot prokurora tiesas debašu runas ilgumu un to pārtraucot, ir pārkāpusi apsūdzētā tiesības uz aizstāvību. Minētais tiesas secinājums novedis pie nepamatotas Kriminālprocesa likuma 566. panta piemērošanas, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē.

[7.3] Tiesa nav izvērtējusi, vai lēmumā minēto procesuālo tiesību normu ievērošana izskatāmajā lietā varēja novest pie atšķirīga nolēmuma, proti, vai situācijā, ja valsts apsūdzības uzturētāja tiesas debašu runa nebūtu pārtraukta, izskatāmās lietas rezultāts mainītos. Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 23. panta pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē.

[8] SIA [Nosaukums] pārstāvis [pers. C] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas 2024. gada 27. maija lēmumu un izbeigt kriminālprocesu, jo Ekonomisko lietu tiesa pamatoti atzinusi, ka nav noticis noziedzīgs nodarījums.

Kasācijas sūdzību pamato turpmāk norādītie argumenti.

[8.1] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 17. panta un 18. panta pārkāpumus, jo nav ievērojusi procesuālo funkciju nodalīšanu un procesuālo pilnvaru līdzvērtību krimināllietas iztiesāšanā.

Tiesa izšķirošu nozīmi lietā ir piešķīrusi apstāklim, ka pirmās instances tiesa, izmantojot Kriminālprocesa likuma 505. panta trešajā daļā noteikto regulējumu, ierobežojusi tiesas debašu ilgumu un pārtraukusi prokurora runu, kas krietni pārsniedza tiesas iepriekš noteikto laiku. Minētais apelācijas instances tiesas ieskatā novedis pie procesuālās tiesību normas būtiska pārkāpuma, jo prokuroram esot liegts izteikties par Kriminālprocesa likuma 506. panta pirmajā daļā norādītajiem jautājumiem. Šāds tiesas secinājums, kas balstīts uz selektīvu tiesas sēžu protokolu un audioprotokolu izvērtējumu, ir ne tikai pretējs Kriminālprocesa likuma 505. panta trešās daļas un 506. panta sestās daļas mērķim, bet būtiski pārkāpj arī tiesas neitralitātes principu, kas izriet no Latvijas Republikas Satversmes 92. panta un tiesībām uz taisnīgu tiesu. Lai nonāktu pie secinājuma, ka izskatāmajā lietā pirmās instances tiesa pieļāvusi būtisku Kriminālprocesa likuma normu un kriminālprocesa principu pārkāpumu, kas izpaudies kā prokurora ierobežošana izteikties tiesas debatēs, apelācijas instances tiesai, pielietojot juridiskās metodes, bija jāatklāj likumdevēja griba un vispusīgi jāizanalizē minētā tiesiskā institūta juridiskais saturs, ko apelācijas instances tiesa nav darījusi.

[8.2] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 566. panta pārkāpumu nepamatoti konstatējot tādu pirmās instances tiesā pieļautu pārkāpumu, ko apelācijas instances tiesa nevarēja novērst. Tiesas secinājums par procesuālās tiesību normas pārkāpumu ir kļūdains un neatbilstošs normas jēgai un mērķim. Turklāt tiesa nav vērtējusi, vai minēto procesuālo tiesību normu ievērošana izskatāmajā lietā varēja novest pie atšķirīga nolēmuma. Neizskatot lietu apelācijas kārtībā, tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 23. panta pārkāpumu.

**Motīvu daļa**

[9] Senātam ir jāsniedz atbilde uz jautājumiem: 1) vai prokurora debašu runas pārtraukšana, ja tiesas noteiktais debašu runas laiks ir beidzies, ir atzīstama par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē; 2) vai apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka Ekonomisko lietu tiesas 2023. gada 20. decembra spriedums atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, ir ievērojusi Kriminālprocesa likuma 566. pantā noteiktās prasības.

[10] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 15. pantā nostiprināto pamatprincipu – tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā tiesā –, un 18. pantā nostiprināto pamatprincipu – procesuālo pilnvaru līdzvērtība –, kā arī pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas un 512. panta pirmās daļas pārkāpumus. Minētos pārkāpumus tiesa atzinusi par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma. Tiesa secinājusi, ka norādītie Kriminālprocesa likuma pārkāpumi pieļauti, jo pirmās instances tiesa pārtraukusi prokurora debašu runu un tādējādi prokuroram nebija iespējams izpildīt savu procesuālo pienākumu, proti, uzturot valsts apsūdzību, tika liegta iespēja pilnvērtīgi izteikt savu viedokli par visiem Kriminālprocesa likuma 506. panta pirmajā daļā norādītajiem jautājumiem.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā lietā konstatētos faktiskos apstākļus un kļūdaini piemērojusi Kriminālprocesa likuma 505. un 506. panta nosacījumus, secinot, ka pirmās instances tiesas sēdē prokuroram bija liegta iespēja izpildīt savu procesuālo pienākumu. Turklāt tiesa šādu savu atzinumu nav pamatojusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtās daļas prasībām un kļūdaini piemērojusi kasācijas instances tiesas judikatūru.

Kriminālprocesa likuma 505. panta trešā daļa noteic, ka tiesa pēc procesā iesaistīto personu viedokļu uzklausīšanas var noteikt tiesas debašu ilgumu.

Apelācijas instances tiesa lēmuma 7. punktā izklāstījusi daļu no pirmās instances tiesas 2023. gada 18. oktobra, 22. novembra, 7. decembra un 20. decembra sēdes protokolu satura saistībā ar tiesas debatēm un replikām. Tiesa konstatējusi, ka pirmās instances tiesa noteikusi prokurora debašu ilgumu 1 stundu un 30 minūtes (*lietas* *5. sējuma 65.*–*66. lapa*).

Senāts konstatē, ka no pirmās instances tiesas 2023. gada 18. oktobra sēdes protokola izriet, ka tiesa ar kriminālprocesā iesaistītajām personām ir saskaņojusi debašu runu ilgumu katram lietas dalībniekam. Iebildumi pret noteikto debašu runu ilgumu nebija izteikti (*lietas 5. sējuma 66. lapa*). Tiesas 2023. gada 22. novembra sēdē prokurors uzsācis savu debašu runu un runājis 1 stundu un 30 minūtes. Tiesa pārtraukusi prokuroru, norādot, ka debašu runas laiks ir beidzies. Pēc kriminālprocesā iesaistīto personu uzklausīšanas tiesa ļāvusi prokuroram turpināt debašu runu (*pirmās instances tiesas 2023. gada 22. novembra sēdes audioprotokols 01:39:05).* Tiesa vēl pēc 20 minūšu runas pārtraukusi prokuroru, norādot, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 506. panta sestajai daļai tiesa var pārtraukt debašu runu, tai skaitā, ja tiek izrādīta necieņa tiesai vai lietas dalībniekiem. Tiesa aicinājusi prokuroru replikā norādīt apsūdzētajiem piemērojamā soda veidu un mēru un pasludinājusi tiesas sēdi par slēgtu. Tiesa 2023. gada 13. decembra sēdē jautājusi prokuroram, vai viņš izmantos iespēju laikā līdz 10 minūtēm izteikties par apsūdzētajiem piemērojamo sodu. Prokurors lūdzis tiesu dot iespēju pabeigt prokurora debašu runu, kas ilgtu aptuveni stundu (*lietas 5. sējuma 103. lapa*). Tiesa, uzklausot kriminālprocesā iesaistīto personu viedokļus, noraidījusi minēto lūgumu, bet aicinājusi prokuroru izteikties par apsūdzētajiem piemērojamo sodu veidu un mēru. Prokurors atteicies izteikties par sodu.

Kriminālprocesa likuma 506. panta sestā daļa noteic, ka tiesas sēdes priekšsēdētājs var pārtraukt tiesas debašu dalībnieka runu, ja viņš runā par apstākļiem, kam nav sakara ar lietu, atkārtoti min tos pašus argumentus to pašu faktu pamatošanai, novilcina lietas iztiesāšanu vai izrāda necieņu tiesai vai lietas dalībniekiem.

Senāts konstatē, ka pirmās instances tiesa prokuroram, aizstāvjiem un juridiskās personas pārstāvim bija devusi līdzvērtīgas iespējas uzstāties tiesas debatēs, racionāli plānojot debašu runu ilgumu. Tas, ka prokurors nav varējis iekļaut savas uzstāšanās ilgumu ne tikai viņam noteiktajā laikā, bet runājis ar tiesas atļauju vēl papildus 20 minūtes un tikai tad tiesa pārtraukusi prokurora runu, liecina par prokurora nespēju plānot debašu runas struktūru un saturu, kā arī par necieņu pret tiesu.

Lai arī apelācijas instances tiesa lēmumā atsaukusies uz 2020. gada 11. jūnija likumu „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”, ar kuru Kriminālprocesa likuma 505. panta trešajā daļā ietverts nosacījums, ka tiesa pēc procesā iesaistīto personu viedokļu uzklausīšanas var noteikt tiesas debašu ilgumu, Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā norādītās tiesību normas mērķi – tajā skaitā atvieglot tiesas darba organizāciju saistībā ar tiesas sēžu plānošanu un iztiesāšanas norisi.

Likumprojekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) norādīts, ka grozījumi Kriminālprocesa likuma 505., 506. un 508. pantā ir savstarpēji saistīti un izstrādāti, lai efektivizētu iztiesāšanas norisi. Tiesas debates ir viens no noslēdzošajiem posmiem krimināllietas iztiesāšanā, kur lietas dalībnieki izsakās par lietas apstākļu un iesniegto pierādījumu juridisko novērtēšanu, proti, par to, vai noskaidroto apstākļu kopums un iesniegtie pierādījumi liecina par to, ka prasība ir pamatota, vai arī to nepieciešams noraidīt. [..] Grozījums Kriminālprocesa likuma 505. panta trešajā daļā un 508. panta trešajā daļā paredz tiesnesim, izvērtējot lietas apstākļus un lietas dalībnieku viedokļus, noteikt tiesas debašu un apsūdzētā pēdējā vārda ilgumu, kas šobrīd nav iespējams, jo Kriminālprocesa likuma 505. panta trešā daļa un Kriminālprocesa likuma 508. panta trešā daļa noteic, ka tiesas debašu ilgums un apsūdzētā pēdējā vārda ilgums nav ierobežots. Šāds regulējums imperatīvi liedz iespējas tiesnesim vadīt un virzīt procesu atbilstoši kriminālprocesa likumā nostiprinātajiem kriminālprocesa pamatprincipiem. Tādēļ paredzot šādu tiesas kompetenci, prognozējams, ka ne tikai tiks nodrošināta procesuālā ekonomija, bet pieaugs arī procesu kvalitāte, jo procesa dalībniekiem būs savs viedoklis, un argumenti tiesai jāpasniedz koncentrētākā veidā. Grozījums Kriminālprocesa likuma 506. panta sestajā daļā paredz precizēt spēkā esošo regulējumu un noteikt gadījumus, kādos tiesnesis varēs pārtraukt tiesas dalībniekus (*13. Saeimas likumprojekta Nr. 427/Lp13 „Grozījumi Kriminālprocesa likumā”* [*anotācija*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/7CD9A2FA59E27C78C225848F003F2582?OpenDocument#a)).

Senāts konstatē, ka sava nolēmuma argumentācijā apelācijas instances tiesa nepamatoti izmantojusi kasācijas instances tiesas 2022. gada 17. oktobra lēmumā lietā Nr. SKK-39/2022 izteiktās atziņas. Judikatūrā Senāta 2022. gada 17. oktobra lēmums ir ievietots ar tēzi: „Tiesas debašu īpatnības apelācijas instances tiesā saistītas ar Kriminālprocesa likuma 562. pantā noteikto par apjomu un ietvariem, kādos lieta tiek izskatīta apelācijas instances tiesā”. Nosauktajā kasācijas instances tiesas lēmumā analizēts jautājums par aizstāvja tiesas debašu runas ierobežošanu apstākļos, kad netika uzklausīti un izvērtēti procesā iesaistīto personu viedokļi par debašu runas ilgumu.

Turklāt apelācijas instances tiesa ne tikai izmantojusi minētajā lēmumā izteiktās atziņas, bet arī pilnībā iekopējusi sava lēmuma 6. punktā Senāta lēmuma tekstu, neņemot vērā, ka izskatāmajā lietā ir konstatēti citi juridiskie un faktiskie apstākļi.

Pretēji pirmās instances tiesas pamatojumam prokurora debašu runas pārtraukšanai – necieņas izrādīšana tiesai – apelācijas instances tiesa pārkāpuma pamatošanai norādījusi, ka kriminālprocesā netika konstatēta lietas izskatīšanas novilcināšana.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav pamatojusi, kā izpaudies pirmās instances tiesas pieļautais Kriminālprocesa likuma 18. panta pārkāpums. Apelācijas instances tiesa nav konstatējusi, ka aizstāvji būtu pārkāpuši viņiem tiesas noteikto debašu runu ilgumu un pirmās instances tiesa nebūtu reaģējusi uz minēto, tādējādi pārkāpjot tiesiskās vienlīdzības principu.

Tiesību zinātnē pausta atziņa, ka procesuālo pilnvaru līdzvērtība nenozīmē, ka visu kriminālprocesā iesaistīto personu tiesībām un pienākumiem jābūt absolūti vienādiem, [..] Aizstāvība Kriminālprocesa likumā zināmā mērā tiek uzskatīta par „vājāku”, kā apsūdzība, kura pārstāv valsts intereses. [..] Procesuālās līdzvērtības princips ir būtisks tiesību uz taisnīgu tiesu elements un vienlaikus arī tiesiskās vienlīdzības principa īpašā izpausme, kas attiecināma uz visu kategoriju tiesai pakļautajām lietām. Tas noteic, ka lietas izskatīšanas procesā procesa dalībnieku tiesībām jābūt taisnīgi līdzsvarotām, proti, katram ir jābūt nodrošinātām adekvātām iespējām izmantot procesuālos līdzekļus, neesot nepamatoti nostādītam nelabvēlīgākā stāvoklī kā citi procesa dalībnieki (*Kaija S. 18. panta komentārs. Grām.: Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Zinātniska monogrāfija prof. K. Stradas*‑*Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 86.*–*87.lpp.).*

Senāts, ņemot vērā izklāstīto apsvērumu kopumu, atzīst, ka apelācijas instances tiesas secinājums par Kriminālprocesa likuma 15. pantā paredzētā tiesību uz lietas izskatīšanu tiesā principa un Kriminālprocesa likuma 18. pantā paredzētā procesuālo pilnvaru līdzvērtības principa pārkāpumu pirmās instances tiesā, ierobežojot prokurora debašu laika ilgumu, ir kļūdains un nepamatots.

[11] Kriminālprocesa likuma 566. pants noteic, ka gadījumā, ja apelācijas instances tiesa, izskatot lietu, konstatē šā likuma pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa sprieduma atcelšanu, vai kādu citu būtisku šā likuma pārkāpumu, kuru tā pati nevar novērst, nepārkāpjot apsūdzētā tiesības uz aizstāvību, tā jebkurā lietas iztiesāšanas brīdī, uzklausījusi lietas dalībnieku viedokļus, pieņem lēmumu par pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā un lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai.

Apelācijas instances tiesas sēdē prokurore iesniegto apelācijas protestu uzturēja, pamatojoties uz tajā norādītajiem argumentiem, vienlaikus lūdzot tiesu izvērtēt, vai pirmās instances tiesas spriedums būtu atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesai saistībā ar pieļautiem būtiskiem Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumiem.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesas sēdē aizstāvji pauduši viedokli, ka šāds prokurores lūgums ir nepamatots un noraidāms, jo nav konstatējami Kriminālprocesa likuma 566. panta nosacījumi. Apsūdzēto aizstāvji pauduši apsvērumus, ka sakarā ar prokurora debašu runas pārtraukšanu pirmās instances tiesā nav pieļauts Kriminālprocesa likuma būtisks pārkāpums un nav aizskartas apsūdzēto tiesības uz aizstāvību.

Senāta judikatūrā izteikta atziņa, ka Kriminālprocesa likuma 566. pants paredz divus tiesiskus pamatus, kad apelācijas instances tiesai ir pamats lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, proti, kad tā konstatē Kriminālprocesa likuma pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa sprieduma atcelšanu, un kad tā konstatē kādu citu būtisku šā likuma pārkāpumu, kuru tā pati nevar novērst, nepārkāpjot apsūdzētā tiesības uz aizstāvību. Kriminālprocesa likuma pārkāpumi, kas katrā ziņā izraisa sprieduma atcelšanu, minēti Kriminālprocesa likuma 575. panta pirmajā daļā. Kriminālprocesa likuma 566. pantā paredzēto otro gadījumu, kad lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā, likums tieši nepaskaidro, taču jābūt konstatētam Kriminālprocesa likuma būtiskam pārkāpumam, kuru nav iespējams novērst apelācijas instances tiesā, nepārkāpjot apsūdzētā tiesības uz aizstāvību (*Senāta 2015. gada 13. marta lēmums lietā Nr.*[*SKK-43/2015*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3663)*, 11094013314*).

Apelācijas instances tiesa lēmumā, atsaucoties uz Kriminālprocesa likuma 562. panta pirmo daļu, secinājusi, ka apelācijas protestā prokurors norādījis uz to pierādījumu analīzi un vērtējumu, par kuriem viņam bija iespēja izteikties tiesas debatēs pirmās instances tiesā, vienlaikus lūdzot pirmās instances tiesas attaisnojošo nolēmumu atcelt un taisīt jaunu notiesājošu spriedumu. Tiesa atzinusi, ka „šajā gadījumā nepastāv iespēja iztiesāt lietu apelācijas protestā izteikto prasību apjomā”. Tiesa norādījusi, ka izskatāmajā lietā ir konstatējams Kriminālprocesa likuma būtisks pārkāpumus, kuru apelācijas instances tiesa nevar novērst, nepārkāpjot apsūdzēto tiesības uz aizstāvību, jo pretējā gadījumā, prokuroram tiesas debatēs izsakot viedokli par pierādījumiem un noziedzīgo nodarījuma sastāvu, kā arī izsakot viedokli par soda veidu un mēru pirmo reizi tikai apelācijas instances tiesā, tiktu pārkāptas apsūdzēto tiesības uz aizstāvību.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nav izklāstījusi uz likumu, tiesību zinātnē vai judikatūrā balstītu Kriminālprocesa likuma 564. pantam atbilstošu pamatojumu secinājumam, ka tiesa var pamatot spriedumu tikai ar tādiem pierādījumiem, kurus prokurors izklāstījis tiesas debatēs.

Kriminālprocesa likuma 512. panta otrā daļa noteic, ka tiesa spriedumu pamato ar:

1) pierādījumiem, kuri pārbaudīti tiesas sēdē;

2) pierādījumiem, kurus saskaņā ar šā likuma 125. panta noteikumiem nav nepieciešams pārbaudīt;

3) rakstveida pierādījumiem un dokumentiem, kuri norādīti lēmumā par krimināllietas nodošanu tiesai;

4) ziņām, kas fiksētas konkrētajā kriminālprocesā agrāk sniegtajās liecībās, ja aizstāvība piekritusi šo liecību izmantošanai;

5) personas, kura tiesas sēdē sniedza liecības, konkrētajā pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajām ziņām.

Ievērojot norādīto apsvērumu kopumu, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi Kriminālprocesa likuma 566. panta nosacījumus un nepamatoti lietu nosūtījusi jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[12] Senāts noraida apsūdzētā [pers. C] aizstāvja A. Rasas un SIA [Nosaukums] pārstāvja [pers. C] kasācijas sūdzībās izteikto lūgumu par kriminālprocesa izbeigšanu.

Senāts konstatē, ka izskatāmajā lietā prokurors ir izmantojis savas tiesības un likumā noteiktā kārtībā ir iesniedzis apelācijas protestu par pirmās instances tiesas nolēmumu, izklāstot savus argumentus kopumā uz 11 lapām, no kurām vairāk nekā 9 lapās izklāstīti motīvi sprieduma atcelšanai pēc būtības. Arī no apelācijas instances tiesas sniegtā apelācijas protesta atreferējuma redzams, ka prokurors V. Andrejevs, lūdzot atcelt pirmās instances tiesas spriedumu, norādījis, ka tas ir nepamatots un nelikumīgs, jo taisīts, neizvērtējot krimināllietā esošos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā. Prokurors norādījis, ka tiesa ignorējusi faktus, kam ir būtiska nozīme taisnīgā un objektīvā lietas izspriešanā un apsūdzēto vainīguma pierādīšanai, nepamatoti piešķīrusi lielāku ticamību aizstāvības argumentiem.

Lietā konstatēts, ka apelācijas instances tiesa nav izskatījusi lietu pēc būtības atbilstoši Kriminālprocesa likuma 53. nodaļas normās noteiktajam, proti, nav izlēmusi pēc būtības apelācijas protestā izteikto lūgumu par attaisnojoša sprieduma atcelšanu, taisot lietā notiesājošu spriedumu.

Ievērojot to, ka apelācijas instances tiesā lieta iztiesājama no jauna, apjoms un ietvari, kādos prokurors pārsūdzējis pirmās instances tiesas spriedumu, izlemjams apelācijas instances tiesā, izvērtējot apelācijas protesta saturu kopumā.

[13] Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka pirmās instances tiesa nav lēmusi par apsūdzētajiem piemērojamo drošības līdzekli un apelācijas instancei tiesai nav pamata lemt par drošības līdzekļu piemērošanu. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajiem šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu, 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt pilnībā Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 27. maija lēmumu;

lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.