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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par tieslietu ministra 2022.gada 28.septembra lēmuma Nr. 1‑4.1/310 atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 15.janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Tieslietu ministrijā saņemta informācija, ka pieteicēja [pers. A] 2020.gada 30.septembrī sastādīja vekseļa protesta aktu sakarā ar vekseļa nesamaksu, neuzaicinot 2020.gada 4.jūnija vienkāršā vekseļa devēju [pers. B] izpildīt saistību pēc vekseļa. Saistībā ar minēto tika konstatēts, ka pieteicēja 2020.gada 29.septembrī bija zvanījusi uz iesniegumā par vekseļa pieņemšanu protestam norādīto vekseļa devēja tālruņa numuru, bet parādniece neatbildēja. Tādēļ uzaicinājumam nebija panākumu un saistība netika nokārtota. Par vekseļa protestēšanas aktu pieteicēja parādniecei paziņoja tikai 2020.gada 7.oktobrī.

Pieteicēja arī 2020.gada 6.oktobrī sastādīja vekseļa protesta aktu par vekseļa nesamaksu, neuzaicinot 2020.gada 7.septembra vienkāršā vekseļa devēju [pers. C] izpildīt saistību pēc vekseļa. Pieteicēja 2020.gada 5.oktobrī bija zvanījusi uz iesniegumā par vekseļa pieņemšanu protestam norādīto vekseļa devēja tālruņa numuru, bet parādniece neatbildēja.

Ar tieslietu ministra 2022.gada 28.septembra lēmumu Nr. 1-4.1/310 pieteicējai piemērots disciplinārsods – atcelšana no amata. Lēmumā norādīts, ka pieteicēja nav izpildījusi Vekseļu likumā noteiktās prasības: kādā no šā likuma 80.panta pirmajā daļā noteiktajiem veidiem nav uzaicinājusi vekseļa devēju nokārtot saistību pēc vekseļa, kā arī vienā gadījumā nav tiesību normās paredzētajā termiņā (nevis dienā, kad taisīts vekseļa protests, bet nedēļu vēlāk) nosūtījusi parādniecei paziņojumu par protestēto vekseli. Apstāklis, ka pieteicēja zvanījusi vekseļa devējam, lai uzaicinātu viņu izpildīt savu saistību pēc vekseļa, bet vekseļa devējs nav atbildējis, nav uzskatāms par Vekseļu likuma 80.panta pirmajā daļā noteikto prasību izpildījumu. Mutiska uzaicinājuma gadījumā jābūt šāda uzaicinājuma reālam (faktiskam) izteikumam vekseļa devējam. Tā kā mutisks uzaicinājums vekseļa devējam nokārtot saistību pēc vekseļa nav izdarīts, bet mēģinājums tādu izdarīt nav uzskatāms par izdarītu uzaicinājumu, pieteicēja nav izpildījusi priekšnoteikumus vekseļa protestēšanai. Tādējādi pieteicēja pārkāpusi Vekseļu likuma 45.panta pirmo daļu un 80.panta pirmo daļu, kā arī Notariāta likuma 5.pantu. Ar savu rīcību pieteicēja ir nodarījusi kaitējumu notariāta institūtam un to diskreditējusi. Likumā noteiktā pienākuma nepildīšana ir konstatēta vairākkārt, turklāt tieši tādos gadījumos, kad personu paraksti uz vekseļiem bijuši viltoti un noziedzīgu nodarījumu rezultātā cietušajām personām ir nodarīts kaitējums lielā apmērā. No disciplinārlietā konstatētajiem apstākļiem secināma nemainīga pieteicējas nostāja par Vekseļu likuma 80.panta pirmajā daļā noteikto pienākumu uzaicināt parādnieku izpildīt saistību pēc vekseļa un šā pienākuma neizpildi.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2024.gada 15.janvāra spriedumu pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesa pievienojās rajona tiesas sprieduma motivācijai un pamatoja spriedumu ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Lietā nav strīda par Vekseļu likuma 45.panta pirmās daļas pārkāpumu (pieteicēja tiesību normā noteiktajā termiņā nav nosūtījusi parādniekam paziņojumu par vekseļa protestu), jo pieteicēja pret to nav iebildusi. Šīs tiesību normas pārkāpumu atzinusi arī Latvijas Zvērinātu notāru disciplinārlietu komisija.

[2.2] Lietā ir strīds par Vekseļu likuma 80.panta pirmās daļas piemērošanu, atbilstoši kurai notārs, kuram protesta izdarīšanai iesniegts vekselis, mutiski vai rakstiski uzaicina tās personas, uz kurām protests attiecas, izpildīt savu saistību pēc vekseļa.

Pieteicēja pirms abu vekseļa protesta aktu noformēšanas uzaicinājumu nokārtot saistību pēc vekseļa mēģināja izdarīt mutiski, zvanot uz vekselī norādīto tālruņa numuru, bet adresāti nav atbildējuši. Noformējot vekseļa protesta aktus, pieteicēja norādīja, ka uzaicināja vekseļa devējus nokārtot saistību pēc vekseļa, bet uzaicinājumam nav panākumu un saistība nav nokārtota. Pieteicēja uzskata, ka mutisks uzaicinājums nokārtot saistību pēc vekseļa ir izdarīts arī tad, ja vekseļa devējs nav sazvanīts un faktiski uzaicinājums viņam nav izteikts. Tomēr šādas pieteicējas darbības nav uzskatāmas par parādnieka uzaicināšanu izpildīt saistību pēc vekseļa, bet tikai mēģinājumu to darīt, tādēļ pieteicēja neizpildīja Vekseļu likuma 80.panta pirmajā daļā ietverto priekšnoteikumu vekseļa protestēšanai. Uzaicinājuma mērķis ir veicināt labprātīgu vekseļa samaksu ārpustiesas ceļā. Tādējādi gadījumā, ja uzaicinājums nav veikts, vekseļa devējam netiek dota iespēja izpildīt saistību labprātīgi. Tiesību sistēmai ir atbilstoša tāda minētās tiesību normas interpretācija, saskaņā ar kuru tiek nodrošināts, ka persona tiek uzaicināta, aicinājumu izsakot vai paziņojot konkrētajai personai. No Notariāta likuma 5.panta izriet, ka zvērinātam notāram kā tiesu sistēmai piederīgai un valsts ieceltai amatpersonai tai noteikto darbību izpildē ir pienākums ievērot tiesiskuma principu, kas citstarp nozīmē patstāvīgi tiesību normas interpretēt tā, lai pēc būtības nodrošinātu personu civilās tiesības un likumīgās intereses un notāra pilnvaras izmantotu un pienākumus izpildītu atbilstoši jēgai un mērķim.

Notāra darbībām jābūt vērstām uz mērķa – veicināt labprātīgu vekseļa samaksu ārpustiesas ceļā – sasniegšanu. Uzaicināšanas veida izvēle ir rīcības brīvības jautājums, tomēr tam jānodrošina uzaicinājuma izdarīšana. Mēģinājums mutiski uzaicināt vekseļa devēju nav pielīdzināms faktiski veiktai darbībai. Tikai pēc tam, kad uzaicinājums nokārtot saistību pēc vekseļa ir izdarīts, notārs var apliecināt, ka uzaicinājumam nav panākuma un saistība nav nokārtota.

Nav šaubu, ka Vekseļu likuma 80.panta pirmā daļa ir interpretējama kopsakarā ar 44.pantu, un var piekrist, ka notāram noteikto darbību veikšanai un protesta izdarīšanai bija noteikts samērā īss termiņš. Taču arī šīs normas kopsakarā ir interpretējamas tā, lai tās atbilstu tiesību sistēmai un tiktu sasniegts lietderīgākais un taisnīgākais rezultāts. Citiem vārdiem – arī šajā īsajā termiņā zvērinātam notāram jāveic visas tiesību normās paredzētās, tiesiski iespējamās un saprātīgi sagaidāmās darbības, lai tiktu īstenota reāla uzaicinājuma izteikšana personai un ar konkrēto protestu kā juridisko aktu pēc būtības tiktu apliecināts fakts, ka vekselis nav samaksāts (Vekseļu likuma 79.pants). Vekseļu likuma 44.panta ceturtajā daļā noteiktais termiņš nevar būt pašmērķis. Arī no tiesību normu sistēmas neizriet, ka termiņš pats par sevi vai vekseļa turētāja tiesības būtu prioritāras pār personas, uz kuru protests attiecas, tiesībām saņemt uzaicinājumu.

[2.3] Pretēji pieteicējas uzskatam pārsūdzētajā lēmumā nav norādīts, ka notāram jāvērtē vekseļa likumība un ka pirms vekseļa protesta akta noformēšanas būtu pienākums izdarīt visu iespējamo, lai vekseļa devējs saņemtu uzaicinājumu. Zvērināta notāra pienākumu izpildē nav pieļaujama formāla pieeja personas civilo tiesību un likumisko interešu aizsardzībā. Notāram personas tiesību aizsardzības nodrošināšanas ietvaros jāapzinās, ka personas atbildēšana uz telefona zvanu ne vienmēr ir objektīvi sagaidāma. Telefona zvans, ja adresāts uz to neatbild, neveicina labprātīgu vekseļa samaksu un nesniedz pārliecību, ka vekseļa turētājam nav iespējams saņemt izpildījumu no vekseļtiesiskā parādnieka. Notārs var uzaicināt izpildīt saistību pēc vekseļa rakstiski, ja mutiska personas uzaicināšana nav izdevusies. Citi notāri ir šādi rīkojušies.

[2.4] Pārsūdzētajā lēmumā pamatoti secināts, ka pieteicēja neizpildīja Vekseļu likuma 80.panta pirmajā daļā noteikto pienākumu uzaicināt vekseļa devēju izpildīt saistības, bet aprobežojās tikai ar mēģinājumu sazvanīt vekseļu devējus. Tādējādi pieteicējas rīcībā pamatoti konstatēts disciplinārpārkāpums.

[2.5] Disciplinārsods pieteicējai piemērots par Vekseļu likuma 45.panta pirmajā daļā un 80.panta pirmajā daļā noteikto prasību neievērošanu. Vekseļu likuma 80.panta pirmās daļas neievērošana konstatējama ilgstošā laika periodā un vairākkārt. Pieteicējas nemainīgā nostāja par likuma 80.panta pirmajā daļā noteikto pienākumu izpildi liecina par apzinātu rīkošanos pretēji likuma mērķim. Ilgstošā prakse, sastādot vekseļu protesta aktus, bet neizpildot pienākumu paziņot par vekseļa saistību izpildi, tādējādi pārkāpjot likuma 80.panta pirmo daļu, nav attaisnojama tikai tādēļ, ka iepriekš par šādu pieteicējas rīcību nebija saņemtas ziņas un nebija pamata lemt par disciplināratbildību. Pārsūdzētajā lēmumā pamatoti atzīts, ka pieteicēja rīkojusies ar nodomu. Rīcības ilglaicīgumu apliecina tas, ka konkrētajā gadījumā ir konstatēti divi gadījumi, kad pieteicēja nepildīja pienākumus, kā arī līdzīgi divi gadījumi konstatēti divās citās disciplinārlietās.

Pieteicējas attieksme pret pārkāpumu liek secināt, ka pieteicēja neizprot nepieciešamību notāram piešķirto rīcības brīvību izmantot atbilstoši tās būtībai un mērķim, lai sasniegtu lietderīgāko un taisnīgāko rezultātu un nodrošinātu personu tiesību un interešu ievērošanu. Lai izpildītu tiesību normā noteikto un personu uzaicinātu mutiski vai rakstiski, pieteicējai nebija jāveic sarežģīta tiesību normu interpretācija vai jāveic sarežģītas darbības. Nemainīga ir pieteicējas nostāja, ka pieļaujama formāla attieksme likuma piemērošanā, kā arī nav nekādas nozīmes, ka notārs protesta aktā ietver faktiskajiem apstākļiem neatbilstošu norādi par uzaicinājuma izdarīšanu. Taču notāram kā tiesu sistēmai piederīgai personai jāpievērš īpaša uzmanība un rūpība, lai ne tikai nepieļautu prettiesiskas darbības, bet arī ar savām darbībām neradītu šaubas par notāra godīgumu.

Konkrētajos apstākļos piemērojamā disciplinārsoda izvēlē noteicoša ir notariāta būtība, pārkāpuma raksturs un vaina, kā arī pieteicējas attieksme pret nodarīto, ko nevar atsvērt pat pieteicējas iepriekšējā ilgstošā darbība kā notāram vai iepriekšējs pozitīvs pieteicējas profesionālās darbības novērtējums. Tādējādi pieteicējai piemērotais sods ir samērīgs.

[2.6] Nepamatots ir pieteicējas uzskats, ka ir pārkāpts Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – konvencija) 7.protokola 4.punktā noteiktais dubultās sodīšanas aizliegums. Izskatāmajā lietā un lietās, par kurām pieteicējai iepriekš piemēroti rājieni, nav piemēroti disciplinārsodi par vieniem un tiem pašiem faktiem vai saistībā ar vieniem un tiem pašiem faktiskajiem apstākļiem. Pieteicēja netiek sodīta divreiz par to pašu nodarījumu.

[3] Pieteicēja par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kurā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] Tiesa nepareizi interpretējusi Vekseļu likuma 80.panta pirmo daļu. Mutisks uzaicinājums vekseļa devējam nokārtot saistību pēc vekseļa ir izdarīts arī tad, ja persona nav sazvanīta. Tiesa nepamatoti uzskata, ka notāram jāatkāpjas no vekseļu formalitātes principa, ignorējot Vekseļu likumā noteiktos termiņus.

[3.2] Notārs var izvēlēties parādnieka uzaicināšanas veidu, un rakstiskai uzaicināšanai nav prioritātes pār mutisko uzaicināšanu. Tāpēc pieteicējas rīcību nav pamata salīdzināt ar citu notāru rīcību, kas nosūtījuši rakstisku uzaicinājumu. Turklāt arī rakstiska uzaicināšana negarantē saistību izpildi. Kļūdaini pieņemot, ka tiesiska ir tikai faktiska uzaicināšana, negodprātīgs parādnieks varētu izvairīties no saistību izpildes.

Tiek nepamatoti uzskatīts, ka Vekseļu likuma 80.panta pirmā daļa jāinterpretē tā, ka notāram obligāti jāsazvana vekseļa devējs un jāpaziņo viņam par pienākumu izpildīt saistību. Savukārt, ja tas neizdodas, obligāti jānosūta rakstisks paziņojums un tikai pēc tam ir tiesības sastādīt protesta aktu. Ja pieteicēja tā rīkotos, viņa pārkāptu Vekseļu likuma 44.pantu, jo atbilstoši tam protests jātaisa divu darbdienu laikā. Savukārt, ja pieteicēja nosūtītu rakstveida paziņojumus, tad atbilstoši Paziņošanas likuma 8.panta trešajai daļai tie būtu paziņoti septītajā dienā. Tādējādi nebūtu iespējams izpildīt noteikumu par protesta sastādīšanu divās darbdienās.

[3.3] Tiesas norādītā Vekseļu likuma 80.panta teleoloģiskā interpretācija ir pretrunā vekseļu doktrīnas atziņām, kā arī neatbilst gadsimtiem pastāvējušajai izpratnei par vekseļu institūta būtību. Tiesa ir atsaukusies uz likumdevēja mērķi par vekseļa devēja reālu uzaicināšanu, nenorādot jebkādas atsauces, kas apstiprinātu šādu likumdevēja mērķi. Kopš Vekseļu likuma pieņemšanas 1938.gadā tā 80.panta pirmā daļa nav grozīta. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka Latvijas Zvērinātu notāru padome (turpmāk – Notāru padome) atzinumā neatrod pamatojumu tieslietu ministra sniegtajai Vekseļu likuma interpretācijai, kurai nekritiski piekrīt arī tiesa. Tāpat tikai Notāru padome ir institūcija, kas legāli izsaka notāru viedokli attiecībās ar valsts institūcijām, kā arī dod atzinumus notāru prakses jomā. Tāpēc tieslietu ministra neargumentēts viedoklis grauj notāru institūta prestižu.

[3.4] Tiesa nepamatoti atsaucas uz 2022.gada grozījumiem Vekseļu likumā. Ar šiem grozījumiem tika būtiski mainīta iepriekšējā uzaicināšanas kārtība. Likuma grozījumu izstrādes materiāli ļauj konstatēt, ka pirms grozījumiem Vekseļu likuma 80.panta mērķis atbilda pieteicējas un Notāru padomes, kā arī tiesību zinātnieku attiecīgo tiesību normu interpretācijai un tiesu praksei, proti, ka mutisks uzaicinājums nokārtot saistību ir izdarīts arī tad, ja notārs vekseļa devēju nav sastapis (nav sazvanījis). Tā rezultātā disciplināratbildība pieteicējai ir piemērota par vēl spēkā nestājušās tiesību normas neievērošanu.

[3.5] Arī no profesora Jāņa Kārkliņa atzinuma izriet pieteicējas iepriekš paustā pozīcija. Izdodot vekseli, parādnieks ir piekritis ātrai no vekseļa izrietošo saistību izpildes kārtībai. No vekseļtiesību mērķa izriet tā sauktais „formālais stingrums” jeb protestētā vekseļa saīsināta piedzīšanas kārtība un „materiālais stingrums” – ierunu ierobežošana. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka vekseļa parādnieka nesastapšana nav šķērslis protesta izdarīšanai. Uzaicinājuma institūts nav saistāms ar faktisku parādnieka iepazīstināšanu, bet gan ar iespēju pārliecināties, ka vekseļa turētājam jebkāda iemesla dēļ nav bijis iespējams iegūt izpildījumu no vekseļa parādnieka, tostarp arī gadījumā, ja parādnieks nav sastopams. Vekseļu likuma 80.panta pirmā daļa paredz notāra izvēles brīvību izteikt uzaicinājumu mutiski vai rakstiski.

[3.6] Saskaņā ar Notariāta likuma 108.panta 10.punktu visa veida protestu apliecināšana ir juridiska fakta apliecinājums. Protesta tiesiskā nozīme atbilstoši Vekseļu likuma 79.pantam ir konstatēt juridisku faktu, ka vekseļa samaksa nav notikusi. Notārs saskaņā ar formalitātes principu neapliecina vekseļa devēja nesastapšanas juridisko faktu, bet gan apliecina Vekseļu likuma 81.panta 4.punktā noteikto juridisko faktu, ka persona uzaicināta nokārtot saistību pēc vekseļa un ka šim uzaicinājumam nav bijis panākuma. Šajā ziņā nav nozīmes tam, vai parādnieks ir izvirzījis iebildumus vai arī nav bijis sasniedzams laikā, kad bija veicama samaksa. Vārdi „uzaicinājumam nav bijis panākuma” ietver visus gadījumus, kādēļ samaksa nav notikusi.

[3.7] Notārs nav tiesa un neizvērtē vekseļtiesiskajās attiecībās iesaistīto personu iebildumus. Notārs pilda no tiesas nošķirtu funkciju – formālas paziņošanas īstenošanu vekseļtiesiskās saistības izpildes ietvaros. Tas savukārt nozīmē, ka pat vekseļa parādnieka sastapšanai nebūtu tiesisko seku no protesta akta sastādīšanas viedokļa. Arī tad, ja vekseļa parādnieks izteiktu ierunas notāram, tas neatbrīvotu notāru no protesta akta sastādīšanas pienākuma, aktā norādot, ka persona, uz kuru attiecas protests, uzaicināta nokārtot saistību pēc vekseļa un ka šim uzaicinājumam nav bijis panākuma.

[3.8] Tiesa nav ņēmusi vērā, ka, ja notārs neprotestē vekseli tādēļ, ka nebija vekseļa devēju sazvanījis, bet nav saņēmis arī vekseļa devēja iebildumus, kreditors zaudē iespēju saskaņā ar Civilprocesa likuma 400.pantu prasīt saistību izpildi bezstrīdus kārtībā, bet ir tiesīgs prasīt no notāra viņam nodarīto zaudējumu atlīdzību. Turklāt īpaši vēršama uzmanība, ka notāra īstenotā uzaicināšanas procedūra ir tikai viena no daudzām procedūrām no vekseļa izrietošās saistības izpildes nodrošināšanai. Šajā procesā notāra rīcībai nav izšķirošas nozīmes. Arī civillietā tiesā, ievērojot vekseļu abstrakto dabu, vekseļa parādnieka prasījumu apjoms ir tulkojams šauri.

[3.9] No Augstākās tiesas 2010.gada apkopojuma par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu neizriet norādes, ka pirms protesta sastādīšanas notāram nepieciešams papildus izpildīt „reālas uzaicināšanas pienākumu”.

[3.10] Pieteicēja par vienu un to pašu pārkāpumu ir sodīta divas reizes. Tieslietu ministra 2021.gada 2.septembra lēmumā Nr. 1-4.1/97 un 2021.gada 28.decembra lēmumā Nr. 1-4.1/145, kā arī pārsūdzētajā lēmumā ir aprakstītas un novērtētas pieteicējas darbības, kas pēc būtības ir vienas un tās pašas un izriet no vienveidīgas tiesību normu piemērošanas prakses. Nav saprotams, kāpēc atbilstoši procesuālās ekonomijas principam pagātnē iespējami izdarīti līdzīgi pārkāpumi netika skatīti vienā disciplinārlietā, piemērojot vienu disciplinārsodu. Tas pārkāpj konvencijas 7.protokola 4.pantā noteikto dubultās sodīšanas aizlieguma principu. Visās trijās disciplinārlietās tieslietu ministrs ir pieņēmis galīgo lēmumu par pieteicējas sodīšanu pēc būtības par to pašu nodarījumu.

[4] Rakstveida paskaidrojumā ministrija norāda, ka kasācijas sūdzība nav pamatota.

[5] Notāru padome rakstveida viedoklī norādījusi, ka uzaicinājuma jēga ir pēdējo reizi atgādināt parādniekam pienākumu izpildīt saistību. Ja vekseļa devējs savu saistību neatzīst, viņam atbilstoši Civilprocesa likuma 406.pantam ir tiesības celt „apvērsuma prasību”. Turklāt pirms pret vekseļa devēju tiek vērstas izpildu darbības, viņš saņem vairākus brīdinājumus. Tāpēc nav pamata no kopējā procesa izdalīt vienu notāra darbību kā izšķirošu un ekskluzīvu vekseļa devēja iespēju parāda labprātīgas samaksas vai parāda apstrīdēšanas procesā. Arī tad, ja notārs vekseļa devēju sastop, bet tas apgalvo, ka vekseli nav izdevis, notāram nav kompetences apturēt procesu, atsakot vekseļa protestu. Ja notārs vekseļa devēju nesastop, tad uzaicinājumam nav panākuma un tas seku ziņā pielīdzināms tam, ka notārs parādnieku satika un tas atteicās maksāt. Uzaicinājumam nav bijis panākuma tādēļ, ka samaksa pēc vekseļa nav notikusi, un tiek taisīts vekseļa protesta akts. Notārs nav tiesīgs atteikties taisīt protesta aktu pat tad, ja parādnieks apšauba vekseļa prasījuma pamatotību vai īstumu, jo tas izjauktu vērtspapīru apgrozības teoriju. Likuma vēsturiskā redakcija paredzēja uzaicināšanu vienīgi kā papildu pasākumu, lai sekmētu parāda samaksu bez tiesas – tas tiek darīts kreditora interesēs (tādēļ mutiska uzaicināšana tika pieļauta arī telefoniski, zvanot uz tālruņa numuru, kuru notāram norādīja vekseļa turētājs). Vekseļa devēja tiesību aizsardzību nodrošināja notifikācija – notāra nosūtītā rakstiskā informācija par izdarīto vekseļa protestu, kā arī Civilprocesa likuma normas.

**Motīvu daļa**

*Par disciplinārpārkāpumu*

[6] Izvērtējot pārsūdzēto apgabaltiesas spriedumu kopsakarā ar kasācijas sūdzības argumentiem, secināms, ka lietā centrālais strīda jautājums ir par Vekseļu likuma (*lietā tiek apspriestas Vekseļu likuma normas redakcijā, kas bija spēkā līdz 2022.gada 20.jūlijam, proti, laikā, kad konstatēts pieteicējas disciplinārpārkāpums*) 80.panta pirmās daļas interpretāciju un piemērošanu.

Ar pārsūdzēto lēmumu pieteicējai uzlikts disciplinārsods (atcelšana no amata) par to, ka pieteicējas rīcība neatbilst Notariāta likuma 5.pantā izvirzītajiem notāra darbības kritērijiem, jo pieteicēja nav izpildījusi Vekseļu likuma 80.panta pirmās daļas prasības pirms vekseļa protesta akta sastādīšanas, kā arī vienā gadījumā nav ievērojusi Vekseļu likuma 45.panta pirmajā daļā noteikto prasību par vekseļa protestēšanas paziņošanu vekseļa devējam.

Apgabaltiesa konstatēja, ka pieteicēja zvanījusi vekseļa devējiem uz vekseļos norādīto tālruņa numuru, bet adresāts neatbildēja. Apgabaltiesa atzina par pamatotu pārsūdzētajā lēmumā norādīto, ka, tā kā pieteicējas mēģinājumi sazināties ar vekseļu devējiem faktiski neizdevās, pieteicēja nav izpildījusi Vekseļu likuma 80.panta pirmajā daļā noteiktās prasības, jo nav izdarījusi uzaicinājumu nokārtot saistību pēc vekseļa nevienā no minētajā tiesību normā paredzētajiem veidiem.

Savukārt pieteicēja uzskata, ka ir izpildījusi Vekseļu likuma 80.panta pirmās daļas prasības, jo mutisks uzaicinājums nokārtot saistības pēc vekseļa ir izdarīts arī tad, ja persona nav sastapta (nav sazvanīta) un faktiski uzaicinājums nav izteikts, turklāt šādā gadījumā notāram nav pienākuma nosūtīt uzaicinājumu rakstveidā. Minētais uzskats sakrīt ar disciplinārlietu komisijas un Notāru padomes viedokli.

[7] Senāts konstatē, ka šajā lietā pārsūdzētā tiesas sprieduma motivācija, kasācijas sūdzības argumenti, kā arī lietas dalībnieku sniegtie paskaidrojumi jautājumā par to, kā interpretējamas Vekseļu likuma 80.panta pirmās daļas prasības vekseļa protestēšanai, pēc būtības ir tādi paši kā jau iepriekš Senātā izskatītajā analoģiskajā lietā Nr. A420239521. Attiecīgi Senāts ņem vērā to, ka ar Senāta 2024.gada 28.oktobra spriedumu lietā   
Nr. SKA-178/2024, [ECLI:LV:AT:2024:1028.A420239521.10.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2024:1028.A420239521.10.S), pieteicējas kasācijas sūdzības argumenti par šo jautājumu jau ir novērtēti kā nepamatoti. Senāts atzīst, ka minētā sprieduma motīvu daļa ir vienlīdz attiecināma arī uz izskatāmo gadījumu.

[8] Apkopojot Senāta 2024.gada 28.oktobra spriedumā lietā Nr. SKA-178/2024 ietvertās atziņas par vekseļa būtību un vekseļa protesta akta sastādīšanas kārtību, norādāms turpmākais.

Atbilstoši Vekseļu likuma 75.panta pirmajai daļai vekselis ir vērtspapīrs, kas dod tā turētājam tiesības prasīt no vekseļa devēja vai akceptētāja samaksāt noteiktu naudas summu noteiktā termiņā un vietā. Šī saistība rodas brīdī, ar kuru vekseļa devējs kļūst atbildīgs vekseļa turētājam, un, izdodot vekseli, tiek nodibināta vekseļa devēja vekseļtiesiskā saistība, kuras saturs ir pienākums samaksāt vekseli (*Senāta 2005.gada 12.janvāra spriedums lietā Nr.*[*SKC*‑*22/2005*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3545)). Vekseļa kā formāla dokumenta ārējās pazīmes ir noteiktas Vekseļu likumā. Ja netiek ievērotas likumā noteiktās formālās pazīmes, tad zūd vekselī ietvertā saistība. Materiālais vekseļa stingrums ierobežo parādnieka ierunas pret vekseļa turētāju, bet formālais vekseļa stingrums ir saistīts ar Civilprocesa likumā ietverto paātrināto piedziņas procesu – saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu.

Saskaņā ar Vekseļu likuma 79.pantu protests ir juridisks akts, kuru sastāda notārs un kurā tiek apliecināts fakts, ka vekselis nav samaksāts tajā norādītajā termiņā. Protestā nesamaksas dēļ notārs apliecina faktu, ka vekseļa devējs nav samaksājis vekseli tajā norādītajā termiņā. Savukārt publisku ticamību protestā konstatētajam faktam piešķir tas, ka protestu sastāda amatpersona – zvērināts notārs. Tikai protestēts vekselis saskaņā ar Civilprocesa likuma 400.panta pirmās daļas 4.punktu ir pamats tajā ietvertās saistības bezstrīdus piespiedu izpildei.

Ja vekseļa (izskatāmajā gadījumā vienkāršā vekseļa) devējs nav izpildījis savu saistību, tad vekseļa turētājam ir tiesības atbilstoši Vekseļu likuma 80.1pantam vērsties pie notāra ar lūgumu izdarīt vekseļa protestu. Tas nozīmē, ka vekseļa turētājs, vēršoties pie notāra ar lūgumu izdarīt vekseļa protestu, vēlas panākt, lai vekseļa devējs izpilda saistību.

Vekseļa devēja uzaicināšana izpildīt saistību pēc vekseļa atbilstoši Vekseļu likuma 80.panta pirmajai daļai ir paredzēta mutiski vai rakstiski. Tiesību norma nenoteic, kurš no šiem uzaicināšanas veidiem notāram jāizvēlas. Tāpat tiesību norma nenoteic, ka gadījumā, ja neizdodas vienā veidā izdarīt uzaicinājumu, tad jāizvēlas cits veids, taču vienlaikus nav pamata uzskatīt, ka tie ir savstarpēji izslēdzoši uzaicināšanas veidi.

Ņemot vērā Vekseļu likuma 75.panta trešās daļas regulējumu par vekseļa saturu, tostarp to, ka tiesību normā nav paredzēts, ka vekselī jānorāda vekseļa devēja tālruņa numurs, Senāts saskata atšķirību starp bez panākuma palikušu mutisku uzaicinājumu, notāram personiski ierodoties vekseļa devēja norādītajā adresē, un bez panākuma palikušu mutisku uzaicinājumu pa tālruni, kad adresāts neatbild uz notāra zvanu. Nav šaubu, ka vekseļa devēja uzaicināšana izpildīt savu saistību pēc vekseļa pa tālruni var būt ātrākais veids, kā notārs var izpildīt šo pienākumu. Tomēr arī šajā gadījumā notāram būtu jāidentificē persona, pret kuru izdarāms protests. Uzaicināt personu nokārtot saistību un par personas identitāti var pārliecināties tikai sarunā, to nevar izdarīt, ja uz zvanu netiek atbildēts.

Līdz ar to gadījumā, kad adresāts neatbild uz tālruņa zvanu, nevar prezumēt, ka notārs ir izpildījis pienākumu izdarīt uzaicinājumu, jo notārs nav mutiski sazinājies ar adresātu un secīgi nav varējis pārliecināties par tā identitāti. Tādējādi notārs nevar prezumēt, ka viņš ir zvanījis uz vekseļa devējam piederošu tālruņa numuru, kuru vekseļa devējs ir norādījis kā izmantojamu saziņai, atšķirībā no vekselī obligāti norādāmās vekseļa izrakstīšanas vietas, maksāšanas vietas vai vekseļa izrakstītāja dzīvesvietas, par kurām var prezumēt, ka vekseļa izrakstītājam tur ir jābūt sasniedzamam. Nesekmīga zvanīšana uz vekseļa turētāja norādītu tālruņa numuru neveicina labprātīgu vekseļa samaksu un nesniedz pārliecību, ka vekseļa turētājam nav iespējams saņemt izpildījumu no vekseļtiesiskā parādnieka. Turklāt izskatāmajā gadījumā tālruņa numuru bija norādījis tikai vekseļa turētājs iesniegumā par vekseļa pieņemšanu protestam, kas vēl jo vairāk būtu pamats pārliecināties, vai pa attiecīgo tālruņa numuru ir sasniedzams tieši vekseļa devējs.

Pamatojoties uz minētajām atziņām, Senāts atzīst, ka šajā lietā apgabaltiesa pamatoti atzinusi, ka gadījumā, kad persona netika sazvanīta pa vekseļa turētāja norādīto tālruņa numuru, ieraksts protesta aktā, ka mutiska paziņošana ir notikusi, apstākļos, kad notārs personu mutiski nav uzrunājis pa tālruni, neatbilst faktiskajiem apstākļiem. Attiecīgi ir pārkāpta Notariāta likuma 80.panta pirmā daļa.

[9] Apkopojot Senāta 2024.gada 28.oktobra spriedumā lietā Nr. SKA-178/2024 ietvertās atziņas par notāra darbības būtību, pienākumiem un rūpību vekseļa protesta akta izdošanas sakarā, norādāms turpmāk minētais.

Zvērināts notārs saskaņā ar Notariāta likuma 2.pantu ir tiesu sistēmai piederīga amatpersona. Atbilstoši šā likuma 5.panta pirmajai daļai zvērināts notārs amata darbībā pakļauts vienīgi likumam un pilda savus pienākumus kā neatkarīgs, neitrāls fizisko un juridisko personu civilo tiesību un likumisko interešu nodrošinātājs. Šādam statusam jāapliecina notāra augsto profesionālo kvalifikāciju. Tieši tāpēc notāram likumos ir noteiktas īpašas tiesības. Piemēram, kā izskatāmajā lietā, Vekseļu likumā ir paredzētas notāra tiesības sastādīt vekseļa protesta aktu. Vienlaikus iepretim tiesībām vienmēr ir pienākumi. Zvērināta notāra statuss uzliek notāram pienākumu ar vislielāko atbildību attiekties pret saviem profesionālajiem pienākumiem.

Atbilstoši Notariāta likuma 40.pantam notāram jāatsakās no aktu un apliecinājumu taisīšanas, ja no viņa tiek prasīta līdzdalība darbībās, kuras acīmredzami kalpo prettiesiskiem un netikumīgiem mērķiem. Tādējādi, lai samazinātu un izslēgtu risku, ka persona, kas vēršas pie notāra, acīmredzami vēlas panākt protesta akta taisīšanu prettiesiskiem mērķiem, notāram jāvelta kaut vai minimāla profesionālā rūpība, vismaz pirmšķietami novērtējot notāram protestēšanai iesniegto dokumentu. Notāram, saņemot protestēšanai vekseli, *a priori* nav jāuzskata, ka no notāra tiek prasīta līdzdalība prettiesiskās darbībās. Tomēr, ievērojot riskus, ar kādiem praksē var būt saistīta vienkāršo vekseļu izdošana un aprite, kas notāriem profesionāli ir labi zināma, notārs šo aspektu no sava redzesloka izslēgt nevar. Līdz ar to, ja notāram protestēšanai tiek iesniegts vienkāršais vekselis, tad notārs kā profesionālis, kurš ikdienā saskaras ar šiem jautājumiem, var pirmšķietami izdarīt noteiktus secinājumus par protestēšanai iesniegto vekseli.

Vekseļi ir sarežģīts civiltiesiskās apgrozības priekšmets, kas praksē nereti var būt arī krāpniecības objekts. Notāram, ņemot vērā vienkāršajos vekseļos norādīto vekseļu devēju vecumu (73 un 82 gadi), samaksājamo naudas summu ievērojamā apmērā (20 000 un 39 000 *euro*), būtu jārodas kaut minimālām saprātīgām šaubām par vekseļu izcelsmi un vekseļu turētāju iespējamo krāpniecisko nodomu. Tādējādi notāram šādos apstākļos vispirms būtu vēlams apsvērt, vai vekseļa turētājs no notāra neprasa protesta akta taisīšanu prettiesiskiem mērķiem un būtu jārīkojas atbilstoši Notariāta likuma 40.pantam. Ja notārs šādu izvēli neizdara un uzsāk protestēšanas procesu, izvēloties mutisku uzaicināšanu, notāram, ievērojot konkrēto vekseļu saturu, kas norāda uz zināmiem riska faktoriem, ir īpaši jārūpējas par to, lai mutisks uzaicinājums izpildīt saistību vekseļa devējam tiktu reāli darīts zināms. Minētais pamatojams ar to, ka, neskatoties uz vekseļa devēja ierobežotajām iespējām celt ierunas vekseļa sakarā, darbībām, kuras veic notārs, jābūt vērstām uz uzaicināšanas mērķa sasniegšanu. Mutiski izdarīts uzaicinājums var novērst viltota vekseļa protestēšanu. Šādos apstākļos vekselī norādītais vekseļa devējs varētu izdarīt secinājumu, kas no viņa tiek prasīts, kā arī reaģēt uz situāciju, ja protestēšanai iesniegtais vekselis ir prettiesisks.

Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa šajā lietā pareizi norādījusi, ka notāram, pildot savus pienākumus, jānodrošina fizisko un juridisko personu civilās tiesības un likumiskās intereses, proti, notāram tiesību normās piešķirtās kompetences ietvaros ar pienācīgu profesionālo rūpību jāizskata jautājums, kas ir nonācis tā rīcībā. Konkrētajā gadījumā tas nozīmē pienākumu veikt darbības, lai nodrošinātu vekseļa protestēšanā iesaistīto personu civilās tiesības un likumīgās intereses.

[10] Tā kā konkrētajā gadījumā nav konstatējami tādi argumenti, uz kuriem izskatāmajā lietā būtu jāatbild atšķirīgi, Senātam nav pamata atkāpties no iepriekš izteiktajām atziņām un secinājumiem, tostarp par citiem jautājumiem, kas izteikti šajā kasācijas sūdzībā (piemēram, par spēkā neesošas tiesību normas piemērošanu, Senāta 2010.gada apkopojumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildi, ārvalstu doktrīnu). Tālab procesuālās ekonomijas nolūkā nav lietderīgi šajā spriedumā uz tiem pašiem argumentiem atbildēt vēlreiz no jauna. Ievērojot minēto, Senātam nav pamata šajā lietā apšaubīt apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu jautājumā par to, ka pieteicēja ir pieļāvusi disciplinārpārkāpumu.

*Par dubultās sodīšanas nepieļaujamību*

[11] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norādījusi, ka ir pieļauts dubultās sodīšanas aizlieguma principa pārkāpums, jo pieteicējai vairākas reizes piemērots sods par vienām un tām pašām darbībām vai darbībām, kas pēc būtības ir vienas un tās pašas.

Atbilstoši konvencijas 7.protokola 4.pantam nevienu nedrīkst no jauna tiesāt vai sodīt kriminālprocesā tās pašas valsts jurisdikcijā par noziegumu, par kuru viņš jau ir ticis galīgi attaisnots vai notiesāts saskaņā ar šīs valsts likumu un soda izciešanas noteikumiem. Taču, lai konstatētu dubultās sodīšanas aizlieguma pārkāpumu, ir jāpārliecinās, ka persona ir atkārtoti sodīta konvencijas 7.protokola 4.panta izpratnē. Minētais pants neaizliedz divu paralēlu procesu norisi līdz pat to noslēgumam, ja vien tiek ievērotas noteiktas prasības (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 2016.gada 15.novembra sprieduma lietā „A and B v. Norway”, iesnieguma Nr.*[*24130/11 un 29758/11*](https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-168972)*), 130.punkts*).

[12] Senāts visupirms atzīst, ka pieteicēja nav atspēkojusi apgabaltiesas secinājumu: izskatāmajā lietā un lietās, par kurām pieteicējai iepriekš piemēroti rājieni ar tieslietu ministra 2021.gada 2. un 28.septembra lēmumiem (tiesas lieta Nr. A420239521), pieteicējai nav piemērots disciplinārsods par vai saistībā ar vieniem un tiem pašiem faktiskajiem apstākļiem. Proti, apgabaltiesa ir konstatējusi, ka šajā lietā pārsūdzētais lēmums pieņemts par uzaicinājuma vekseļa devējam neizdarīšanu tikai pirms 2020.gada 30.septembra un 6.oktobra protesta aktu sastādīšanas. Pieteicēja nav norādījusi, kādā veidā pārsūdzētais lēmums būtu attiecināms uz iepriekšējās disciplinārlietās konstatētajiem apstākļiem – uzaicināšanu izpildīt saistību pēc vekseļa un vekseļa protestu pret citiem parādniekiem un citā laikā, izpildot personu iesniegumus par vekseļa protestēšanu. Senāts piekrīt pieteicējai, ka visus pārkāpumus vieno pieteicējas izpratne par to, kā jāpiemēro tiesību normas, un pieteicējas vienveidīga tiesību normas piemērošanas prakse. Tomēr kasācijas sūdzības argumenti nenorāda, kā vienveidīga pieteicējas izpratne par tiesību normas piemērošanu liecina par to, ka pieteicēja ir dubultā sodīta par vienu un to pašu pārkāpumu.

[13] Papildus Senāts vērš uzmanību, ka, lai konstatētu dubultās sodīšanas aizlieguma pārkāpumu, ir jāpārliecinās, ka persona ir atkārtoti sodīta konvencijas 7.protokola 4.panta izpratnē, tas ir, kriminālprocesā.

Noskaidrojot, vai process, kurā persona tiek tiesāta vai sodīta, atbilst kriminālprocesam konvencijas izpratnē, ir izmantojami Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē attīstītie trīs tā sauktie *Engel* kritēriji: 1) nodarījuma juridiskā klasifikācija atbilstoši nacionālajām tiesībām; 2) paša nodarījuma raksturs; 3) soda, kuru pārkāpējs riskē saņemt, smaguma pakāpe un raksturs (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 2020.gada 22.decembra sprieduma lietā „Gestur Jónsson and Ragnar Halldór Hall v. Iceland”, iesniegumu Nr.*[*68273/14 un 68271/14*](https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-207115)*, 75.punkts*). Minētos kritērijus Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir vērtējusi, lai pārbaudītu, vai kriminālapsūdzības raksturs ir arī disciplinārlietām (piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016.gada 13.septembra lēmuma lietā „Carlo Biagioli v. San Marino”, iesnieguma Nr.*[*64735/14*](https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-167313)*, 52.punkts*).

[14] Atbilstoši Notariāta likuma 180.pantam disciplinārlietu pret notāru var ierosināt par likumu un citu normatīvo aktu, par Latvijas Zvērinātu notāru kolēģijas statūtu, lēmumu, zvērinātu notāru darbību regulējošo instrukciju, darba atlīdzības noteikumu un zvērinātu notāru profesionālās ētikas normu pārkāpumiem vai par to, ka zvērināts notārs savā darbībā pieļauj nolaidību vai nepilda savus pienākumus, vai atļaujas tādu necienīgu rīcību, kas diskreditē zvērināta notāra amata stāvokli un cieņu vai kas nav savienojama ar viņa palikšanu amatā vai līdzšinējā amata vietā, neatkarīgi no tā, vai pārkāpums izdarīts, izpildot amata pienākumus vai arī nav saistīts ar šo pienākumu izpildi. Latvijas Zvērinātu notāru padome vai tieslietu ministrs var ierosināt disciplinārlietu pēc tiesas vai prokurora priekšlikuma, pēc personu sūdzībām vai pēc savas iniciatīvas.

Šā likuma 183.panta pirmajā daļā noteikts, ka Notāru padomei par 180.pantā paredzētajiem pārkāpumiem, uzņemto saistību vai uzlikto pienākumu nepildīšanu un rīcību, kas nav savienojama ar zvērināta notāra darbību, var uzlikt šādus sodus: 1) izteikt piezīmi; 2) izteikt rājienu; 3) naudas sodu no 150 līdz 5000 *euro* apmērā. Savukārt šā likuma 189.panta pirmajā daļā noteikts, ka tieslietu ministram disciplinārlietā ir tiesības piemērot 183.pantā noteiktos sodus, kā arī tiesības sodīt zvērinātu notāru ar šādiem disciplinārsodiem: 1) pārcelt citā prakses vietā uz laiku līdz gadam; 2) atcelt no amata.

Tādējādi notāram disciplinārsods tiek piemērots par tādiem pārkāpumiem, kas nav savienojami ar notāra darbību – likumu neievērošanu, ētikas normu, u.c. prasību neievērošanu. Salīdzinājumam: Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka disciplinārsodam, kas ir piemērots par amata pienākumu izpildes pārkāpumiem un kura mērķis ir aizsargāt profesijas godu un reputāciju, kā arī saglabātu uzticēšanos tai, nav krimināltiesiska rakstura (piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2018.gada 3.jūlija lēmums lietā „Jorge Manuel Lázaro Laporta v. Spain”, iesnieguma Nr.*[*32754/16*](https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-185991)*, un tur minētā judikatūra*). Šajā gadījumā pieteicēja saukta pie disciplināratbildības par tādiem pārkāpumiem, kas saistīti ar notāra pienākumu pildīšanu.

Attiecībā par soda bardzību Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir norādījusi, ka atstādināšana vai atcelšana no amata ir tipiski disciplinārsodi. Lai gan tās ir bargas sankcijas, jo skar pirmām kārtām civilās tiesības turpināt strādāt savā profesijā, tās mērķis ir atjaunot sabiedrības uzticību, parādot, ka smagu profesionālo pārkāpumu gadījumos attiecīgā disciplināriestāde aizliegs attiecīgajam advokātam vai notāram praktizēt (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016.gada 13.septembra lēmuma lietā „Carlo Biagioli v. San Marino”, iesnieguma Nr.*[*64735/14*](https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-167313)*, 56.punkts*). Eiropas Cilvēktiesību tiesa konkrētajā lietā arī norādīja, ka liegumam [strādāt] nebūt nav pastāvīgas iedarbības, jo atceltu amatpersonu var atjaunot amatā, ja tā ir reabilitēta un ir pierādīts, ka amatpersonas nav nosodāma (*turpat*). Senāts konstatē, ka arī Notariāta likums neliedz personai no jauna kandidēt uz notāra amatu pēc disciplinārsoda – atcelšana no amata – piemērošanas, ja pagājuši pieci gadi no brīža, kad lēmums disciplinārlietā stājās spēkā (Notariāta likuma 10.panta 8.punkts).

Tādējādi pieteicējas saukšanai pie disciplināratbildības un sodam – atcelšanai no amata – konkrētajā gadījumā nav krimināltiesiska rakstura.

[15] Pamatojoties uz minēto, Senāts atzīst, ka pieteicējas argumenti kasācijas sūdzībā nenorāda uz dubultās sodīšanas aizlieguma principa pārkāpumu. Uz minētā principa pārkāpumu nenorāda arī pieteicējas argumenti par to, ka disciplinārsods – atcelšana no amata – piemērots par nodarījumu, kas pieļauts, piekopjot vienveidīgu tiesību normas piemērošanas praksi citos līdzīgos gadījumos, bet kuros faktiskie apstākļi bijuši citi.

[16] Ievērojot visu iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka pieteicējas kasācijas sūdzība nav pamatota.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 15.janvāra spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.