**Personas vakcinācijas statuss**

Personas vakcinācijas statuss nav uzskatāms par kādu no diskriminācijas aizliegumā iekļautajiem kritērijiem.

Ministru kabineta 2021.gada 9.oktobra rīkojuma Nr. 720 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” 5.2. un 5.3.apakšpunkts nav uzskatāms par diskriminējošu un tas neparedz tādu atšķirīgu attieksmi, kura nebūtu attaisnojama.

**Latvijas Republikas Senāta  
Administratīvo lietu departamenta   
2024.gada 11.decembra**

**RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS**

**Lieta Nr. A420168622, SKA-914/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:1211.A420168622.11.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/545734.pdf)

[1] Senātā saņemta pieteicēju [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 25.septembra spriedumu, ar kuru noraidīts pieteicēju pieteikums par Ministru kabineta 2021.gada 9.oktobra rīkojuma Nr. 720 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” (turpmāk – rīkojums) 5.2. un 5.3.apakšpunkta atzīšanu par prettiesisku attiecībā uz viņiem, kā arī zaudējumu atlīdzināšanu.

Administratīvā apgabaltiesa pievienojās pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai un atzina, ka no rīkojuma 5.3.apakšpunkta izrietošais darbinieka pienākums darba pienākumu veikšanai noteiktā termiņā uzsākt un pabeigt vakcināciju pret Covid‑19 ir noteikts saskaņā ar likumu, tam ir leģitīms mērķis un tas ir samērīgs attiecībā uz pieteicējiem, kā arī pieteicējiem nav nodarīti zaudējumi, kas būtu atlīdzināmi. Ievērojot, ka rīkojuma 5.3.apakšpunktā noteiktais pienākums atzīstams par tiesisku, pieteicēju darba devējam nebija 5.2.apakšpunktā paredzētā rīcības brīvība, līdz ar to arī šis rīkojuma apakšpunkts nepārkāpj pieteicēju tiesības un nav atzīstams par prettiesisku attiecībā uz pieteicējiem.

[2] Pieteicēji kasācijas sūdzībā norāda, ka tiesa nav piemērojusi Līguma par Eiropas Savienības darbību 168.panta 7.punktu (*Savienības rīcība respektē dalībvalstu atbildību par savas veselības politikas noteikšanu un veselības aprūpes pakalpojumu un medicīniskās aprūpes organizēšanu un sniegšanu. Pie dalībvalstu pienākumiem pieder veselības aprūpes pakalpojumu un medicīniskās aprūpes vadība un šīm nozarēm atvēlēto resursu sadale. Šā panta 4. punkta a) apakšpunktā minētie pasākumi neietekmē valstu noteikumus par orgānu un asiņu ziedošanu vai izmantošanu medicīnā*). Tiesa nav ņēmusi vērā Darba likuma 9.panta pirmo daļu (*Aizliegts sodīt darbinieku vai citādi tieši vai netieši radīt viņam nelabvēlīgas sekas tāpēc, ka darbinieks darba tiesisko attiecību ietvaros pieļaujamā veidā izmanto savas tiesības, kā arī tad, ja viņš informē kompetentās iestādes vai amatpersonas par aizdomām par noziedzīga nodarījuma vai administratīva pārkāpuma izdarīšanu darbavietā*). Tiesa nav ņēmusi vērā, ka Ministru kabinets, izdodot rīkojumu, nav ievērojis Ārstniecības likumā norādīto, ka ar ārstniecību atļauts nodarboties ārstniecības personām, tādējādi Ministru kabinets rīkojies *ultra vires*.

Senatoru kolēģija vērš uzmanību, ka ne pieteikumā, ne apelācijas sūdzībā šādi argumenti nebija norādīti, līdz ar to ir nepamatoti pārmest apelācijas instances tiesai, ka tā minēto nav izvērtējusi. Tā kā šie argumenti pirmo reizi izteikti tikai kasācijas sūdzībā, tas nevar radīt šaubas par pārsūdzētā sprieduma tiesiskumu un līdz ar to nevar būt pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

[3] Pieteicēji kasācijas sūdzībā norāda, ka tiesa nav pietiekami izvērtējusi rīkojuma leģitīmo mērķi, jo vakcinācija nepiešķir imunitāti, bet gan ir līdzeklis, kas, iespējams, var mazināt slimības simptomu smagumu. Attiecībā uz pieteicējiem leģitīmo mērķi varēja sasniegt ar indivīda tiesības mazāk ierobežojošiem līdzekļiem.

Pretēji pieteicēju apgalvotajam tiesa ir izvērtējusi tieši ar pieteicēju individuālo gadījumu saistītos apstākļus, pārbaudot pieteicēju pamattiesību ierobežojumu. Tostarp tiesa ir izvērtējusi ar pieteicēju kā mūzikas skolas pedagogu amatu saistītos apstākļus. Tāpat tiesa ir vērtējusi ar rīkojumu noteiktā pamattiesību ierobežojuma leģitīmo mērķi aptvertās tiesības un intereses, tostarp uz sabiedrības veselības un labklājības aizsardzību, kā arī ierobežojuma samērīgumu.

Tādējādi secināms, ka pieteicēju minētie argumenti nevar būt par pamatu kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

[4] Pieteicēji kasācijas sūdzībā norāda, ka apgabaltiesa, neveicot kontroli pār rīkojuma 5.3.apakšpunktu, ir pieļāvusi medicīnisku diktatūru. Nav pieļaujams, ka cilvēka pamattiesības var ierobežot, pamatojoties uz pieņēmumiem par nākotni. Pieņemot rīkojuma 5.2. un 5.3.apakšpunktu, tika pieļauta dehumanizācija, eksperimentēšana ar cilvēku organismiem, kā arī tika īstenots spiediens piekrist medicīniskām procedūrām. Tāpat tiesa ir pārkāpusi Eiropas Sociālās hartas 11.pantu, kas noteic, ka ikvienai personai ir tiesības izmantot jebkurus pasākumus, kas ļauj tai uzturēt iespējami augstāku veselības līmeni. Vakcīnas viena no blakusparādībām ir nāve, līdz ar to ar rīkojumu tiek veicināta cilvēku veselības pasliktināšanās, kas ir pretrunā Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 111.pantā ietvertajam valsts pienākumam ievērot, aizsargāt un nodrošināt personas tiesības uz veselību.

Senatoru kolēģija konstatē, ka vairums pieteicēju argumentu ir par vakcīnu drošumu, taču norādāms, ka tiesai ir pienākums vērtēt ar rīkojuma 5.2. un 5.3.apakšpunktu uzliktā pienākuma vakcinēties tiesiskumu, nevis vakcīnu drošumu. Senāts jau ir atzinis, ka tiesai, izskatot lietas par rīkojumā ietverto vispārīgo administratīvo aktu tiesiskumu, jāvērtē epidemioloģiskā situācija un zinātnes atziņas, kas pastāvēja rīkojuma izdošanas laikā. Tiesas kompetencē nav lemt par tādiem jautājumiem, kas ir strīdīgi no zinātniskā viedokļa, bet gan lemt, vai Ministru kabinets rīkojās pareizi atbilstoši tajā brīdī pieejamai informācijai un tajā brīdī esošo zinātnisko pasaules uzskatu ietvaros. Ņemot vērā, ka no zinātniskā viedokļa vakcinācija tika atzīta par visefektīvāko veidu, kā apkarot epidēmiju, jo tajā brīdī nebija citas alternatīvas, apgabaltiesa ir pareizi secinājusi, ka Ministru kabinets pamatoti izvēlējās šo kā atbilstošāko līdzekli, kā vismazāk ierobežot indivīda pamattiesības un samērot tās ar citu cilvēku tiesībām uz veselību (sal. *Senāta 2023.gada 31.maija sprieduma lietā Nr. SKA‑364/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0531.A420247221.20.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2023:0531.A420247221.20.S)*, 25., 26.punkts un tajos ietvertās atsauces*).

Arī izskatāmajā lietā tiesa ir vērtējusi lietā esošo un arī publiski pieejamo informāciju, kas balstīta uz rīkojuma izdošanas brīdī pieejamiem zinātniskajiem datiem, un atzinusi, ka nav ziņu par to, ka rīkojuma spēkā esības laikā būtu bijis par vakcināciju efektīvāks veids, kā apturēt Covid‑19 infekcijas izplatīšanos. Tiesa ir arī ņēmusi vērā pieteicēju bažas par vakcīnu drošumu un iespējamām blakusparādībām.

Tas vien, ka ar rīkojumu bija noteikts pienākums vakcinēties, lai varētu veikt savus darba pienākumus, nav pamats, lai konstatētu, ka ir noticis Satversmes 111.pantā garantēto tiesību pārkāpums. Senatoru kolēģija norāda, ka ar rīkojumu nebija noteikta obligāta vakcinācija, līdz ar to pieteicēji varēja izvēlēties nevakcinēties, ja pieteicējiem bija bažas par vakcīnu drošumu un savu dzīvību. Taču jāņem vērā, ka šādas izvēles gadījumā bija jārēķinās ar tiesiskajām sekām – ierobežojumu no 2021.gada 15.novembra veikt darba pienākumus valsts vai pašvaldības iestādē. Tāpat no lietas materiāliem neizriet, ka pieteicēji būtu aktīvi rīkojušies, lai atbilstoši Ministru kabineta 2021.gada 28.septembra noteikumu „Epidemioloģiskās drošības pasākumi Covid‑19 infekcijas izplatības ierobežošanai” Nr. 662 219.punktā noteiktajam objektīvu ar veselību saistītu iemeslu dēļ atliktu vakcināciju uz noteiktu laiku, ja pieteicējiem bija pamatotas bažas par savu veselību un dzīvību.

Tādējādi minētie argumenti nevar būt par pamatu kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

[5] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa kļūdaini secinājusi, ka nepastāv diskriminācija starp vakcinētajiem un nevakcinētajiem, jo pret cilvēkiem, kuri atteicās vakcinēties tika īstenota atšķirīga attieksme, ko aizliedz starptautiskie cilvēktiesību instrumenti.

Senatoru kolēģija norāda, ka personas vakcinācijas statuss nav uzskatāms par kādu no diskriminācijas aizliegumā iekļautajiem kritērijiem (sal. *Senāta 2024.gada 7.marta rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKA‑254/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0307.A420267221.21.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2024:0307.A420267221.21.L)*, 6.punkts*), tādējādi ar rīkojuma 5.2. un 5.3.apakšpunktu nav aizskarts Satversmes 91.pantā ietvertais diskriminācijas aizliegums. Pieteicēju subjektīva attieksme pret rīkojumā noteikto, to nepieņemot un neatzīstot par pareizu, nenozīmē, ka pārsūdzētajos rīkojuma apakšpunktos noteiktais būtu diskriminējošs vai paredzētu tādu atšķirīgu attieksmi, kura nebūtu attaisnojama.

[6] Ņemot vērā minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka kasācijas sūdzības argumenti nerada šaubas par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu. Lietā nav risināmi sarežģīti tiesību jautājumi, kuru dēļ kasācijas tiesvedībai būtu nozīme judikatūras veidošanā. Ievērojot minēto, kasācijas tiesvedības ierosināšana ir atsakāma.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 25.septembra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Senatore L. Slica | Senators E. Darapoļskis | Senatore R. Vīduša |