**Tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanas kārtība lietās, kas izriet no aizgādības un saskarsmes tiesībām**

Lietās, kas izriet no aizgādības un saskarsmes tiesībām, jautājumā par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu pēc analoģijas piemērojams Civilprocesa likuma 242. panta 3. punkts, ievērojot taisnīguma un samērīguma principu. Pušu mantiskais stāvoklis nevar būt vienīgais kritērijs, kurš tiek izvērtēts, sadalot starp pusēm tiesāšanās izdevumus.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**SPRIEDUMS**[[1]](#footnote-1)

**Lieta Nr. [..], SKC‑[G]/2024**

ECLI:LV:AT:2024:[..]

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ināra Garda, senatori Inese Grauda un Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar prasītāja [pers. A] un atbildētājas [pers. B] kasācijas sūdzībām par [..] apgabaltiesas 2024. gada [..] spriedumu daļā par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu [pers. A] prasībā pret [pers. B] un [pers. B] pretprasībā pret [pers. A] par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu tēvam ar [bērnu].

**Aprakstošā daļa**

[1] Zvērināta notāre [pers. E] [datums] savā prakses vietā [adrese], taisījusi notariālu aktu ar reģistra Nr. [..], ar kuru atzinusi starp [pers. A] un [pers. C] [datums] [..] noslēgto laulību par šķirtu, pamatojoties uz kopīgu laulāto iesniegumu (laulības šķiršanas lieta Nr. [..]). Pēc laulības šķiršanas [pers. C] piešķirts uzvārds – [pers. B].

Laulātie 2022. gada [..]  novembrī rakstveidā vienojās par kopīgā bērna aizgādību, saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību, uzturlīdzekļiem bērna uzturam un kopīgās mantas sadali (turpmāk tekstā – vienošanās).

Vienošanās 15. punktā puses noteica nepilngadīgā [bērna] [pers. D], dzimuša [..], pastāvīgo dzīvesvietu kopā ar māti, bet tēvam – saskarsmes tiesību ar [bērnu] jebkurā laikā, tostarp paņemot [bērnu] brīvdienās vai arī citās dienās uz savu dzīvesvietu, paredzot, ka precīza tikšanās vieta un laiks saskaņojama ar bērna māti vismaz piecas dienas iepriekš.

[2] [Pers. A] [datums] cēla tiesā prasību pret [pers. B] par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu ar [bērnu].

Prasības pieteikumā norādīti šādi apstākļi un pamatojums.

[2.1] Atbildētāja nepilda pušu noslēgto vienošanos, jo liek šķēršļus prasītāja saskarsmei ar [bērnu]. Pusēm neizdodas saskaņot saskarsmes tiesības izmantošanas laikus un vietu. Atbildētāja ir skaidri norādījusi, ka nepildīs vienošanos, tādēļ prasītājs ir spiests vērsties tiesā, lai atrisinātu strīdu par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību ar [bērnu].

Tāpat atbildētāja nesniedz prasītājam informāciju par bērna attīstību, veselību, interesēm un sadzīves apstākļiem.

[2.2] Pirms Ziemassvētkiem, prasītājam apciemojot [bērnu] viņa dzīvesvietā, atbildētāja uzvedās naidīgi, provocēja prasītāju, mēģināja [bērnu] saraudināt un tad izsauca policiju. Par minēto atgadījumu un arī par citām atbildētājas darbībām prasītājs ir vērsies [nosaukums] novada bāriņtiesā ar lūgumu iesaistīties un pasargāt bērnu no konfliktiem. Atbildētāja pilnīgi ignorē prasītāja tiesību uz saskarsmi ar [bērnu].

Prasītāja ieskatā saskarsme ar [bērnu] īstenojama divas reizes mēnesī, katra mēneša pirmās un trešās nedēļas brīvdienās, t. i., no piektdienas plkst. 18.00 līdz svētdienas plkst. 18.00.

[2.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 181. un 182. pantu.

[3] Atbildētāja [datums] cēlusi pretprasību par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu prasītājam ar [bērnu] pēc viņas ieteiktā varianta. Proti, noteikt prasītājam saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību ar [bērnu] katras pirmās un trešās mēneša nedēļas ceturtdienā no plkst. 15.00 līdz plkst. 18.00 atbildētājas vai viņas pilnvarotas personas klātbūtnē [nosaukums] novada bāriņtiesas telpās, [adrese].

[4] Ar [..] rajona tiesas 2023. gada [..] spriedumu prasība un pretprasība apmierinātas daļēji:

1) noteikta saskarsmes tiesības izmantošanas kārtība tēvam ar [bērnu] katra mēneša pirmās un trešās nedēļas svētdienā no plkst. 15.00 līdz plkst. 18.00 atbildētājas vai viņas pilnvarotas personas klātbūtnē [bērnu] dzīvesvietā;

2) no pusēm piedzīti valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, no katras 2 EUR;

3) no prasītāja atbildētājas labā piedzīti izdevumi 1016,40 EUR advokāta palīdzības samaksai.

[5] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāja apelācijas sūdzību, [..] apgabaltiesa ar 2024. gada [..] spriedumu prasību un pretprasību apmierinājusi daļēji:

1) noteikusi prasītājam ar [bērnu] šādu saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību – no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz 2025. gada 28. februārim saskarsme īstenojama katra mēneša pirmās un trešās nedēļas svētdienā no plkst. 15.00 līdz plkst. 18.00, bet no 2025. gada 1. marta saskarsme īstenojama katra mēneša pirmās un trešās nedēļas svētdienā no plkst. 11.00 līdz plkst. 18.00, tēvam paņemot [bērnu] viņa dzīvesvietā un saskarsmes beigās nogādājot atpakaļ;

2) uzlikusi pienākumu – atbildētājai nodrošināt [bērna] saskarsmi ar tēvu, bet prasītājam nekavējoties informēt atbildētāju par neiespējamību īstenot saskarsmi spriedumā noteiktajā laikā;

3) noteikusi, ka saskarsmes tiesības īstenošanas laiks var tikt mainīts, pusēm rakstveidā vienojoties, kā arī brīdinājusi puses par atbildību nolēmuma ļaunprātīgas nepildīšanas gadījumā;

4)  no pusēm valsts ienākumos piedzinusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, no katras 2 EUR.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[5.1] Bērnam šobrīd ir [..] gadi, starp tēvu un [bērnu] notikusi atsvešināšanās, t. i., nav izveidojusies cieša emocionāla saikne, jo kopš vecāku šķiršanās tikšanās ir bijušas retas. Turklāt bērnam ir aizkavēta valodas attīstība. Pastāvot šādiem apstākļiem, saskarsme tēvam ar [bērnu], ievērojot bērna intereses, atjaunojama pakāpeniski.

Vecāku starpā pastāv nesaskaņas un attiecības ir naidīgas, tādēļ nav pieļaujama atbildētājas klātbūtne tēva un [bērna] saskarsmes laikā. Lietā nav pierādījumu, ka tēvs varētu apdraudēt bērna drošību, garīgo vai intelektuālo attīstību un fizisko veselību.

Nav šaubu, un tas apstiprinās bāriņtiesas atzinumā, ka abi vecāki spēj nodrošināt [bērna] augšanai un attīstībai piemērotus apstākļus, abi ir ieinteresēti [bērna] izglītošanā un audzināšanā. Tomēr pēdējā laikā [bērna] emocionālās saites un pieredze tuvāk veidojusies pie mātes un rada lielāku drošības sajūtu, tādēļ sākumposmā nosakāma saudzīgāka saskarsmes kārtība tēvam ar [bērnu], lai stiprinātu viņu emocionālo saikni un pārietu uz ilgstošāku saskarsmi.

[5.2] Izskatāmajā lietā par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu jautājums par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu pusēm ir risināms, piemērojot judikatūrā nostiprinātās atziņas lietās par kopīpašuma izbeigšanu. Atbilstoši judikatūrai tiesāšanās izdevumi lietā par kopīpašuma izbeigšanu pusēm nav atlīdzināmi, katram kopīpašniekam ir jāuzņemas savi tiesāšanās izdevumi (sk., piemēram, *Senāta 2020. gada 22. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-120/2020, ECLI:LV:AT:2020:0422.C17096215.8.S, 10.5. punktu, 2021. gada 8. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-542/2021, ECLI:LV:AT:2021:0608.C30434016.17.S, 10.3. punktu*).

Prasība par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu tāpat kā prasība par kopīpašuma izbeigšanu ir divpusēja, tās mērķis ir noteikt saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību, izbeidzot vecāku strīdu šajā jautājumā. Lietā ir celta prasība un pretprasība, tādējādi abas puses vienādi vēlējās panākt risinājumu šajā jautājumā, ko tiesa arī atrisinājusi, ņemot vērā lietas apstākļus un likumā paredzētās bērna un vecāku tiesības uz saskarsmi.

Tāpat kā lietā par kopīpašuma izbeigšanu, nav pamata piemērot Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas un 44. panta noteikumus, kas paredz prāvā uzvarējušās puses labā tiesas izdevumu un ar lietas vešanu saistīto izdevumu atlīdzināšanu.

[6] Par minēto spriedumu gan prasītājs, gan atbildētāja iesniedza kasācijas sūdzības, kurās lūdz atcelt spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Ar Senāta rīcības sēdes 2024. gada [..] lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar prasītāja un atbildētājas kasācijas sūdzībām par [..] apgabaltiesas 2024. gada [..] spriedumu daļā par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu.

Pārējā daļā – par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību tēvam ar [bērnu] – atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar prasītāja un atbildētājas kasācijas sūdzībām par [..] apgabaltiesas 2024. gada [..] spriedumu, un spriedums šajā daļā stājies likumīgā spēkā [datums] (*lietas 2. sējuma 177. lapa*).

Līdz ar to turpmākajā lietas izklāstā tiks atspoguļoti apstākļi un apsvērumi saistībā ar pārsūdzēto spriedumu daļā par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu.

[8] Prasītāja iesniegtā kasācijas sūdzība attiecībā uz tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[8.1] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 41. un 44. panta prasības.

Kļūdains ir apelācijas instances tiesas secinājums, ka jautājumā par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu prasījums par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtību pielīdzināms prasījumam par kopīpašuma sadalīšanu, tādēļ katrai no pusēm jāuzņemas savi izdevumi. Minētos prasījumus nevar pielīdzināt vienu otrajam, jo tie ir atšķirīgi. Saskarsmes tiesība ir tam vecākam, kas ikdienā nedzīvo ar bērnu. Aizskartā tiesība piemīt personai, kurai ir tiesības uz saskarsmi, savukārt kopīpašuma sadalīšanas lietās abām personām ir vienādas tiesības un pienākumi, kas noteikti likumā.

Pieņēmums, ka tiesāšanās izdevumi nav jāatlīdzina, jo tie jāuzņemas katrai no pusēm, ir pretrunā Civilprocesa likuma 41. un 44. panta normu jēgai un mērķim.

[8.2] Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā konkrētās lietas apstākļus.

Atbildētāja labprātīgi nepildīja rakstveidā noslēgto vienošanos un liedza prasītājam saskarsmi ar [bērnu]. Tieši prasītāja tiesību aizskārums no atbildētājas puses bija pamats prasības celšanai tiesā. Turklāt atbildētājas rīcības rezultātā ir zudusi ciešā saikne starp prasītāju un [bērnu]. Tomēr no šī aspekta apelācijas instances tiesa jautājumam par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu nav pievērsusies.

Atbildētāja celtajā pretprasībā faktiski ir piedāvājusi citādāku saskarsmes kārtības izmantošanas variantu, nesamērīgi ierobežojot prasītāja saskarsmi ar [bērnu]. Konkrētajā gadījumā būtu pietiekami ar iebildumiem pret celto prasību. Kaitējums ir nodarīts prasītājam vienošanās nepildīšanas rezultātā. Līdz ar to atteikums prasītājam atlīdzināt tiesāšanās izdevumus ir netaisnīgs un neatbilst likuma prasībām.

[9] Atbildētājas iesniegtā kasācijas sūdzība attiecībā uz tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

Apelācijas instances tiesa nepareizi piemērojusi judikatūrā nostiprinātās atziņas, kas attiecas uz tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu lietās par kopīpašuma izbeigšanu, proti, ka katram kopīpašniekam ir jāuzņemas savi tiesāšanās izdevumi. Lietas par vecāku un bērnu saskarsmi nevar pielīdzināt lietu tiesībām. Līdz ar to spriedums daļā par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu nav pareizs.

[10] Puses nav iesniegušas paskaidrojumus sakarā ar kasācijas sūdzībām.

**Motīvu daļa**

[11] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personām, kuras to pārsūdzējušas, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībās, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums daļā par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu ir atceļams un lieta šajā daļā nododama jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[12] Tiesību jautājums, uz kuru jāatbild Senātam, ir saistīts ar tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanas kārtību lietās, kas izriet no saskarsmes tiesībām.

[13] Atlīdzināmo tiesāšanās izdevumu uzskaitījums dots Civilprocesa likuma 33. panta pirmajā daļa, kas noteic, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Minētā panta otrajā daļā paskaidrots, kādi izdevumi pieskaitāmi pie tiesas izdevumiem, bet trešajā daļā – kādi veido ar lietas vešanu saistītos izdevumus.

Regulējums par tiesas izdevumu atlīdzināšanu ietverts Civilprocesa likuma 41. pantā, bet ar lietas vešanu saistīto izdevumu atlīdzināšanas kārtība noteikta Civilprocesa likuma 44. pantā.

Senāts pievienojas tiesību doktrīnā izteiktajam viedoklim, ka pēc vispārējiem noteikumiem puses nevar tikt atbrīvotas no izdevumu atlīdzināšanas, ja tiesas spriedums lietā viņām nav labvēlīgs (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.–28. nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 166. lpp.*). Minētā atziņa vienlīdz attiecināma kā uz tiesas izdevumiem (*Civilprocesa likuma 41. panta pirmā daļa*), tā arī uz izdevumiem, kas saistīti ar lietas vešanu (*Civilprocesa likuma 44. panta otrā daļa*).

Savukārt puse, kura zaudējusi procesā, atzīstama par tādu, kas nepamatoti izvairījusies no citas personas tiesību ievērošanas un izraisījusi nepieciešamību vērsties tiesā. Līdz ar to tai jāatlīdzina ar tiesvedību saistītie izdevumi – gan tiesas izdevumi, gan ar lietas vešanu saistītie izdevumi – prasības pilnīgas vai daļējas apmierināšanas gadījumā.

[13.1] Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzēju argumentiem, ka apelācijas instances tiesa, izskatot jautājumu par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu, pieļāvusi procesuālo tiesību normu pārkāpumus.

Kā redzams pārsūdzētā sprieduma motīvu daļā, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka jautājums par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu pusēm risināms, piemērojot judikatūrā (sk., piemēram, *Senāta 2020. gada 22. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-120/2020, ECLI:LV:AT:2020:0422.C17096215.8.S, 10.5. punktu, 2021. gada 8. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-542/2021, ECLI:LV:AT:2021:0608.C30434016.17.S, 10.3. punktu*) nostiprinātās atziņas lietās par kopīpašuma izbeigšanu. Proti, ka tiesāšanās izdevumi pusēm nav atlīdzināmi, jo katram kopīpašniekam ir jāuzņemas savi tiesāšanās izdevumi.

Šādu secinājumu tiesa balstījusi uz apstākli, ka arī lietās, kas izriet no saskarsmes tiesībām, konstatējami līdzīgi kritēriji: 1) prasība par saskarsmes tiesības izmantošanas kārtības noteikšanu tāpat kā prasība par kopīpašuma izbeigšanu ir divpusēja, tās mērķis ir noteikt vecāka saskarsmi ar bērnu, kurš nedzīvo ar viņu kopā, izbeidzot vecāku strīdu šajā jautājumā; 2)  lietā celta gan prasība, gan pretprasība, tādējādi abas puses vienādi vēlējušās panākt risinājumu strīdā par tēva un [bērna] saskarsmi; 3) izskatāmajā lietā, tāpat kā lietā par kopīpašuma izbeigšanu, nav pamata piemērot Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas un 44. panta noteikumus.

Pārbaudāmā sprieduma motīvu daļā ietvertā argumentācija liecina par apelācijas instances tiesas kļūdainu izpratni par judikatūras izmantošanas metodi, kas veido Civilprocesa likuma 5. panta sestās daļas pārkāpumu.

Tiesa nav paskaidrojusi nedz to, kāda ir iepriekš minētajos kasācijas instances tiesas nolēmumos aplūkoto gadījumu un normatīvā regulējuma sasaiste ar izskatāmajā lietā vērtējamo tiesību jautājumu, nedz arī to, kur saskatīta strīda apstākļu līdzība ar šajos nolēmumos analizētajiem. Šeit jāuzsver, ka kopīpašuma dalīšana un lietas, kas izriet no saskarsmes tiesībām un skar bērna intereses, ir pilnīgi dažādi tiesību institūti, ar pilnīgi atšķirīgu risināmā strīda priekšmetu un pamatu.

Senāts atgādina, ka judikatūrā nostiprinātās atziņas jāņem vērā tikai tad, ja izšķiramā strīda faktisko un tiesisko apstākļu vērtējošas salīdzināšanas ceļā tiek konstatēts to saturisks identiskums (būtiska līdzība) ar iepriekš jau izspriestas lietas apstākļiem. Nav pieļaujama atsauce uz tiesu praksi, neizanalizējot agrāk taisītos spriedumos ietverto apsvērumu saturu un neminot, kā izšķiramā strīda apstākļi sasaucas ar iepriekš izskatītajās lietās pastāvējušiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem (sk. piemēram, *Senāta 2020. gada 27. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-112/2021, ECLI:LV:AT:2021:0427.C30647417.26.S, 11.2.2. punktu*).

[13.2] Izskatāmā lieta izriet no saskarsmes tiesībām, un šo lietu izskatīšanas kārtību regulē Civilprocesa likuma 29.1 nodaļa „Lietas, kas izriet no aizgādības un saskarsmes tiesībām”, kurā paredzēti arī izņēmumi no vispārējiem noteikumiem, lai nodrošinātu bērna tiesību un interešu ievērošanu. Tomēr šajā nodaļā nav iekļauts regulējums par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu, tādēļ piemērojami Civilprocesa likuma 5. panta piektās daļas noteikumi par analoģiju.

Tiesību doktrīnā, aplūkojot jautājumu par analoģijas pielietojumu procesuālajās tiesībās, norādīts: „Kaut gan, stingri vadoties no Civilprocesa likuma 5. panta piektajā daļā ietvertajiem vārdiem „ja nav likuma, kas regulē *strīdīgo attiecību*”, var nonākt pie secinājuma, ka pēc analoģijas piemērojamas vienīgi „materiālo tiesību normas”, tas pats par sevi nevar būt pamats, lai noliegtu analoģiju civilprocesuālajās tiesībās. Arī šajās tiesībās [..] analoģija ir pieļaujama” (sk. *Bukovskis V. Civīlprocesa mācības grāmata. Rīga: Autora izdevums, 1933, 122. lpp., Kalniņš E. Privāttiesību teorija un prakse. Raksti privāttiesībās. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2005, 337. lpp.*).

Arī judikatūrā atzīts, ka zināmos apstākļos ar analoģijas metodes palīdzību iespējams rast procesuālas dabas jautājumu risinājumu (sal., piemēram, *Senāta 2016. gada 23. marta lēmuma lietā Nr. SKC-1403/2016, C37099514, 7.3. punkts, 2018. gada 21. februāra lēmuma lietā Nr. SKC-407/2018, ECLI:LV:AT:2018:0221.C04212600.3.L, 7.1. punkts*).

Konkrētajā situācijā, kad likums, no vienas puses, skaidri noteic lietu, kas izriet no aizgādības un saskarsmes tiesībām izskatīšanas kārtību, bet, no otras puses, neregulē to, kā tiesai jārīkojas attiecībā uz tiesāšanās izdevumiem, pēc analoģijas piemērojams Civilprocesa likuma 29. nodaļā atrodamais 242. panta 3. punkts, kas noteic, ka tiesa sadala starp pusēm tiesāšanās izdevumus, izņemot drošības naudu, ņemot vērā viņu materiālo stāvokli.

Pirmkārt, abu minēto nodaļu gadījumā tiek izspriesti identiski prasījumi par aizgādību un saskarsmi. Otrkārt, Civilprocesa likuma 29. nodaļas regulējums paredz papildus prasījuma par laulības šķiršanu izskatīšanu, kam attiecībā uz tiesāšanās izdevumu sadales principu nav izšķirošas nozīmes. Tiesāšanās izdevumus par identiskiem prasījumiem (lietās, kas izriet aizgādības un saskarsmes tiesībām) nevar atlīdzināt atšķirīgi tikai tāpēc, ka vienā gadījumā tie pieteikti reizē ar laulības šķiršanas prasījumu, bet otrajā – patstāvīgi, bez laulības šķiršanas prasījuma.

Aizgādības un saskarsmes prasījumus izspriež materiāltiesiski un procesuāli vienādi abu Civilprocesa likuma 29. un 29.1 nodaļu gadījumos.

Tādējādi lietās, kas izriet no aizgādības un saskarsmes tiesībām, jautājumā par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu pēc analoģijas piemērojams Civilprocesa likuma 242. panta 3. punkts.

Turklāt, ņemot vērā, ka lietās, kas skar bērna intereses, likumdevējs Civilprocesa likuma 29.1 nodaļā ir paredzējis izņēmumu no Civilprocesa likuma 10. pantā nostiprinātā sacīkstes principa, piešķirot tiesai tiesības rīkoties pēc savas iniciatīvas, Senāts atzīst, ka šāds īpašs izņēmums šajās lietās pastāv arī attiecībā uz tiesas pienākumu vērtēt atlīdzināmo tiesāšanās izdevumu apmēru atbilstoši taisnīguma un samērīguma principam (līdzīgi kā tas ierakstīts Civilprocesa likuma 44. panta piektajā daļā). Tas nozīmē, ka pušu mantiskais stāvoklis nevar būt vienīgais kritērijs, kurš tiek izvērtēts, sadalot starp pusēm izdevumus.

[13.3] Senāts atgādina, ka vecāku un bērnu attiecības, tostarp saskarsmes jautājumi, ietilpst Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 8. panta – tiesību uz privātās un ģimenes dzīvi neaizskaramību – tvērumā. Tas nozīmē, ka saskarsmes strīdu lietās prevalē bērna vislabākās intereses. Proti, saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 6. panta pirmo daļu tiesiskajās attiecībās, kas skar bērnu, bērna tiesības un intereses ir prioritāras.

Apelācijas instances tiesas secinājums, ka katrai pusei pašai jāuzņemas savi tiesāšanās izdevumi, neatbilst konkrētās lietas apstākļiem. Kā redzams lietas materiālos, puses 2022. gada [..]  novembrī noslēdza rakstveida vienošanos, ar kuru noteica bērna dzīvesvietu pie mātes, tēvam – saskarsmes tiesību ar [bērnu] jebkurā laikā, tostarp brīvdienās vai arī citās dienās, turklāt vecākiem saskaņojot precīzu tikšanās vietu un laiku vismaz piecas dienas iepriekš.

Apelācijas instances tiesa konstatējusi un lietā nav strīda, ka atbildētāja nepildīja šo noslēgto vienošanos un liedza prasītājam saskarsmi ar [bērnu], tādējādi tika aizskartas prasītāja un arī bērna tiesības un intereses, kas bija pamats prasības celšanai. Tomēr, izlemjot jautājumu par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu, tiesa šādā aspektā konkrētās lietas apstākļu un pierādījumu izvērtējumam nav pievērsusies, uz ko pamatoti norādīts prasītāja iesniegtajā kasācijas sūdzībā.

[13.4] Apkopojot iepriekš izklāstītos apsvērumus, Senāts secina, ka spriedumu daļā par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu nevar atzīt par pamatotu, jo apelācijas instances tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 5. panta sestās daļas un 193. panta piektās daļas prasības, nav piemērojusi Civilprocesa likuma 5. panta piekto daļu, 41. un 44. pantu, tādēļ spriedums šajā daļā atceļams.

[14] Tā kā spriedums tiek atcelts, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu SIA „Zvērinātu advokātu birojs ERNSTSONS, REISA un PARTNERI”, kura veica maksājumu [pers. A] vietā, un [pers. B] atmaksājama drošības nauda (*lietas 2. sējuma 159. un 165. lapa*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt [..] apgabaltiesas 2024. gada [..] spriedumu daļā par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu un nodot lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai [..] apgabaltiesā;

atmaksāt SIA „Zvērinātu advokātu birojs ERNSTSONS, REISA un PARTNERI” drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*);

atmaksāt [pers. B] drošības naudu 300 EUR (trīs simti *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss. Publicēti izvilkumi no sprieduma. [↑](#footnote-ref-1)