**Tiesība iesniegt pretapelācijas sūdzību**

Lietas dalībnieks, pret kuru vērsta apelācijas sūdzība, ir tiesīgs iesniegt gan rakstveida paskaidrojumu par apelācijas sūdzību, gan iesniegt pretapelācijas sūdzību.

Civilprocesa likuma 424. pants paredz pretapelācijas sūdzības iesniegšanu, ar kuru var pārsūdzēt jebkuru sprieduma daļu.

Pretapelācijas sūdzību ir tiesīgs iesniegt arī lietas dalībnieks, kas jau ir izmantojis tiesību iesniegt apelācijas sūdzību par citu sprieduma daļu.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2024. gada 10. decembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. C33579523, SKC-1023/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:1210.C33579523.17.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/545722.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Ināra Garda, senatori Inese Grauda un Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā atbildētāja [pers. A] blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas tiesneša 2024. gada 17. oktobra lēmumu, ar kuru atstāta bez virzības [pers. A] pretapelācijas sūdzība par Rīgas rajona tiesas 2024. gada 14. augusta spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. B] 2023. gada 2. oktobrī cēlusi tiesā prasību pret [pers. A] par uzturlīdzekļu piedziņu.

[2] Ar Rīgas rajona tiesas 2024. gada 14. augusta spriedumu daļēji apmierināta prasība, proti:

1) no [pers. A] [pers. B] labā piedzīti uzturlīdzekļi 340 EUR mēnesī no prasības celšanas brīža 2023. gada 2. oktobra līdz brīdim, kad [pers. B] pati varēs sevi apgādāt, bet ne ilgāk kā līdz 24 gadu vecuma sasniegšanai, ņemot vērā jau veikto uzturlīdzekļu maksājumus;

2) noraidīta prasība daļā par uzturlīdzekļu piedziņu 307 EUR apmērā ik mēnesi;

3) piedzīta no [pers. A] valsts ienākumos valsts nodeva 382 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2 EUR.

[3] Par minēto spriedumu gan prasītāja, gan atbildētājs iesniedza apelācijas sūdzību.

Prasītāja pārsūdzēja apelācijas kārtībā pirmās instances tiesas spriedumu pilnā apjomā, lūdzot apmierināt prasību pilnīgi un piedzīt no atbildētāja prasītājas labā uzturlīdzekļus 647 EUR apmērā ik mēnesi no prasības celšanas brīža līdz brīdim, kad viņa pati varēs sevi apgādāt.

Savukārt atbildētājs pārsūdzēja apelācijas kārtībā pirmās instances tiesas spriedumu daļā par tiesas izdevumu piedziņu.

[4] Lietas dalībniekiem paziņots par iesniegtajām sūdzībām 2024. gada 18. septembrī (*lietas 2. sējuma 46. lapa*).

[5] Atbildētājs 2024. gada 15. oktobrī iesniedza paskaidrojumu par prasītājas apelācijas sūdzību un arī pretapelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība.

[6] Ar Rīgas apgabaltiesas tiesneša 2024. gada 17. oktobra lēmumu [pers. A] iesniegtā pretapelācijas sūdzība atstāta bez virzības, nosakot termiņu līdz 2024. gada 13. novembrim precizētas pretapelācijas sūdzības iesniegšanai apelācijas instances tiesā.

Lēmums pamatots ar šādiem argumentiem.

[6.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 424. panta pirmo, otro un trešo daļu pēc apelācijas sūdzības izsniegšanas puse ir tiesīga iesniegt pretapelācijas sūdzību 30 dienu laikā no dienas, kad viņam nosūtīta apelācijas sūdzība, un tai jāatbilst šā likuma 413., 416. un 418. panta prasībām.

Iesniegtā pretapelācijas sūdzība neatbilst Civillikuma 416. panta pirmās daļas 4. un 7. punktam, jo tajā nav norādīts, kādā apjomā spriedums ir pārsūdzēts un kāds ir sūdzības iesniedzēja lūgums.

[6.2] Atbildētājam, piesakot lūgumu, ir jāņem vērā, ka viņš šajā lietā jau ir iesniedzis apelācijas sūdzību. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 426. pantu apelācijas instances tiesa lietu skatīs apelācijas un pretapelācijas sūdzības robežās, bet lūgumu papildināšanu tiesvedības gaitā likums neparedz. Atbildētāja iesniegtā pretapelācijas sūdzība neatbilst Civilprocesa likuma 424. panta otrās daļas prasībām, tādēļ tā atstājama bez virzības.

[7] Par minēto lēmumu atbildētājs iesniedzis blakus sūdzību, kurā lūdz lēmumu atcelt un nodot jautājumu par pretapelācijas sūdzības pieņemšanu jaunai izskatīšanai.

Blakus sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[7.1] Pretapelācijas sūdzības trešajā rindkopā ir skaidri norādīts, ka atbildētājs iesniedz pretapelācijas sūdzību par Rīgas rajona tiesas 2024. gada 14. augusta spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība, t. i., no viņa prasītājas labā piedzīti uzturlīdzekļi 340 EUR mēnesī no prasības celšanas brīža tiesā līdz brīdim, kad prasītāja pati varēs sevi apgādāt, bet ne ilgāk kā līdz 24 gadu vecuma sasniegšanai. Savukārt lūgumu daļā izteikts lūgums izskatīt lietu pēc būtības pārsūdzētajā daļā un noraidīt prasību. Tādējādi atbildētājs pretēji pārsūdzētajā lēmumā konstatētajam ir skaidri norādījis, kādā apjomā spriedumu pārsūdz un ir izteicis arī lūgumu par lietas izskatīšanu pēc būtības šajā pārsūdzētajā daļā.

[7.2] Konkrētajā gadījumā pretapelācijas sūdzības iesniegšana ir reakcija uz prasītājas iesniegto apelācijas sūdzību, ar kuru tiesas spriedums tika pārsūdzēts pilnā apjomā. Savukārt sākotnēji atbildētājs pārsūdzēja apelācijas kārtībā pirmās instances tiesas spriedumu tikai daļā par piedzītajiem tiesas izdevumiem. Līdz ar to atbildētāja iesniegtā apelācijas sūdzība un pretapelācijas sūdzība nav pretrunā viena otrai, jo katra no tām attiecas uz atšķirīgu pirmās instances tiesas sprieduma pārsūdzēto daļu, kā arī tajās ietverti atšķirīgi motīvi par katras pārsūdzētā sprieduma daļas nepareizību.

**Motīvu daļa**

[8] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris blakus sūdzībā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka lēmums atceļams un jautājums par pretapelācijas sūdzības pieņemšanu nododams jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[9] Civilprocesa likuma 424. pants nodrošina līdztiesības un sacīkstes principu realizēšanu tiesas procesā.

[9.1] Minētā likuma pirmajā daļā noteikts, ka pēc apelācijas sūdzības izsniegšanas puse ir tiesīga iesniegt pretapelācijas sūdzību. Šā panta otrā daļa izvirza prasības, kādām jāatbilst pretapelācijas sūdzībai, bet trešā daļa noteic termiņu, līdz kuram iesniedzama pretapelācijas sūdzība apelācijas instances tiesā. Savukārt ceturtā daļa nodrošina lietas dalībniekiem tiesības saņemt pretapelācijas sūdzības norakstu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 423. panta pirmajai daļai pretapelācijas sūdzība iesniedzama 30 dienu laikā no apelācijas sūdzības noraksta nosūtīšanas dienas.

Gan prasītāja, gan atbildētājs pārsūdzējuši pirmās instances tiesas spriedumu apelācijas kārtībā, turklāt katrs no viņiem pārsūdzējis spriedumu attiecīgā daļā (sk. *šā lēmuma 3. punktu*). Apelācijas sūdzības nosūtītas pusēm 2024. gada 18. septembrī.

Atbildētājs 2024. gada 15. oktobrī iesniedza apelācijas instances tiesā gan paskaidrojumu sakarā ar prasītājas apelācijas sūdzību, gan pretapelācijas sūdzību par Rīgas rajona tiesas 2024. gada 14. augusta spriedumu prasības apmierinātajā daļā, ievērojot Civilprocesa likuma 423. panta pirmajā daļā noteikto termiņu.

[9.2] Senāts pievienojas juridiskajā literatūrā izteiktajai atziņai, ka lietas dalībnieki, pret kuriem vērsta apelācijas sūdzība, ir tiesīgi iesniegt rakstveida paskaidrojumu par apelācijas sūdzību vai iesniegt pretapelācijas sūdzību. Likums neaizliedz iesniegt gan paskaidrojumu, gan pretapelācijas sūdzību vienlaikus. Tas iespējams gadījumos, kad prasība apmierināta daļēji: viena puse apstrīd spriedumu ar apelācijas sūdzību, otra – ar pretapelācijas sūdzību. Šādā gadījumā katra puse ir tiesīga rakstīt paskaidrojumus attiecībā uz otras puses sūdzību (sk. *Civilprocesa likuma komentāri. II daļa (29. ‑ 60.1 nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Sagatavojis autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna un A. Laviņa zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 976. lpp.*).

Nostiprinot šo atziņu judikatūrā, Senāts ir ņēmis vērā izlīdzinošā taisnīguma apsvērumus, proti, pretapelācijas sūdzības mērķis ir nodrošināt vienlīdzīgu procesuālo tiesību samēru starp pusēm. Pusei, kura nav izmantojusi tiesības iesniegt apelācijas sūdzību, jānodrošina tiesības reaģēt uz procesuālā pretinieka iesniegto apelācijas sūdzību pilnā apjomā, jo citādi spēku samērs pēc apelācijas sūdzības iesniegšanas kļūtu nevienlīdzīgs. Tādēļ Senāta judikatūrā uzsvērts, ka Civilprocesa likuma 424. pants paredz tādas pretapelācijas sūdzības iesniegšanu, ar kuru var pārsūdzēt jebkuru sprieduma daļu (sk., piemēram, *Senāta paplašinātā sastāva 2020. gada 29. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC-97/2020, ECLI:LV:AT:2020:0429.C29520717.11.L, 7. punktu, 2019. gada 11. februāra sprieduma lietā Nr. SKC-4/2019, ECLI:LV:AT:2019:0211.C30600313.1.S, 12.1. un 12.4. punktu*).

[9.3] Senāts piekrīt blakus sūdzības iesniedzēja argumentiem, ka apelācijas instances tiesas tiesnesis atstāja bez virzības atbildētāja iesniegto pretapelācijas sūdzību nepamatoti, jo kļūdaini atzina, ka: 1) atbildētājs jau ir izmantojis savas tiesības pārsūdzēt pirmās instances tiesas spriedumu, iesniedzot apelācijas sūdzību; 2) likums neparedz tiesvedības gaitā papildināt lūgumus, iesniedzot pretapelācijas sūdzību; 3) pretapelācijas sūdzībā nav norādīts, kādā apjomā tiek pārsūdzēts pirmās instances tiesas spriedums, kā arī nav noformulēts lūgums, tādēļ iesniegtā sūdzība neatbilst Civilprocesa likuma 416. panta pirmās daļas prasībām.

Kā izriet no atbildētāja iesniegtās apelācijas sūdzības satura, konkrētajā gadījumā viņš apelācijas kārtībā pārsūdzējis pirmās instances tiesas spriedumu vienīgi daļā par tiesas izdevumu piedziņu. Savukārt prasītāja iesniedza apelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu prasības noraidītajā daļā, jo nav apmierināta ar piedzīto uzturlīdzekļu apmēru. Atbildētājs ir izmantojis likumā noteiktās tiesības un iesniedzis pretapelācijas sūdzību par pirmās instances tiesas spriedumu daļā, ar kuru apmierināta prasība, un norādījis, kādu apsvērumu dēļ lietas iznākums šajā daļā nav pareizs.

Līdz ar to pretēji konstatētajam pārsūdzētajā lēmumā no iesniegtās pretapelācijas sūdzības satura skaidri izriet, kādā apjomā ir pārsūdzēts pirmās instances tiesas spriedums, t. i., prasības apmierinātajā daļā, kā arī tajā ir skaidri noformulēts lūgums izskatīt lietu pēc būtības šajā daļā un noraidīt prasību. Tādējādi apelācijas instances tiesas tiesnesis nepamatoti atstājis bez virzības iesniegto pretapelācijas sūdzību, jo nav iedziļinājies tās saturā.

[9.4] Iepriekš izklāstīto apsvērumu kopums ļauj secināt, ka pārsūdzēto lēmumu nevar atzīt par pamatotu, tādēļ tas atceļams.

[10] Tā kā pārsūdzētais lēmums tiek atcelts, atbilstoši Civilprocesa likuma 444.1 panta otrajai daļai atbildētājam atmaksājama drošības nauda 70 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448. panta pirmās daļas 2. punktu un 449. panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas tiesneša 2024. gada 17. oktobra lēmumu un nodot jautājumu par pretsūdzības pieņemšanu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 EUR (septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.