**Mantinieka, kas pieņēmis mantojumu ar inventāra tiesību, atbildība par mantojuma atstājēja parādiem**

Civillikumā nostiprinātās inventāra tiesības mērķis ir pēc iespējas pasargāt mantinieku no atbildības mantojuma atstājēja kreditoru priekšā ar savu mantu. Tādējādi ar inventāra tiesības izlietošanas mērķi vispārīgi nav savietojama situācija, kad mantiniekam, kurš ir pieņēmis mantojumu ar inventāra tiesību, būtu jāatbild par mantojuma atstājēja parādiem arī ar savu mantu jeb virs saņemtā mantojuma apmēra.

Tas, vai uz lietu var vai nevar vērst piedziņu gadījumā, ja mantinieks atbilstoši Civillikuma 708. pantam ir pieņēmis mantojumu ar inventāru tiesību, ir jautājums, kas saskaņā ar Civillikuma 711. panta pirmo teikumu ir izšķirams, tiesai taisot spriedumu, nevis sprieduma izpildes stadijā, jo tas prasa pēc būtības izspriest jautājumu par to, vai attiecīgā mantojumā ietilpstošā lieta ir aizvietota, kāda bija šīs lietas vērtība uz mantojuma pieņemšanas vai aizvietošanas brīdi un visbeidzot noskaidrot, vai tā nav izlietota citu mantojuma atstājēja kreditoru vai paša mantinieka prasījumu apmierināšanai saskaņā ar to prioritāti jeb priekšrocību atbilstoši Civillikuma 711. panta otrajam teikumam (*tēzē minēto pantu redakcijā, kas spēkā līdz 2024. gada 31. decembrim*).
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Kristīne Zīle, senatori Valerijs Maksimovs un Normunds Salenieks

izskatīja rakstveida procesā civillietu sakarā ar atbildētājas [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 16. novembra spriedumu  AS „West Kredit” prasībā pret [pers. A] par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

[1] AS „West Kredit” 2019. gada 10. septembrī cēla tiesā prasību, vēlāk to precizējot, pret [pers. A], kurā lūdza piedzīt parādu, kuru veido neatmaksātā aizdevuma summa 5487,12 EUR un likumiskie procenti 170,10 EUR, kā arī noteikt prasītājai tiesības saņemt no [pers. A] par laiku no 2020. gada 10. marta līdz sprieduma izpildei 6 % gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas 5487,12 EUR.

Prasības pieteikums pamatots ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Starp AS „West Kredit” un [pers. B] 2007. gada 20. jūnijā noslēgts aizdevuma līgums par 15 000 EUR ar gada procentu likmi 12% un aizdevuma atmaksas termiņu līdz 2018. gada 20. jūnijam.

No aizdevuma līguma izrietošo prasījumu nodrošināšanai tajā pašā dienā [pers. B] ieķīlāja nekustamo īpašumu [adrese A]

Ar 2009. gada 15. oktobra, 2010. gada 10. augusta, 2011. gada 30. novembra un 2014. gada 14. marta vienošanās pie aizdevuma līguma [pers. B] izsniegts papildu aizdevums, grozīta procentu likme un pagarināts aizdevuma atmaksas termiņš.

[1.2] [Pers. B] [datums] miris.

AS „West Kredit” 2017. gada 19. septembrī iesniedza zvērinātam notāram kreditora pretenziju [pers. B] mantojuma lietā. No aizdevuma līguma izrietošais saistību apmērs [pers. B] miršanas brīdī – 8900,97 EUR.

[Pers. A] 2018. gada 10. jūlijā izsniegta mantojuma apliecība. Kopējais mantojuma masas apmērs – 100 745,50 EUR. Mantojums pieņemts ar inventāra tiesību. Inventāra sarakstā norādīts šāds mantojuma sastāvs:

1) transportlīdzeklis *[nosaukums]*, novērtējums – 700 EUR;

2) divas sabiedrības ar ierobežotu atbildību firmas „IGO PLUS” kapitāla daļas, novērtējums – 1422,87 EUR;

3) 10 480 sabiedrības ar ierobežotu atbildību Firmas „IGO” kapitāla daļas, novērtējums – 74 558,48 EUR;

4) dzīvokļa īpašums [adrese B], novērtējums – 15 589 EUR;

5) nekustamā īpašuma [Nosaukums C] [adrese C], 1/54 domājamā daļa, novērtējums – 43,22 EUR;

6) nekustamais īpašums [Nosaukums D], [adrese], novērtējums – 3840 EUR;

7) nekustamais īpašums [adrese A], novērtējums – 3570 EUR;

8) ēkas nekustamā īpašuma [adrese E], 172/159636 domājamās daļas, novērtējums – 1021,93 EUR.

[1.3] Mantiniece [pers. A] no 2017. gada 28. jūnija nepildīja no aizdevuma līguma izrietošās saistības, AS „West Kredit” 2018. gada 15. oktobrī izbeidza aizdevuma līgumu. Aizdevuma līguma izbeigšanas brīdī parāda summa bija 11 126,26 EUR.

Ar Rīgas rajona tiesas Zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2018. gada 7. novembra lēmumu saistība neatmaksātā parāda apmērā nodota bezstrīdus piespiedu izpildīšanai, saistību izpildi vēršot uz [pers. A] piederošo nekustamo īpašumu [adrese A].

Nekustamais īpašums pārdots izsolē par 7400 EUR, ieturot lēmuma izpildes izdevumus un valsts nodevu, 5864,67 EUR pārskaitīti AS „West Kredit”. Tādējādi prasītāja saņēma tikai daļu no parāda, kura atlikums ir 5487,12 EUR (11 348,79 EUR – 5861,67 EUR).

No atbildētājas kā mantinieces, kas pieņēmusi mantojumu ar inventāra tiesību, piedzenama neatgūtā parāda daļa.

[1.4] Prasība pamatota ar Civillikuma 707., 708., 710., 711., 1330., 1587., 1590. un 1943. pantu.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2022. gada 15. februāra spriedumu prasība apmierināta.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[2.1] No pārdotā nekustamā īpašuma ir atgūti 5861,67 EUR, līdz ar to no aizdevuma līguma izrietošās neizpildītās saistības ir 5487,12 EUR. Sakarā ar aizdevuma atmaksas kavējumu par laiku no 2019. gada 5. septembra līdz 2020. gada 9. martam pamatoti ir aprēķināti likumiskie procenti 170,10 EUR.

[2.2] Atbildētāja mantojumu pieņēma ar inventāra tiesību. Mantojuma sastāvs norādīts inventāra sarakstā. Saskaņā ar mantojuma apliecību kopējais mantojuma masas apmērs ir 100 745,50 EUR.

Nepamatots ir atbildētājas arguments, ka mantojuma masā ietilpstošās kapitāla daļas ir bezvērtīgas un mantojuma apmērs ir koriģējams.

Zvērināta tiesu izpildītāja Māra Kučinska 2017. gada 4. oktobrī, piedaloties [pers. A], sastādīja [pers. B] mantojuma inventāra sarakstu. Mantojuma apliecībā norādītās summas atbilst inventāra sarakstā norādītajiem novērtējumiem.

Ja mantinieku neapmierina novērtējums, kas veikts saskaņā ar Ministru kabineta 2008. gada 4. augusta noteikumu Nr. 618 „Noteikumi par mantojuma reģistra un mantojuma lietu vešanu ” (turpmāk – Noteikumi Nr. 618) 31., 32., 33. un 34. punktu, viņš var mantojuma lietai pievienot arī savu mantojamās mantas novērtējumu. Par mantojamās mantas vērtību uzskata mantojuma lietā iesniegto augstāko novērtējumu.

Kā izriet no inventāra saraksta, sabiedrības ar ierobežotu atbildību Firmas „IGO” (turpmāk – SIA „IGO”) un sabiedrības ar ierobežotu atbildību firmas „IGO PLUS” (turpmāk – SIA „IGO PLUS”) kapitāla daļas tika novērtētas pēc to nominālvērtības. Mantiniece citu novērtējumu tiesu izpildītājam nebija iesniegusi. Apstākļos, kad mantojuma vērtība ir noteikta inventāra sarakstā un atbildētāja ir apstiprināta mantojuma tiesībās uz visu mantojumu, viņai nav tiesību koriģēt likumā noteiktajā kārtībā noteikto mantojuma vērtību.

[2.3] Atbilstoši Civillikuma 711. pantam no mantojuma apmēra atbildētājai ir tiesības atvilkt summas mantojuma atstājēja apbedīšanai, inventāra sastādīšanai un tiesu izdevumus, t.i., zvērināta notāra izdevumus, kas saskaņā ar atbildētājas aprēķinu un iesniegtajiem pierādījumiem ir 5567,10 EUR. Līdz ar to mantojuma masas vērtība, ar kuru atbildētāja atbild mantojuma atstājēja kreditoriem, ir 95 178,40 EUR.

Atskaitot naudas summas, kuras atbildētāja kā [pers. B] mantiniece ir samaksājusi kreditoriem (34 524,83 EUR), mantojuma vērtība, kas paliek kreditoru prasījumu apmierināšanai, ir 60 632,57 EUR. Atbildētājai kā mantiniecei ir pienākums no minētās summas atlīdzināt prasītājai mantojuma atstājēja parādu.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar atbildētājas apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesa ar 2022. gada 16. novembra spriedumu prasību apmierināja.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 432. panta piekto daļu tiesa pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motīviem.

[3.2] Inventāra saraksta sastādīšanas laikā bija spēkā Noteikumi Nr. 618, kuros paredzēta kārtība, kādā ir nosakāma mantojumā ietilpstošo kapitāla daļu vērtība (32. punkts), kā arī mantinieka rīcība gadījumā, ja viņu neapmierina novērtējums (35. punkts).

Nepamatota ir atbildētājas atsaukšanās uz Ministru kabineta 2019. gada 19. novembra noteikumu Nr. 543 „Mantojuma inventāra saraksta sastādīšanas kārtība” 12. punktu, jo šie noteikumi nebija spēkā mantojuma atstājēja nāves brīdī un mantojuma lietas vešanas laikā.

Mantojamās mantas novērtēšana ir veikta atbilstoši likuma prasībām, inventāra sarakstā ierakstot SIA „IGO” un SIA „IGO PLUS” kapitāla daļu nominālvērtību. Lietā nav strīda, ka atbildētāja mantojuma lietā nav iebildusi šādam novērtējumam vai pievienojusi savu kapitāla daļu novērtējumu. Proti, atbildētāja nav veikusi nekādas darbības, lai kapitāla daļas tiktu novērtētas atbilstoši, kā arī līdz pat prasības celšanas brīdim nav izteikusi pretenzijas pret zvērināta tiesu izpildītāja veikto kapitāla daļu novērtējumu.

Inventāra sarakstā iekļautā mantojuma apmēra vēlāka koriģēšana, kā to lūgusi atbildētāja, izņemot pārrakstīšanās kļūdu labošanu, likumā nav paredzēta, līdz ar to nav pieļaujama. Pēc atbildētājas apstiprināšanās mantojuma tiesībās vēlāki iebildumi par to, ka mantojuma masā ietilpstošās kapitāla daļas SIA „IGO” un SIA „IGO PLUS” bija bezvērtīgas, nav pamatoti.

Pamatots ir prasītājas arguments, ka kreditoram, kurš pieteicis pretenzijas mantojuma lietā, nav pamata apšaubīt sastādīto mantas novērtēšanas aktu un ir tiesības rēķināties ar savu prasījumu apmierināšanu mantotās mantas vērtības apmērā.

Šādos apstākļos pamatots ir pirmās instances tiesas atzinums, ka mantojuma vērtība, ar kuru atbildētāja atbild kreditoriem, ir 95 178,40 EUR.

[3.3] Apelācijas sūdzībā norādīts, ka prasītāja nevar pretendēt uz dzīvokli [adrese B], jo tas ir atbildētājas atsevišķā manta, ko apliecina fakts, ka šīs mantas vērtības apmērā mantiniece jau ir veikusi norēķinu no saviem, nevis mantotiem, līdzekļiem, samaksājot AS „Swedbank” 26 000 EUR.

Mantojuma apmērs, ar kuru atbildētāja atbild kreditoriem, ir 95 178,40 EUR. Tā kā atbildētāja jau ir apmierinājusi [pers. B] kreditorus par kopējo summu 34 524,83 EUR, atlikusī mantojuma vērtība, pret kuru var vērst prasījumus, ir 60 632,57 EUR. Tādējādi AS „West Kredit” prasība par 5657,12 EUR piedziņu no atbildētājas kā mantinieces, kas pieņēmusi mantojumu ar inventāra tiesību, ir pamatota, jo tā nepārsniedz mantojuma apmēru.

Prasītāja cēlusi prasību par naudas piedziņu, savukārt jautājums par sprieduma izpildi, proti, piedziņas vēršanu uz konkrētu atbildētājas mantu, tai skaitā dzīvokli [adrese B] nav izskatāmās prasības priekšmets, bet ir risināms izpildes procesā.

[3.4] Nepamatota ir atbildētājas atsaukšanās uz prasītājas nelabticīgumu un iedzīvošanās vēlmi. [pers. B] bija noslēdzis aizdevuma līgumu, kas vēlāk ar vienošanās protokoliem vairākkārt grozīts. Tādējādi ir pamats uzskatīt, ka saskaņā ar Civillikuma 1431. pantu līguma un vienošanās parakstīšana apliecina [pers. B] gribu noslēgt šādu līgumu ar visiem tajā ietvertajiem noteikumiem.

Apstāklis, ka [pers. B] bija aizņēmies kopumā 17 016,67 EUR un savas dzīves laikā atmaksājis 23 612,13 EUR, neliecina par prasītājas nelabticīgumu. Bez aizdevuma pamatsummas, aizdevuma līgumā ir iekļauts pienākums maksāt procentus un līgumsodu, kam mantojuma atstājējs bija piekritis.

Par nepamatotu atzīstams arī atbildētājas arguments, ka prasītāja 2018. gadā nedeva atbildētājai iespēju pārdot ieķīlāto nekustamo īpašumu [nosaukums] novadā, bet uzsāka parāda piespiedu piedziņu, tādējādi radīja situāciju, ka tiek atgūta mazāka naudas summa nekā būtu iespējams. Tā kā puses nebija vienojušās par ieķīlātā nekustamā īpašuma labprātīgu pārdošanu, prasītājai bija tiesības nodot saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanai.

Liecinieka [pers. C] nopratināšanai, kurš atbildētājas ieskatā varētu apstiprināt lietā nozīmīgus faktus par [pers. B] atstātā mantojuma apmēru (vērtību) mantojuma atklāšanās brīdī, nav pamata, jo ar liecinieka liecībām nevar apliecināt atstātā mantojuma vērtību.

[4] Par minēto spriedumu atbildētāja iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūgusi spriedumu atcelt.

Kasācijas sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[4.1] Tiesa nepareizi iztulkojusi Civillikuma 711. pantu, nepamatoti nav piemērojusi Civillikuma 4. un 5. pantu, pārkāpusi Civilprocesa likuma 5. panta piekto daļu.

[4.1.1] Likums nedod skaidrojumu terminam „mantojuma apmērs”. Saskaņā ar spriedumu atbildētājai ir jāmaksā parāds no neesošas naudas (mantojuma sastāvā esošo SIA „IGO” un SIA „IGO PLUS” kapitāla daļu nominālvērtības, kas nekad nebija faktiski saņemtie naudas līdzekļi), bet kuru vērtība mantojuma apliecībā attiecīgi norādīta 74 558,48 EUR un 1422,87 EUR apmērā.

Atbildētāja vairākkārt norādīja, ka mantojumā saņemtās mantas patiesā vērtība, bija 24 764,15 EUR, bet apgabaltiesa norādīja uz mantojuma apliecībā (inventāra sarakstā) ierakstīto vērtību 100 745,50 EUR un piedziņu vērsa uz atbildētājas mantu, nevis saņemto mantojumu.

[4.1.2] Tiesai bija jāpiemēro Civillikuma 4. panta un Civilprocesa likuma 5. panta noteikumi un jāatzīst mantinieces atbildība ar mantotā mantojuma masu – lietām un mantotajiem naudas līdzekļiem, nevis ar mantojuma apliecībā un inventāra sarakstā norādītajām vērtībām. Mantiniekam, kurš mantojumu pieņēmis uz inventāra tiesības pamata, ir jāatbild kreditoriem tikai ar šo mantu.

Apgabaltiesa nav iedziļinājusies mantotās mantas noteikšanā inventāra saraksta un mantojuma apliecības sagatavošanas brīdī un mantotās mantas faktiskajā vērtībā – realizējot šo mantu un sedzot pieteiktos kreditoru prasījumus. Inventāra saraksta sastādīšanas būtība ir noteikt mantas (lietu un priekšmetu) sastāvu, nevis fiksēt mantas vērtību. Apgabaltiesa ir kļūdaini secinājusi, ka mantiniekam ir jāatbild ar inventāra sarakstā norādīto mantas vērtību, tādējādi bezvērtīgās uzņēmumu kapitāla daļas pārvēršot reālos naudas līdzekļos.

[4.1.3] Ja mantinieks pierāda, ka viņš mantojuma atstājēja kreditoru prasījumu dzēšanai ir novirzījis viņam piederošos naudas līdzekļus, kas ir ekvivalenti konkrētās mantotās mantas vērtībai, no taisnīguma apsvērumiem Civillikuma 711. panta tvērumā šāda mantotā manta turpmāk nebūtu pakļaujama mantojuma atstājēja kreditoru veicamajām parādu piedziņām.

Nepamatots ir prasītājas uzskats, ka atbildētājai vēl aizvien ir daļa no atstātā mantojuma, uz ko tā varētu pretendēt.

Mantojuma sastāvā bija dzīvokļa īpašums [adrese B], kurā faktiski dzīvoja ne tikai mantojuma atstājējs, bet arī viņa māte – atbildētāja, kura kopa mantojuma atstājēju viņa neārstējamās slimības laikā. Dzīvoklis ir [pers. A] vienīgā dzīves vieta.

Dzīvoklis [adrese B] bija ieķīlāts AS „Swedbank” un tā vērtības apmērs mantojuma atklāšanās dienā bija 15 589 EUR. Atbildētāja, aizņemoties naudu no [pers. C], faktiski no saviem līdzekļiem sedza bankas prasījumu26 000 EUR, atbrīvojot īpašumu no hipotēkas. Norēķins ar kreditoriem mantojumā saņemtās dzīvokļa vērtības apmērā ir noticis, jo konkrētās mantas vērtības apmērā ir segts kreditora prasījums. Faktiski mantojuma sastāvā esošais dzīvoklis ir aizstāts ar mantinieces naudu.

No taisnīguma apsvērumiem nebūtu pieļaujams, ka uz mantoto nekustamo īpašumu, kura vērtības apmērā mantinieks jau ir veicis norēķinu ar hipotekāro kreditoru, atkārtoti varētu tikt vērsta piedziņa pēc citām mantojuma atstājēja parādsaistībām. Šādas piedziņas rezultātā atbildētāja faktiski atbildētu par mantojuma atstājēja parādsaistībām apmērā, kas pārsniedz mantotās mantas apmēru jeb vērtību, kas ir pretrunā Civillikuma 711. panta jēgai. Lietas izskatīšanas brīdī un arī turpmāk šis dzīvoklis ir uzskatāms par atbildētājas atsevišķu mantu, kas nav pakļaujama [pers. B] kreditoru prasījumu apmierināšanai.

Neviena likuma norma neliedz mantiniekam paturēt mantojumā ietilpstošo nekustamo īpašumu, dzīvokļa vērtības apmērā no saviem līdzekļiem sedzot kreditoru prasījumus. Paturot īpašumā dzīvokli un vienlaikus tā vērtības apmērā sedzot kreditoru prasījumus no saviem naudas līdzekļiem, atbildētājai piederošie naudas līdzekļi tiek aizstāti ar nekustamo mantu, un notiek mantisko attiecību taisnīgs noregulējums.

Apgabaltiesas spriedums dod iespēju prasītājai atkārtoti vērst piedziņu uz minēto [pers. A] dzīvokli.

[4.2] Tiesa pārkāpusi Civilprocesa likuma 97., 192. pantu, 193. panta piekto daļu, 432. panta piekto daļu un Satversmes 92. pantu.

[4.2.1] Tiesa ir paplašinājusi izskatāmā prasījuma robežas, kļūdaini piedzenot parādu no visas [pers. A] piederošās mantas. Apgabaltiesa nav objektīvi vērtējusi atbildētājas atbildības apmēru, kļūdaini nosakot mantojuma apmēru, tādējādi ir pārsniegusi prasījuma robežas un vērsusi piedziņu uz visu atbildētājai piederošo mantu, nevis kā lūgts prasībā – piedziņu vērst uz atstāto mantojumu.

[4.2.2] Tiesa nav vērtējusi atbildētājas argumentus par to, ka uz dzīvokli [adrese B], nedrīkst vērst piedziņu, jo tas ir aizstāts ar aizņemtiem naudas līdzekļiem, ar kuriem [pers. A] norēķinājās ar kreditoru AS „Swedbank”, tādējādi šis dzīvoklis vairs neietilpst mantojuma masā, bet ir kļuvis par atbildētājas atsevišķu mantu, kam nav jāatbild cita kreditora priekšā.

Neiztur kritiku tiesas norāde, ka jautājums par sprieduma izpildi, proti, piedziņas vēršanu uz konkrētu atbildētājas mantu, tai skaitā dzīvokli [adrese B], nav izskatāmās prasības priekšmets, bet ir risināms izpildes procesā.

Šis ir izskatāmās prasības priekšmets, jo prasītāja lūdz vērst piedziņu uz atstāto mantojumu, nevis uz visu atbildētājas mantu. Tiesu izpildītājs šos atbildētājas iebildumus nevērtēs – tas bija jāvērtē tiesai, jo atbildētāja norādīja, ka ar atstāto mantojumu nepietiek visu kreditoru prasījumu apmierināšanai, par ko iesniegti pierādījumi. Tiesai iedziļinoties lietas apstākļos, noskaidrotos mantojuma sastāvs un tā realizēšanas veids – kādus naudas līdzekļus ieguva mantiniece. No pierādījumiem lietā bija konstatējams, ka mantojuma masā ietilpstošā reālā manta – nekustamie īpašumi un automašīna tika realizēta par 26 550,67 EUR, kas pilnībā tika novirzīti kreditoru prasījumu segšanai.

[4.2.3] Tiesa, pārkāpjot Civilprocesa likuma 432. panta piekto daļu, nav pievērsusies apelācijas sūdzībā norādītajiem argumentiem par mantojuma masu un atbildētājas atbildības apmēru.

[4.2.4] No pierādījumiem lietā izriet, ka mantojuma sastāvā ietilpstošajām kapitāla daļām vērtība noteikta pēc nominālvērtības, neveicot faktiskās vērtības noteikšanu, tādējādi radot maldīgu iespaidu par mantojuma patieso vērtību jeb mantojuma apmēru.

Tajā brīdī spēkā esošo Noteikumu Nr. 618 31., 32., 33., 34. un 35. punktā bija noteikta inventāra sarakstā ietilpstošo mantas vērtības noteikšanas kārtība. Minētajos noteikumos nav paredzēta situācija, kad pie bezvērtīgām daļām inventāra sarakstā tiktu ierakstīta vērtība „0” vai cita par nominālvērtību zemāka summa.

No [pers. C] paskaidrojumiem un publiski pieejamās informācijas izriet, ka mantojuma masā ietilpstošās kapitāla daļas kapitālsabiedrībās SIA „IGO” un SIA „IGO PLUS” faktiski bija bezvērtīgas. Abas kapitālsabiedrības tika likvidētas un izslēgtas no Komercreģistra pirms kapitāla daļu pārreģistrēšanas uz mantinieces vārda. Līdz ar to faktiskais mantojuma apmērs, kuru saņēma [pers. A], ir koriģējams, ievērojot SIA „IGO” un SIA „IGO PLUS” kapitāla daļu patieso vērtību, kas mantojuma atklāšanās dienā ir „0” EUR. Tādējādi [pers. A] saņemtā mantojuma faktiskais apmērs bija 24 764,15 EUR, nevis 100 745,50 EUR, kā to secināja tiesa.

[4.2.5] Lietā ir iesniegti pierādījumi par mantojuma masā ietilpstošo īpašumu pārdošanu un norēķinu ar kreditoriem, kas bija jāņem vērā, izlemjot jautājumu, vai atbildētāja ir segusi saistības saņemtā mantojuma apmērā.

No lietā iesniegtajiem aprēķiniem izriet, ka pat bez Civillikuma 711. pantā paredzētajām mantinieces tiesībām atvilkt no iegūtā mantojuma 26 550,67 EUR summas mantojuma atstājēja apbedīšanai, inventāra sastādīšanai un citiem ar mantojuma pieņemšanu saistītajiem izdevumiem, kas, ir 5567,10 EUR, kreditoru prasījumu apmierināšanai ir novirzīts pilnībā viss iegūtais mantojums un papildus vēl atbildētājas pašas naudas līdzekļi (uzņemtās aizdevuma saistības) vismaz 7971,16 EUR (34 521,83 – 26 550,67) + 5567,10 (izdevumi). No minētā izriet, ka mantiniecei bija jāizmaksā kreditoriem summa, kas nepārsniedz 20 983,57 EUR (26 550,67- 5567,10).

Atbildētāja visa saņemtā mantojuma apmērā (mantojuma patiesās vērtības apmērā) ir veikusi norēķinu ar kreditoriem, līdz ar to nav tiesiska pamata prasības apmierināšanai.

[4.2.6] Nepamatota ir tiesas atsaukšanās uz Noteikumiem Nr. 618, jo pat gadījumā, ja SIA „IGO” un SIA „IGO PLUS” kapitāla daļas sertificēta vērtētāja novērtējumā tiktu novērtētas kā bezvērtīgas, inventāra sarakstā par mantojamās mantas – kapitāla daļu – vērtību uzskatītu augstāko novērtējumu. Līdz ar to, pieejot formāli, Komercreģistrā ierakstītā kapitāla daļu nominālvērtība ir šāds augstākais novērtējums, kas arī ir norādīts gan inventāra sarakstā, gan mantojuma apliecībā. Faktiski tas nozīmē, ka inventāra saraksta sastādīšanas brīdī – 2017. gadā, pastāvēja likuma „robs”, jo likumdevējs nebija apsvēris gadījumus, kad kapitāla daļu reālā jeb faktiskā vērtība varēja būt zemāka par daļu nominālvērtību.

Lietā nav izšķirošas nozīmes tam, kāda kapitāla daļu vērtība ir norādīta mantojuma inventāra sarakstā un mantojuma apliecībā. Ja mantotas tiek kapitāla daļas un lietā pastāv neapšaubāmi pierādījumi, ka šo daļu faktiskā vērtība ir „0” EUR, kapitālsabiedrības ir likvidētas un mantiniece nav saņēmusi neko likvidācijas kvotas veidā, nav pamata uzskatīt, ka, mantojot kapitāla daļas ar inventāra tiesību, iestājas mantinieces atbildība samaksāt mantojuma atstājēja kreditoriem šo daļu nominālvērtību.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums atceļams.

[6] AS „West Kredit” prasība celta par parāda piedziņu, kuru veido neatmaksātā aizdevuma summa – pamatparāds – un likumiskie procenti. Prasība ir celta pret [pers. A] – testamentāro mantinieci, kura ir pieņēmusi mantojumu ar inventāra tiesību.

Atbildētāja, nepiekrizdama apelācijas instances tiesas spriedumam, lūgusi to atcelt, uzskatot, ka saskaņā ar Civillikuma 711. panta pirmo teikumu mantinieks, kurš pieņēmis mantojumu ar inventāra tiesību, atbild par mantojuma atstājēja parādiem tikai mantojumā ietilpstošo aktīvu jeb mantojumā ietilpstošo lietu vērtības apmērā.

Tādējādi lietā ir risināmi jautājumi par

- mantinieka, kurš, pamatojoties uz Civillikuma 708. panta pirmo daļu, ir pieņēmis mantojumu ar inventāra tiesību, atbildību mantojuma atstājēja kreditoru priekšā ar mantojumā ietilpstošajiem aktīviem jeb lietām vai to vērtību,

- šo aktīvu jeb lietu vērtības apmēra noteikšanas kārtību un

- sekām gadījumā, ja mantinieks kādu no mantojuma sastāvā ietilpstošajām lietām aizvieto ar citu.

[7] Atbilstoši Civillikuma 701. pantam saskaņā ar universālās sukcesijas principu ar mantojuma pieņemšanu un iegūšanu visas mantojuma atstājēja tiesības un saistības, ciktāl tās neizbeidzas ar viņa personu, pāriet uz mantinieku, tādējādi pēdējam iestājoties mantojuma atstājēja tiesību un pienākumu kopumā kā vienā veselā vienībā (sk. *Gencs Z. Civillikuma komentāri. Otrā daļa. Mantojuma tiesības (655.-840. pants). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 141. lpp.*). Minētais ir atspoguļots arī Civillikuma 705. pantā.

Savukārt ar Civillikuma 707. pantu ir noteiktas mantojuma atstājēja kreditoru tiesības griezties ar saviem prasījumiem pie mantinieka, kuram, ja no mantojuma nepietiek, jāmaksā parādi no savas paša mantas. No minētā izriet, ka, lai gan mantinieka, kurš ir pieņēmis mantojumu, atbildība mantojuma atstājēja kreditoru priekšā ir tāda pati kā pēdējam, tā nav ierobežota ar mantojuma apmēru, un mantinieks, ja vien mantojums nav pieņemts ar inventāra tiesību (*beneficium inventarii*), atbild par mantojuma atstājēja parādiem arī ar savu mantu virs pieņemtā mantojuma apmēra (sk. *Gencs Z. Civillikuma komentāri. Otrā daļa. Mantojuma tiesības (655.-840. pants). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 177. lpp.*).

Izskatāmajā lietā atbildētāja ir pieņēmusi mantojumu ar inventāra tiesību.

[7.1] Mantojuma pieņemšanu ar inventāra tiesību regulē Civillikuma 708.‑711. pants. Atbilstoši Civillikuma 708. pantam, no Civillikuma 707. pantā uzliktā pienākuma atbildēt par mantojuma atstājēja parādiem ar savu paša mantu mantinieks var atsvabināties, ja viņš izlieto inventāra tiesību, t.i., sastāda likumā noteiktā laikā visa mantojuma inventāru. No 2018. gada 10. jūlijā izdotās mantojuma apliecības (akta par pēdējās gribas rīkojuma akta stāšanos likumīgā spēkā) (sk. *lietas 1. sējuma 39.‑40. lapu*) izriet, ka atbildētāja mantojumu ir pieņēmusi ar inventāra tiesību, norādīdama arī mantojuma sastāvu – mantojumā ietilpstošus aktīvus un to novērtējumu naudas izteiksmē.

[7.1.1] Inventāra tiesības izlietošanas tiesiskās sekas noteic Civillikuma 711. pants. Atbilstoši Civillikuma 711. panta pirmajam teikumam mantinieks, kas pieņēmis mantojumu ar inventāra tiesību, atbild par mantojuma atstājēja parādiem un citiem prasījumiem pret to tikai šā mantojuma apmērā, un bez tam viņam ir tiesība atvilkt no tā vajadzīgās summas mantojuma atstājēja apbedīšanai, inventāra sastādīšanai un citiem tiesu izdevumiem. No citētās tiesību normas izriet, ka mantinieka atbildības apmērs ir aprobežots ar mantojuma apmēru. Tomēr tiesību jautājums, uz ko Senātam izskatāmās lietas ietvaros ir jāatbild, tostarp saistīts ar to, kas minētās tiesību normas izpratnē ir saprotams ar „mantojuma apmēru”.

Šajā ziņā vispirms ir atzīstams, ka Civillikuma 708.‑711. pantā iekļautās tiesību normas bez būtiskiem saturiskiem pārgrozījumiem ir pārņemtas no Baltijas Vietējo likumu kopojuma III daļas, tādējādi to iztulkošanā ir izmantojamas arī tās atziņas par inventāra tiesības dabu un tās izlietošanas sekām, kas juridiskajā literatūrā paustas vēl pirms Civillikuma pieņemšanas.

[7.1.2] Vispārīgi tiesību zinātnē attiecībā uz mantojuma pieņemšanu ar inventāra tiesību ir attīstījušās divas dažādas pieejas. Atbilstoši pirmajai pieejai, kas ir pazīstama ar apzīmējumu *cum viribus hereditatis*, mantinieks mantojuma atstājēja kreditoru priekšā atbild tikai ar pieņemtajā mantojumā ietilpstošajiem aktīviem jeb lietām. Savukārt atbilstoši otrajai pieejai, kas tiek apzīmēta kā *pro viribus hereditatis*, mantinieks mantojuma atstājēja kreditoru priekšā līdz pieņemtā mantojuma vērtībai atbild arī ar saviem līdzekļiem. Atbilstoši pirmajai pieejai mantiniekam ir jāapmierina kreditoru prasījumi tādā secībā, kādā viņi tos piesaka, līdz mantojums (jeb tā aktīvi) ir izsmelts. Tādējādi mantojums nesaplūst kopā ar mantinieka mantu, lai arī pats mantinieks varētu pieteikt un īstenot savus prasījumus pret mantojumu tādā pašā veidā kā mantojuma atstājēja kreditori (sal. ar Civillikuma 711. panta otro teikumu) (sk. *Kaser M., Knütel R., Lohsse S. Römisches Privatrecht. 21., überarbeitete und erweiterte Auflage. München: C.H.Beck, 2017, S. 479*). Tas nozīmē, ka mantinieks, kurš pieņēmis mantojumu ar inventāra tiesību, atbild „mantojuma iespēju robežās” (sk. *Kalniņš V. Romiešu civiltiesību pamati. Rīga: Izdevniecība „Zvaigzne”, 1977, 192. lpp.*).

[7.1.3] Arī Baltijas privāttiesību doktrīnā tika pausts viedoklis, ka inventāra tiesības darbība izpaužas tādējādi, ka gadījumā, ja mantinieks pieņem mantojumu ar inventāra tiesību, abas mantu masas (mantojums un mantinieka manta) līdz pilnīgai parādu un citu prasījumu pret mantojumu apmierināšanai paliek nošķirtas. Līdz ar to mantinieks atbild par parādiem un prasījumiem tikai šī mantojuma apmērā jeb ar pašā mantojumā ietilpstošajiem aktīviem (sk. *Буковскiй В. Сводъ гражданскихъ узаконенiй губернiй Прибалтiйскихъ съ продолженiемъ 1912-1914 г. г. и съ разъясненiями въ 2 томахъ. Томъ I, содержащiй Введенiе, Право семейственное, Право вещное и Право наслѣдованiя. Рига: Тип. Г. Гемпель и Ко, 1914, с. 1017 (Bukovskij V. Svod” grazhdanskih” uzakonenij gubernij Pribaltijskih” s” prodolzheniem” 1912–1914 g. g. i s” raz”jasnenijami v” 2 tomah”. Tom” I, soderzhashhij Vvedenie, Pravo semejstvennoe, Pravo veshhnoe i Pravo nasledovanija. Riga: G. Gempel’ i Ko, 1914, s. 1017.)*).

Kā norādīts Baltijas privāttiesību doktrīnā, Baltijas Vietējo likumu kopojuma III daļas noteikumos, kā tas izriet no to avotiem, kas norādīti pie attiecīgajiem pantiem, attiecībā uz mantojuma pieņemšanu ar inventāra tiesību neapšaubāmi ir pārņemta romiešu tiesību pieeja. Savukārt strīds par to, vai saskaņā ar romiešu tiesībām ar inventāra tiesības izlietošanu mantinieka atbildība tiek ierobežota atbilstoši *cum viribus hereditatis* vai *pro viribus hereditatis* pieejai, ir izšķirts par labu pirmajai, uz ko viennozīmīgi norāda likuma 2655. panta, kas atbilst Civillikuma 711. pantam, oriģinālteksts vācu valodā „so weit, als der Bestand der Erbschaft reicht” (sk. *Provincialrecht der Ostseegouvernements. Dritter Theil. Privatrecht. Liv-, Est- und Curlaendisches Privatrecht. Zusammengestellt auf Befehl des Herrn und Kaisers Alexander II. St. Petersburg: In der Buchdruckerei der Zweiten Abtheilung Seiner Kaiserlichen Majestät Eigener Kanzlei, 1864, S. 451*) jeb „tiktāl, ciktāl sniedzas mantojuma sastāvs”. Tas, ka likuma teksts krievu valodā, tāpat kā Civillikuma 711. panta pirmais teikums, izmanto apzīmējumu „mantojuma apmērā“, var tikt uzskatīts tikai par šī apzīmējuma pārnesumu attiecīgi krievu (sk. *Loeber A. Erbrecht bei zweiter Ehe nach Livländischem Stadtrecht. Riga: Verlag von N. Kymmel, 1899, S. 92‑93, Anm. 4*) un vēlāk arī latviešu valodā.

Nepieciešams atzīmēt, ka arī Latvijas Senāts ir norādījis uz mantošanu atbilstoši *cum viribas hereditatis* pieejai (sk. *Senāta 1937. gada 28./30. septembra spriedumu Nr. 964. Grām.: XIV Izvilkumi no Latvijas Senāta Civīlā kasācijas departamenta spriedumiem. Sastādījuši: senātors F. Konradi un Tiesu palātas loceklis A. Valters. Tieslietu Ministrijas Vēstneša pielikums, Nr. 1. Rīga: Tieslietu ministrijas izdevums, 1938, 49.‑50. lpp.*) jeb ar saņemto mantojumu.

[7.1.4] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka Civillikumā nostiprinātās inventāra tiesības mērķis ir pēc iespējas pasargāt mantinieku no atbildības mantojuma atstājēja kreditoru priekšā ar savu mantu (sal. *Čakste K. Civiltiesības. Lekcijas. Raksti. Rīga: Zvaigzne ABC, 2011, 242. lpp.*). Tādējādi ar inventāra tiesības izlietošanas mērķi vispārīgi nav savietojama situācija, kad mantinieks, kurš ir pieņēmis mantojumu ar inventāra tiesību, ir spiests atbildēt par mantojuma atstājēja parādiem arī ar savu mantu jeb virs saņemtā mantojuma apmēra.

Minētais saskan arī ar mūsdienu Latvijas tiesību literatūrā un Senāta praksē izteiktajām atziņām.

[7.2] Mūsdienu Senāta judikatūrā ir atzīts, ka mantinieks var atsvabināties no pienākuma atbildēt par mantojuma atstājēja parādiem ar savu mantu gadījumā, ja pirms mantojuma pieņemšanas izmantotas Civillikuma 708. pantā nostiprinātās inventāra tiesības, proti, likumā noteiktā termiņā sastādīts mantojuma inventārs un mantinieks pieņēmis mantojumu ar inventāra tiesībām (atbildība aprobežojas ar to mantu, kas saņemta kopā ar visām pārņemtajām saistībām – Civillikuma 711. pants) (sk. *Senāta 2017. gada 26. maija sprieduma lietā Nr. SKC‑168/2017,* [*C29503013*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5154)*, 7.2. punktu*).

[7.2.1] Atbilstoši Civillikuma 709. panta pirmajai daļai mantiniekam, kas grib izlietot inventāra tiesību, ne vēlāk par diviem mēnešiem no ziņu saņemšanas par mantojuma atklāšanos jāgriežas pie zvērināta notāra ar lūgumu uzdot sastādīt inventāru tiesu izpildītājam pēc Civilprocesa likumu noteikumiem, vai likumā norādītajos gadījumos – bāriņtiesai. Ar 2002. gada 31. oktobra likuma „Grozījumi Civilprocesa likumā” 50. pantu ir izslēgta Civilprocesa likuma 43. nodaļa „Mantojuma pieņemšana”, savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma Pārejas noteikumu 12. punktam Civilprocesa likuma 43. nodaļa izslēgta ar 2012. gada 1. janvāri.

Ar 2002. gada 24. oktobra likumu „Grozījumi Notariāta likumā” Notariāta likums papildināts ar tiesību normām, kas regulē mantojuma lietu vešanu, tostarp nosakot mantojuma pieņemšanas kārtību. Līdz ar to Civillikuma 709. panta pirmajā daļā ietvertā norāde uz Civilprocesa likuma noteikumiem ir iztulkojuma kā norāde uz Notariāta likuma noteikumiem. Mantojuma pieņemšanas ar inventāra tiesību īstenošanas kārtību regulē Notariāta likuma 307.‑308. panta noteikumi, kas bez saturiskiem pārgrozījumiem pārņemti no Civilprocesa likuma 329. panta. Šajā ziņā norādāms, ka minētajām tiesību normām ir procesuāls raksturs, jo tās nosaka kārtību, kādā mantinieks īsteno savu materiālo tiesību – mantojuma pieņemšanu ar inventāra tiesību. Līdz ar to šīs tiesību normas nenosaka un arī nevar noteikt pašas materiālās tiesības saturu.

[7.2.2] Saskaņā ar Notariāta likuma 307. pantu iesniegumu par mantojuma pieņemšanu uz inventāra tiesības (Civillikuma 709. pants) pamata var iesniegt divu mēnešu laikā no dienas, kad mantiniekiem kļuvis zināms par mantojuma atklāšanos. Savukārt atbilstoši 308. pantam pēc iesnieguma saņemšanas zvērināts notārs aicina zvērinātu tiesu izpildītāju, bet, ja mantojums atrodas ārpus pilsētas, – attiecīgo pagasttiesu sastādīt inventāra sarakstu.

Kārtību, kādā tam pilnvarotā valsts amatpersona – zvērināts notārs –, ved mantojuma lietu, nosaka Noteikumi Nr. 618. Atbilstoši Noteikumu Nr. 618 30. punkta pirmajam teikumam mantojuma lietai pievieno mantinieku iesniegtu mantojamās mantas sarakstu un novērtējumu, kas veikts pēc mantojuma atklāšanās. Savukārt saskaņā ar Noteikumu Nr. 618 37. punktu gadījumā, ja mantojamā manta novērtēta, zvērinātam tiesu izpildītājam vai bāriņtiesai sastādot inventāra sarakstu vai veicot mantojamās mantas apsardzību (Notariāta likuma 291. un 292. pants), par mantojamās mantas vērtību uzskata šo novērtējumu.

2019. gada 19. novembrī Ministru kabinets ir pieņēmis noteikumus Nr. 543 „Mantojuma inventāra saraksta sastādīšanas kārtība” (turpmāk – Noteikumi Nr. 543), kas nosaka kārtību, kādā zvērināts tiesu izpildītājs sastāda mantojuma inventāra sarakstu. Noteikumi Nr. 543 izdoti saskaņā ar Tiesu izpildītāju likuma 74. panta 2.1daļu, kas noteic, ka Ministru kabinets nosaka kārtību, kādā zvērināts tiesu izpildītājs pēc ieinteresēto personu lūguma, pamatojoties uz zvērināta notāra aicinājumu, kā arī pēc mantojuma aizgādņa lūguma, sastāda mantojuma inventāra sarakstu. Tiesu izpildītāju likuma 74. panta 2.1daļa ir pieņemta ar 2019. gada 7. marta likumu „Grozījumi Tiesu izpildītāju likumā”. Kā norādīts šī likuma likumprojekta anotācijā, „likumprojektā ietverts deleģējums Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā zvērināts tiesu izpildītājs pēc ieinteresēto personu lūguma, pamatojoties uz zvērināta notāra aicinājumu, sastāda mantojuma inventāra vai mantojuma masas sastāvā norādītas nereģistrējamas kustamas mantas sarakstu. Ministru kabineta noteikumos nosakāma kārtība, kādā zvērināts tiesu izpildītājs īsteno ar Likumprojektu tam noteiktu jauno amata darbību – mantojuma masas sastāvā norādītas nereģistrējamas kustamas mantas saraksta sastādīšanu, kā arī ārējā normatīvajā aktā nostiprināma kārtība mantojuma inventāra saraksta sastādīšanai (šobrīd kārtību nosaka Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes 2014. gada 31. janvāra metodiskie norādījumi „Noteikumi par mantojuma inventāra saraksta sastādīšanu mantojuma lietā”)” (sk. *Likumprojekta „Grozījumi Tiesu izpildītāju likumā” sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumu (*[*anotāciju*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/6FF7D4C70127670BC225833E00316314?OpenDocument)*)*).

Ņemot vērā minēto, secināms, ka izskatāmās lietas ietvaros Noteikumi Nr. 543 nebija piemērojami, bet bija piemērojami Latvijas Zvērinātu tiesu izpildītāju padomes 2014. gada 31. janvāra metodiskie norādījumi „Noteikumi par mantojuma inventāra saraksta sastādīšanu mantojuma lietā” (turpmāk – Metodiskie norādījumi). Saskaņā ar Metodisko norādījumu 1. punktu zvērināts tiesu izpildītājs sastāda aktu par mantojuma inventāra sarakstu mantojuma lietā, pamatojoties uz zvērināta notāra aicinājumu un ieinteresētās personas iesniegumu, kurā izteikts lūgums sastādīt mantojuma inventāra sarakstu. Atzīstams, ka par šādu ieinteresēto personu ir uzskatāms mantinieks vai mantinieki, jo tikai no mantinieka gribas, izņemot Civillikuma 708. panta otrajā daļā noteikto, ir atkarīga inventāra tiesības izlietošana. Atbilstoši Metodisko norādījumu 10. punkta pirmajam teikumam mantojuma inventāra sarakstā zvērināts tiesu izpildītājs uzskaita mantojuma atstājējam piederējušās ķermeniskās un bezķermeniskās lietas, tai skaitā, mantojuma atstājēja tiesības uz mantu un prasījumus pret trešajām personām, kas izriet no noslēgtiem darījumiem.

Saskaņā ar Metodisko norādījumu 11. punkta 11.3.‑11.5. apakšpunktu mantojuma inventāra sarakstā norāda mantojuma atstājējam piederējušo mantu (arī tiesības uz mantu un prasījumus), kas konstatēta mantojuma inventāra saraksta sastādīšanas laikā; katras mantas nosaukumu, pazīmes un vērtību; veidu, kādā noteikta mantas vērtība. Savukārt Metodisko norādījumu 12. punkts paredz kārtību, kādā ir nosakāma mantas vērtība gadījumā, ja mantas novērtēšanai nav pieaicināts sertificēts vērtētājs vai attiecīgās nozares speciālists. Atbilstoši 12. punkta 12.1.‑12.2. apakšpunktam nekustamā īpašuma vērtību noteic pēc Valsts zemes dienesta izsniegtās izziņas par īpašuma kadastrālo vērtību un mežaudzes vērtību vai Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā esošo informāciju, kas aktuāla pēc mantojuma atklāšanās, savukārt kapitālsabiedrības pamatkapitāla daļu, vērtspapīru vai akciju vērtību nosaka pēc to nominālvērtības. Pēc Metodisko norādījumu 13. punkta gadījumā, ja mantojamās mantas vērtību noteikt nav iespējams, mantojuma inventāra sarakstā norādāms, ka manta nav novērtējama.

[7.2.3] Kā jau norādīts iepriekš, inventāra tiesības kā tiesību institūta mērķis ir vērsts uz mantinieka, kurš ir pieņēmis mantojumu ar inventāra tiesību, tiesību aizsardzību, turklāt inventāra saraksta sastādīšanā mantojuma atstājēja kreditoru piedalīšanās nav paredzēta. Kreditoru tiesības no mantojuma nobēdzināšanas vai izputināšanas aizsargā inventāra sarakstā norādītā manta (aktīvi). Savukārt gadījumā, ja mantinieks vai mantinieki kādu daļu no saņemtā mantojuma jau ir izlietojuši un/vai nav to ieveduši sarakstā, kreditors vai kreditori var prasīt, attiecīgi šo faktu pierādot, lai mantinieks vai mantinieki attiecīgo mantas vērtību samaksā no savas pašu mantas, kaut arī viņiem būtu piešķirta inventāra tiesība (sk. *Gencs Z. 329. panta komentārs. Grām.: Civilprocesa likuma komentāri. Autoru kolektīvs. Prof. K. Torgāna un M. Dudeļa vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 1999, 246. lpp.*).

Turklāt ir nepieciešams norādīt, ka šāda kārtība ir vērsta arī uz kreditoru tiesību aizsardzību, jo mantojuma atstājēja kreditoriem nav piešķirtas tiesības izteikt iebildumus vai apstrīdēt Metodiskajos norādījumos noteiktajā kārtībā sastādīto inventāra sarakstu. Līdz ar to gadījumā, ja mantojuma masas sastāvā ietilpstošā nekustamā īpašuma vai vērtspapīru, tostarp kapitālsabiedrību kapitāla daļu, vērtība tiktu noteikta saskaņā ar attiecīgi Metodisko norādījumu 12.1. un 12.2. apakšpunktā noteikto kārtību, bet to parastā jeb īstā vērtība būtu augstāka, kreditoriem, atbilstoši apelācijas instances tiesas un prasītājas sniegtajai argumentācijai, pieprasot no mantinieka, kurš ir pieņēmis mantojumu ar inventāra tiesību, prasījuma izpildīšanu, nāktos samierināties ar viņu prasījumu apmierināšanu mazākā apmērā nekā mantojumā ietilpstošu aktīvu parastā jeb īstā vērtība, kas savukārt apdraudētu ne tikai atsevišķu kreditoru tiesības, bet arī nonāktu pretrunā ar inventāra tiesības mērķi, kas nav saistīts ar mantinieku iedzīvošanos uz kreditoru rēķina.

[7.3] Izskatāmās lietas ietvaros atbildētāja citu lietu starpā ir saņēmusi mantojumā dzīvokli [adrese B], kas bija ieķīlāts par labu AS „Swedbank”. Atbilstoši mantojuma apliecībā norādītajam šī nekustamā īpašuma vērtība ir 15 589 EUR. Lietā nav strīda, ka atbildētāja ar saviem naudas līdzekļiem ir apmierinājusi mantojuma atstājēja kreditora AS „Swedbank” prasījumu 26 000 EUR, uz kā pamata tika dzēsta par labu AS „Swedbank” nostiprinātā hipotēka dzēsta. Tāpat lietā nepastāv strīds, ka atbildētāja ir saņēmusi mantojumā divu kapitālsabiedrību, SIA „IGO” un SIA „IGO PLUS”, kapitāla daļas. Lietā nav strīda, ka abas kapitālsabiedrības pēc mantojuma pieņemšanas ir tikušas likvidētas un izslēgtas no Komercreģistra.

[7.3.1] Šajā sakarā Senāts uzskata par nepieciešamu norādīt, ka tiesību normās attiecībā uz mantinieku, kurš ir pieņēmis mantojumu ar inventāra tiesību, nav ietverts aizliegums rīkoties ar mantojumā ietilpstošo īpašumu. Tas nozīmē, ka mantinieks, neizprasot citu personu piekrišanu, ir tiesīgs vienpusēji pēc savas labpatikas aizvietot mantojumā ietilpstošās lietas ar citām lietām, piemēram, naudu.

Vienlaikus minētās tiesības ir īstenojamas ar nosacījumu, ka mantojumā ietilpstošās lietas surogāta jeb aizvietotājlietas vērtība ir ekvivalenta aizvietojamās lietas parastai jeb īstai vērtībai uz mantojuma pieņemšanas brīdi, tādējādi izslēdzot šo konkrēto mantojumā ietilpstošo lietu (kas izskatāmās lietas ietvaros ir nekustamais īpašums) no to lietu sastāva, attiecībā pret kuru mantojuma atstājēja kreditors atbilstoši Civillikuma 711. panta pirmajai daļai ir tiesīgs vērst savus prasījumus. Savukārt, ja tiek konstatēta vērtības neatbilstība, tad mantinieks atbild kreditoru priekšā šīs neatbilstības vērtībā arī ar paša mantu. Gadījumā, ja aizvietotājlieta (izskatāmajā lietā – naudas līdzekļi) izlietota citu mantojuma atstājēja kreditoru prasījumu apmierināšanai atbilstoši to prioritātei jeb priekšrocībai, tad attiecīgi mantojuma sastāvs, ar kuru mantinieks atbild mantojuma atstājēja pārējo mantojuma atstājēja kreditoru priekšā, samazinās.

[7.3.2] Ja ar inventāra tiesību pieņemtā mantojuma sastāvā ietilpst arī kapitālsabiedrību kapitāla daļas, un šīs kapitālsabiedrības pēc mantojuma pieņemšanas tiek likvidētas un izslēgtas no Komercreģistra, tad neatkarīgi no kapitāla daļu pārreģistrācijas uz mantinieka vārda fakta (sk. Civillikuma 701. pantu un Komerclikuma 191. panta pirmās daļas pirmo teikumu), mantinieks ar mantojuma pieņemšanas brīdi ir uzskatāms par šo kapitāla daļu īpašnieku, kurš ir tiesīgs pēc sava ieskata un labpatikas rīkoties ar savu īpašumu. Tas nozīmē, ka gadījumā, ja pēc mantojuma pieņemšanas mantinieks kapitāla daļas atsavina vai kapitālsabiedrību likvidācijas gadījumā saņem likvidācijas kvotu, tad tas, ko viņš ir ieguvis uz surogācijas principa pamata kļūst par kapitāla daļu aizvietotājlietu, uz ko mantojuma atstājēja kreditori ir tiesīgi vērst piedziņu. Turpretī gadījumā, ja kapitālsabiedrību likvidācijas rezultātā mantinieks likvidācijas kvotu nesaņem, tad attiecīgi nav pamata uzskatam, ka mantinieks būtu atbildīgs mantojuma atstājēja kreditoru priekšā mantojuma inventāra sarakstā un mantojuma apliecībā norādītās mantojuma vērtības apmērā, jo tad viņam būtu jāatbild ar savu paša mantu, kas nonāktu pretrunā ar Civillikuma 708. panta pirmajā daļā un 711. panta pirmajā teikumā nostiprināto inventāra tiesības mērķi pasargāt mantinieku no atbildības ar savu paša mantu.

Minētais nav pretrunā ar Senāta iepriekš norādīto (sk. *Senāta 2019. gada 1. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKA‑205/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0401.A420326415.2.S*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5808)*, 10. punktu*), ka atbilstoši Noteikumu Nr. 618 30. un 35. punktam mantojuma apliecībā iekļautā īpašuma vērtība ir atkarīga no mantinieka sniegtā novērtējuma un secinājumi, ka vērtības noteikšanu nepamatoti ierobežo tiesību normas, nav pamatoti, jo tiesību normas ierobežo vienīgi pieteicēja iespējas vēlāk pārskatīt paša pieteicēja sniegto īpašuma novērtējumu, kas tika sniegts mantojuma pieņemšanas brīdī. Pirmkārt, šīs tēzes tika paustas saistībā ar Noteikumu Nr. 618 30. un 35. punktu, kas izskatāmajā lietā nav piemērojami, otrkārt, tās tika paustas, risinot nodokļu tiesību jautājumus.

Tādējādi tas, vai uz lietu var vai nevar vērst piedziņu, gadījumā, ja mantinieks atbilstoši Civillikuma 708. pantam ir pieņēmis mantojumu ar inventāru tiesību, ir jautājums, kas pretēji apelācijas instances tiesas viedoklim, saskaņā ar Civillikuma 711. panta pirmo teikumu ir izšķirams, tiesai taisot spriedumu, nevis sprieduma izpildes stadijā, jo prasa pēc būtības izspriest jautājumu par to, vai attiecīgā mantojumā ietilpstošā lieta tika aizvietota, kāda bija šīs lietas vērtība uz mantojuma pieņemšanas un/vai aizvietošanas brīdi un visbeidzot noskaidrot, vai tā nav tikusi izlietota citu mantojuma atstājēja kreditoru vai paša mantinieka prasījumu apmierināšanai saskaņā ar to prioritāti jeb priekšrocību atbilstoši Civillikuma 711. panta otrajam teikumam (sk. *Gencs Z. Civillikuma komentāri. Otrā daļa. Mantojuma tiesības (655.-840. pants). Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2012, 185. lpp.*).

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, atzīstot prasītājas tiesības uz tāda prasījuma apmierinājumu, kas, iespējams, pārsniedz jeb neatbilst mantojumā saņemto aktīvu parastai jeb īstai vērtībai, bet atbilst mantojuma inventāra sarakstā un līdz ar to arī mantojuma apliecībā norādītajai, ir kļūdaini iztulkojusi Civillikuma 711. panta pirmo teikumu, kas savukārt varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas, kas ir pamats pārsūdzētā sprieduma atcelšanai un lietas nodošanai jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8] Ņemot vērā šā sprieduma 7. punktā un tā apakšpunktos norādītos apsvērumus, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 16. novembra spriedumu atcelt un lietu nodot jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Spriedums nav pārsūdzams.