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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Kristīne Zīle, senatori Normunds Salenieks un Marika Senkāne

rakstveida procesā izskatīja civillietu sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 29. novembra spriedumu [pers. B] prasībā pret [pers. A] par mantojuma apliecības atzīšanu par spēkā neesošu un īpašuma tiesību atzīšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Pers. B] cēlis tiesā prasību pret [pers. A], kurā lūdzis atzīt:

1) prasītāju par mantojuma atstājēja pirmās šķiras mantinieku;

2) prasītāja tiesības uz pusi no tēva atstātā mantojuma, izdodot viņam
½ domājamo daļu no dzīvokļa īpašuma [adrese];

3) par spēkā neesošu 2019. gada 14. oktobrī atbildētājai izdoto mantojuma apliecību daļā, ar kuru viņa apstiprināta mantojuma tiesībās uz visu mantojumu, atzīstot prasītāja īpašuma tiesības uz ½ domājamo daļu no dzīvokļa, dzēšot zemesgrāmatā attiecīgu ierakstu par atbildētājas īpašuma tiesībām.

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Prasītāja tēva [pers. C] mantojums atklājies [datums], un mantojuma masā ietilpa dzīvokļa īpašums [adrese], kā arī naudas līdzekļi bankas norēķinu kontā 0,23 *euro*.

Mantojuma tiesībās uz visu [pers. C] atstāto mantojumu 2019. gada 14. oktobrī apstiprināta viņa pārdzīvojusī laulātā (atbildētāja). Par tēva nāvi prasītājam kļuvis zināms 2021. gada aprīlī. Vēršoties pie zvērināta notāra, prasītājs noskaidrojis, ka mantojuma lieta ir pabeigta.

[1.2] Atbildētāja 2018. gada 4. decembra iesniegumā par mantojuma pieņemšanu un apstiprināšanos mantojuma tiesībās norādījusi, ka mantojuma atstājējam ir dēls, kura atrašanās vieta viņai nav zināma. Atbildētājai bijis pieejams prasītāja tālruņa numurs, tāpat ziņas par prasītāja deklarēto dzīvesvietu ir atrodamas iedzīvotāju reģistrā. Nenorādot iespējamo veidu, kādā būtu meklējams līdzmantinieks, atbildētāja vēlējusies iegūt visu mantojumu slepenībā no prasītāja.

Mantojuma atstājējs nebija sastādījis nedz testamentu, nedz noslēdzis mantojuma līgumu, tādējādi prasītājs ir atzīstams par pirmās šķiras mantinieku un līdzmantinieku, kā arī ir tiesīgs prasīt izdot viņam pienākošos mantojuma daļu, kuru atbildētāja ir ieguvusi prettiesiski.

[2] Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2022. gada 30. jūnija spriedumu prasība noraidīta, jo prasītājs ir nokavējis uzaicinājumā nolikto termiņu pieņemt viņam piekritušo mantojumu, nav izteicis noteiktā termiņā savu gribu to pieņemt, tādējādi atzīstams, ka prasītājs mantojumu ir atraidījis.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar [pers. B] apelācijas sūdzību Rīgas apgabaltiesa ar 2022. gada 29. novembra spriedumu prasību apmierinājusi.

[Pers. B] atzīts par [pers. C] pirmās šķiras mantinieku, apstiprinot viņu mantojuma tiesībās uz pusi no [pers. C] atstātā mantojuma un izdodot viņam pienākošos mantojuma daļu – ½ domājamo daļu no dzīvokļa [adrese].

Atzīta par spēkā neesošu daļā 2019. gada 14. oktobra mantojuma apliecība, ar kuru mantojuma tiesībās uz visu [pers. C] atstāto mantojumu apstiprināta [pers. A], vienlaikus atzīstot [pers. B] īpašuma tiesības uz ½ domājamo daļu no dzīvokļa īpašuma, dzēšot zemesgrāmatā ierakstu par [pers. A] īpašuma tiesībām uz ½ domājamo daļu.

Spriedums pamatots ar šādiem motīviem.

[3.1] Civillikuma 693. pants noteic mantojuma pieņemšanu un termiņus, kā arī paredz, ka mantojuma atklāšanās ir izsludināma, ja mantinieki nav zināmi. Lūdzot izsludināt mantojuma atklāšanos, atbilstoši Notariāla likuma 296. panta 2. punktam iesniegumā notāram atbildētājai bija jānorāda lietā ieinteresētās personas, kas pieteicējai zināmas, un šo personu dzīvesvieta, ko atbildētāja nav pienācīgi izpildījusi.

Lai gan oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis” publikācijā noteiktais termiņš mantiniekiem paust savu gribu bija gandrīz 10 mēneši (līdz 2019. gada [..]), nav veiktas visas saprātīgi sagaidāmās darbības, lai apzinātu mantinieku loku un noskaidrotu viņu attieksmi pret mantojumu, tā pieņemšanu vai atraidīšanu. Sludinājuma publicēšana oficiālajā izdevumā ir likuma prasību izpilde, taču minētajam apstāklim nevar piešķirt izšķirošu nozīmi, vērtējot prasītāja kā likumiskā mantinieka tiesību aizskārumu.

[3.2] Atbilstoši Civillikuma 1. pantam tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības. No lietas materiālos esošajiem paskaidrojumiem izriet, ka atbildētājai bijis zināms par mantojuma atstājēja dēlu, kura telefona numurs bija saglabāts viņas mirušā vīra telefona kontaktos. Neatkarīgi no radinieku savstarpējām attiecībām, no atbildētājas saprātīgi sagaidāmas darbības, kas saistītas ar radinieku informēšanu par tuvinieka nāvi, piemēram, to aicināšanu uz bērēm, informēšanu par apbedīšanas vietu u.c..

[3.3] Ievērojot mantojuma atstājēja cienījamo vecumu ([..] gadi), maz ticams, ka viņa tālrunī bijuši uzstādījumi, kas lieguši atbildētājai piekļuvi tā saturam, kā arī, ka atbildētāja nav zinājusi vīra dēla vārdu. Bez ievērības nav atstājams, ka tēvam un dēlam ir viens uzvārds, turklāt gana rets un Latvijā maz izplatīts. Tomēr minētajam faktam nav izšķirošas nozīmes, jo dēla datus, ja vien ir vēlme, ir iespējams noskaidrot.

[3.4] Nepilnīgas informācijas sniegšana vai apzināta noklusēšana par citiem zināmajiem mantiniekiem var liecināt par atbildētājas negodprātību. No pušu paskaidrojumiem izriet, ka tēvs nav vēlējies īpašu, regulāru un biežu uzmanību no dēla puses, kas ticis respektēts. Taču minētais nedod pamatu atbildētājai neziņot par vīra nāvi viņa dēlam, kā arī aprobežoties tikai ar mantojuma izsludināšanu oficiālajā izdevumā.

Lietā nav apstiprinājies, ka konkrētais gadījums atbilstu kādam no Notariāta likuma 293. panta noteikumiem, jo faktiski bijis zināms, ka mantojuma atstājējam ir pirmās šķiras mantinieks – dēls.

[4] Par minēto spriedumu [pers. A] iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūgusi spriedumu atcelt.

Kasācijas sūdzība pamatota ar tālāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 8., 97., 190. un 430. pantu, jo, izdarot pierādījumiem pretējus secinājumus, nav objektīvi un vispusīgi vērtējusi lietas apstākļus.

Atbildētāja zvērinātam notāram norādījusi, ka mantojuma atstājējam ir dēls, kura atrašanās vieta viņai nav zināma. Turklāt no iesnieguma par mantojuma pieņemšanu un apstiprināšanos mantojuma tiesībās izriet, ka atbildētāja apmaksājusi izdevumus par ieskatīšanos Iedzīvotāju reģistrā, publikāciju oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis”, paziņojuma nosūtīšanu un pasta pakalpojumiem. Minētais apstiprina gan atbildētājas, gan zvērināta notāra godprātību likuma prasību izpildē, lai apzinātu mantinieku loku un noskaidrotu viņu attieksmi pret mantojumu.

Lietā nav konstatēti tiesas norādītie apstākļi saistībā ar prasītāja telefona numura fiksēšanu mantojuma atstājēja telefona kontaktos un atbildētājas piekļuvi šim saturam. Atbildētāja ar vīra dēlu nekad nav tikusies un nebija pazīstama, viņš zvanījis tēvam uz stacionāro telefonu 2015. gadā uz 90 gadu jubileju, taču savu vārdu nebija nosaucis. Otrā telefonsaruna ar prasītāju notika 2021. gadā, kad viņš zvanījis uz atbildētājas mobilo tālruni (numuru iedevis zvērināts notārs).

[4.2] Atbilstoši Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 2. panta pirmās un otrās daļas noteikumiem „Latvijas Vēstnesis” ir valsts oficiālais izdevums, un tajā publicētā informācija ir publiski ticama un saistoša.

Secinot, ka konkrētais gadījums neatbilst kādam no Notariāta likuma 293. panta noteikumiem, tiesa sašaurināti tulkojusi minēto tiesību normu. Atbildētāja nav slēpusi mantojuma atstājēja dēla esības faktu, kā arī saistībā ar minēto lūgusi zvērinātam notāram izsludināt mantojuma atklāšanos un uzaicināt pieteikties visus, kam uz mantojumu ir kādas tiesības. Tas, ka prasītājs palaidis termiņu gribas izteikumam mantojumu pieņemt, liecina, ka viņš mantojumu ir atraidījis (Civillikuma 694. pants). Lietā nav konstatēti šķēršļi, kuru dēļ prasītājam bijis liegts īstenot savas tiesības likumā noteiktajā termiņā.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kura to pārsūdzējusi, un argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to noteic Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums ir atceļams.

[6] Civilprocesa likuma 189. panta trešā daļa noteic, ka spriedumam jābūt likumīgam un pamatotam. Proti, taisot spriedumu, tiesa vadās pēc materiālo un procesuālo tiesību normām (190. panta pirmā daļa), un tiesa spriedumu pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā (190. panta otrā daļa).

Iztulkojot Civilprocesa likuma 97. panta normas, Senāts daudzkārt norādījis, ka šīs normas nosaka tiesas pienākumu pārbaudīt un novērtēt visus pierādījumus, kurus tiesa pieņēmusi, kā arī izvirza tiesai vairākas prasības, kas jāievēro, lai pareizi novērtētu lietā esošos pierādījumus. Pirmkārt, pierādījumi jāvērtē to kopumā, nevis izolēti. Otrkārt, vienlaikus jāvērtē pierādījumu saturs un forma. Treškārt, jānosaka pierādījumu nozīmība saistībā ar lietā konstatētajiem apstākļiem un faktiem. Ceturtkārt, jāiedziļinās katra pierādījuma būtībā, salīdzinot to ar citiem, un gadījumā, ja konstatētas pretrunas, jānorāda pamatojums, kādēļ vienam pierādījumam dota priekšroka (sk. *Senāta 2016. gada 31. oktobra sprieduma lietā Nr. SKC-340/2016 (C16045513) 6.1. punktu, Senāta 2021. gada 10. septembra sprieduma lietā Nr. SKC-91/2021, (ECLI:LV:AT:2021:0910.C30640718.10.S) 7. punktu, Senāta 2022. gada 31. janvāra sprieduma lieta Nr. SKC-133/2022 (ECLI:LV:AT:2022:0131.C29707615.18.S) 10. punktu*)*.*

Ievērojot minēto, Senāts piekrīt kasācijas sūdzības iesniedzējas argumentiem, kuros apstrīdēta apelācijas instances tiesas sprieduma atbilstība Civilprocesa likuma 97., 190. pantam un iepriekš minētajām pamatojuma prasībām, jo tajā izdarīto slēdzienu saistībā ar atbildētājas zvērinātam notāram sniegto informāciju par mantojuma atstājēja dēlu un prasītāja telefona numura fiksāciju mantojuma atstājēja telefona kontaktos, kā arī atbildētājas piekļuvi šim saturam, nevar uzskatīt par tādu, kas balstīts uz pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo apstākļu vispusīgu pārbaudi un pierādījumu objektīvu izvērtējumu.

[7] Atbilstoši Civillikuma 687. pantam, lai iegūtu mantojumu, kā likumiskiem, tā arī testamentāriem un līgumiskiem mantiniekiem jāpiedzīvo tā atklāšanās un reizē ar to aicinājums mantot. Ar aicinājumu mantot nodibinās vienīgi iespēja kļūt par mantinieku. Mantojuma iegūšanai vēl vajadzīgs, lai aicinātais izteiktu savu gribu pieņemt viņam piekritušo mantojumu (Civillikuma 688. pants) Civillikuma 693. pantā noteiktajos termiņos.

Gribu pieņemt mantojumu var izsacīt, vai nu noteikti, mutiski vai rakstiski, vai arī klusējot, ar tādu darbību, kuru attiecīgos apstākļos var iztulkot vienīgi tā, ka zināma persona atzīst sevi par mantinieku (Civillikuma 691. pants). Kad aicinātais mantojumu jau pieņēmis, viņš to vairs nevar atraidīt. Kas reiz atraidījis viņam piekritušo mantojumu, tas vairs nevar to pieņemt vēlāk (Civillikuma 781. pants). Mantinieka gribas izteikumam pieņemt vai atraidīt mantojumu ir neatgriezenisks spēks.

Civillikuma 693. pants strikti reglamentē mantojuma pieņemšanas termiņus, proti, ja mantojuma pieņemšanai mantojuma atstājējs noteicis zināmu termiņu, tad ieceltam mantiniekam tas jāievēro. Atbilstoši minētajai tiesību normai, ja mantojuma pieņemšanai mantojuma atstājējs noteicis zināmu termiņu, tad ieceltam mantiniekam tas jāievēro. Ja tāds termiņš nav noteikts, bet mantinieki ir uzaicināti, tad mantot aicinātam sava griba par mantojuma pieņemšanu jāizteic līdz uzaicinājumā noliktam termiņam, bet, ja uzaicinājuma nav bijis, tad sava griba pieņemt mantojumu mantiniekam jāizsaka gada laikā, skaitot šo termiņu no mantojuma atklāšanās dienas, ja mantojums atrodas viņa faktiskā valdījumā (Civillikuma 692. panta otrā daļa), bet pretējā gadījumā – no ziņu saņemšanas laika par to, ka mantojums atklājies.

Šie termiņi pantā ir sakārtoti prioritārā jeb izslēdzošā secībā. Ja mantojuma atstājējs ir noteicis termiņu mantojuma pieņemšanai, ir jāņem vērā šis termiņš, savukārt, ja šāds termiņš nav noteikts, tad ir jāņem vērā pārējie Civillikuma noteikumi par mantojuma pieņemšanas termiņu, t.i., šī panta otrā un trešā daļa. Tas nozīmē, ka līdz brīdim, kamēr nav izdarīts uzaicinājums, ikvienam mantiniekam ir tiesības un pienākums gada laikā no mantojuma atklāšanās izteikt gribu par mantojuma pieņemšanu (sk. *Senāta 2019. gada 30. maija sprieduma lietā Nr. SKC-178/2019 (ECLI:LV:AT:2019:0530.C32184016.6.S) 7.2. punktu*).

Savukārt, ja ir izdarīts uzaicinājums (sludinājums par mantojuma atklāšanos), tad nav strīda, ka ir iestājušies Civillikuma 693. panta otrajā daļā minētie apstākļi, un ir piemērojamas arī šī panta daļā noteiktās tiesiskās sekas – mantot aicinātajam sava griba par mantojuma pieņemšanu jāizteic līdz zvērināta notāra uzaicinājumā noliktam termiņam.

Saskaņā ar Civillikuma 705. panta otro daļu uzaicinājumā (sludinājumā par mantojuma atklāšanos) norādītajā termiņā nepieteiktās kreditoru pretenzijas dzēš, izdodot mantojuma apliecību vai Eiropas mantošanas apliecību vai taisot aktu par mantojuma lietas izbeigšanu. Uzaicinājuma sludinājums ir tiesību instruments, ar kura palīdzību cita starpā noskaidro gan nezināmus mantiniekus, gan zināmu mantinieku gribu pieņemt mantojumu (sk. *Senāta 2014. gada 7. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-188/2014 (C39062911) 9.2. punktu*).

[8] Tādējādi konkrētajā gadījumā apelācijas instances tiesas pienākums bija noskaidrot, vai prasītājs likumā noteiktajā kārtībā un termiņā bija izteicis gribu pieņemt tēva atstāto mantojumu, kā arī to, vai mantojums ir atradies prasītāja faktiskajā valdījumā. Taču šiem lietas pamata apstākļiem apelācijas instances tiesa spriedumā vispār nav pievērsusies, bet to nenoskaidrošana liedza tiesai pārliecināties par Civillikuma 688., 693. un 694. panta prasību izpildi no prasītāja puses, kas savukārt šo normu piemērošanas kontekstā var būtiski ietekmēt lietas iznākumu.

Tā vietā, balstoties uz pieņēmumiem, nevis lietā pārbaudītiem un novērtētiem pierādījumiem, tiesa izteikusi pārmetumus atbildētājai par nepilnīgas informācijas sniegšanu vai apzinātu noklusēšanu par citiem zināmajiem mantiniekiem, norādot uz viņas negodprātību.

[8.1] Piemēram, norādot, ka „zvērinātam notāram ir iespēja ieskatīties reģistros, bet tas ir maksas pakalpojums” (sk. *pārbaudāmā sprieduma 7.3. punktu*), tiesa nav ņēmusi vērā lietas materiālos esošo Mantošanas iesniegumu (sk. *lietas 20.-21. lapu*), kuru zvērinātam notāram iesniegusi atbildētāja un kurā ir arī uzskaitīti visi tie izdevumi, kas radušies Mantošanas iesnieguma sagatavošanā atbildētājai, tai skaitā, izdevumi par ieskatīšanos Iedzīvotāju reģistra centrālajā datu bāzē (18,81 *euro*). Tāds pats ieraksts izdevumiem par ieskatīšanos Iedzīvotāju reģistra centrālajā datu bāzē (6,27 *euro*) atrodams arī atbildētājai izsniegtajā Mantojuma apliecībā (sk. *lietas 23. lapu*). No pārbaudāmā sprieduma neizriet, ka tiesa vispār šos ierakstus būtu vērtējusi, turklāt kopsakarā ar atbildētājas paskaidrojumiem un citiem lietā esošajiem pierādījumiem.

[8.2] Tāpat tiesa bez jebkāda pamata nonākusi pie slēdziena, ka „maz ticams, ka 92 gadīgā mantojuma atstājēja tālrunī bija uzstādījumi, kas liedza viņa sievai piekļuvi tā saturam, kā arī maz ticams, ka mantojuma atstājēja sieva nezināja, kā sauc viņas vīra dēlu” (sk. *pārbaudāmā sprieduma 7.3. punktu*).

Pirmkārt, tiesa nav ņēmusi vērā, ka pirmās instances tiesas 2022. gada 30. maija tiesas sēdē atbildētājas pārstāve paskaidroja, ka prasītājs tēvam uz [..] gadu jubileju zvanījis uz mājas stacionāro tālruni (*skaņu ieraksts [00:13:16]*). Lietas materiālos nav citu pierādījumu par to, kāds tālrunis ir bijis mantojuma atstājējam [pers. C]. Otrkārt, tiesa nav ņēmusi vērā atbildētājas paskaidrojumos par prasību un apelācijas sūdzību (sk. *lietas 41.–45. lapu, 100.–103. lapu*) minēto, ka viņai nebija zināms nedz mantojuma atstājēja [pers. C] dēla vārds, nedz kontaktinformācija. Turklāt no pārbaudāmā sprieduma neizriet, ka tiesa šos paskaidrojumus būtu vērtējusi kopsakarā ar pirmās instances tiesas 2022. gada 30. maija tiesas sēdē sniegtās liecinieces [pers. D] liecību (*skaņu ieraksts [00:19:23]*).

Līdz ar to tiesa, nenoskaidrojot visus lietas izspriešanā būtiskos apstākļus (sk. *šā sprieduma 8. punktu*) un izdarot pieņēmumus, kas nav balstīti lietā novērtētos un pārbaudītos pierādījumos, vienlaikus pienācīgi nevērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus (sk. *šā sprieduma 8.1. un 8.2. punktu*) to savstarpējā sakarībā un attiecināmībā, ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 193. panta piektās daļas prasības un taisījusi spriedumu, kuru nevar atzīt par atbilstošu Civilprocesa likuma 190. pantam.

[9] Senāts vērš uzmanību uz Ministru kabineta 2008. gada 4. augusta noteikumu Nr. 618 „Noteikumi par mantojuma reģistra un mantojuma lietu vešanu” (turpmāk – Noteikumi Nr. 618) 74. punktā noteikto, ka zvērināts notārs izsludina mantojuma atklāšanos saskaņā ar Notariāta likuma prasībām.

Atbilstoši Notariāta likuma 297. pantam sludinājumā zvērināts notārs uzaicina pieteikties visus tos, kuriem kā mantiniekiem, kreditoriem vai kā citādi ir kādas tiesības uz mantojumu. Jau norādīts, ka ar uzaicinājuma sludinājuma palīdzību noskaidro gan nezināmus mantiniekus, gan zināmu mantinieku gribu pieņemt mantojumu (sk. *šā sprieduma 7. punktu)*. Uzaicinājuma termiņš, ja likumā nav noteikts citādi, nosakāms pēc zvērināta notāra ieskatiem. Tas nedrīkst būt īsāks par trim mēnešiem no uzaicinājuma publicēšanas dienas.

Lietā netika apstrīdēts, ka [datums] zvērināts notārs oficiālajā izdevumā „Latvijas Vēstnesis” publicējis sludinājumu par prasītāja tēva [pers. C] mantojuma atklāšanos, nosakot termiņu mantiniekiem, kreditoriem un citām personām, kurām ir tiesības uz mantojumu paust savu gribu līdz 2019. gada [..] (gandrīz 10 mēnešus). Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa secinājumu, ka nav veiktas visas saprātīgi sagaidāmās darbības, lai apzinātu mantinieku loku un noskaidrotu viņu attieksmi pret mantojumu, tā pieņemšanu vai atraidīšanu, izdarījusi pienācīgi nenovērtējot lietā esošos pierādījumus. Normatīvie akti neuzliek pienākumu mantiniekam pašam meklēt citus mantiniekus, bet gan sniegt zvērinātam notāram, kurš ved mantojuma lietu, to informāciju par citiem mantiniekiem, kas viņam ir zināma.

Apkopojot norādīto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedumu nevar atzīt par pamatotu un tas atceļams, nododot lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[10] Tiesāšanās izdevumiem nav patstāvīga rakstura. To atlīdzināšanas apmērs atkarīgs no lietas izskatīšanas rezultāta, tāpēc spriedums atceļams arī šajā daļā.

[11] Atceļot spriedumu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 458. panta otro daļu, [pers. E] atmaksājama drošības nauda 300 *euro*, kuru viņš iemaksājis [pers. A] vārdā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 2. punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 29. novembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

atmaksāt [pers. E] drošības naudu 300 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.