**Valsts atbalsta piešķiršana, ievērojot kritēriju „komersants, kuru ietekmējusi ārkārtējā situācija saistībā ar Covid-19 infekcijas izplatību”**

1. Ņemot vērā likuma „Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid-19 izplatību” mērķi un 13.panta pirmo daļu, secināms, ka valsts piedāvātie atbalsta mehānismi attiecas uz tādiem komersantiem, kuru saimniecisko darbību ietekmējusi ārkārtējā situācija sakarā ar Covid-19 infekcijas izplatību. Ministru kabineta 2020.gada 2.aprīļa noteikumi Nr. 180 „Noteikumi par publiskas personas un publiskas personas kontrolētas kapitālsabiedrības mantas nomas maksas atbrīvojuma vai samazinājuma piemērošanu sakarā ar Covid-19 izplatību” ir izdoti, pamatojoties uz minēto likumu, tāpēc minētā likuma mērķi ņemami vērā, piemērojot attiecīgos Ministru kabineta noteikumus.

2. Priekšnoteikums valsts atbalsta piešķiršanai komersantam, kuru ietekmējusi saistībā ar Covid-19 izplatību noteiktā ārkārtējā situācija, ir, lai minēto noteikumu Nr. 180 3.punktā un Ministru kabineta 2020.gada 14.jūlija noteikumu Nr. 453 „Noteikumi par publiskas personas un publiskas personas kontrolētas kapitālsabiedrības mantas nomas maksas atbrīvojuma vai samazinājuma piemērošanu sakarā ar Covid-19 izplatību” 3.punktā uzskaitītie kritēriji atbalsta saņemšanai, tostarp nomnieka ieņēmumu no saimnieciskās darbības samazinājums, būtu iestājušies ar Covid-19 izplatību noteiktās ārkārtējās situācijas ietekmē. To, ka ienākumi ir samazinājušies ar Covid-19 izplatību noteiktās ārkārtējās situācijas ietekmē, jāpierāda komersantam.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Līvija Slica, senatori Ermīns Darapoļskis un Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz AS „VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA” pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru tiktu piešķirts komercdarbības atbalsts, nosakot nomas maksas samazinājumu, sakarā ar AS „VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA” kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 19.maija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja AS „VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA” vērsās Ventspils brīvostas pārvaldē (turpmāk – pārvalde) ar lūgumu par atbalsta piešķiršanu, atbrīvojot pieteicēju no maksājumiem par zemes un piestātņu nomu no 2020.gada 12.marta. Ar pārvaldes valdes 2021.gada 17.marta lēmumu Nr. 5/1 nolemts nepiešķirt pieteicējai komercdarbības atbalstu 581 290,51 *euro* un nepieņemt lēmumu par nomas maksas samazinājumu par laiku no 2020.gada 12.marta līdz 2020.gada 31.oktobrim.

[2] Pieteicēja vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicējai tiktu piešķirts komercdarbības atbalsts, nosakot nomas maksas samazinājumu.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2022.gada 19.maija spriedumu noraidīja pieteicējas pieteikumu. Apgabaltiesa pievienojās pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai un pamatoja spriedumu ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Lietā ir strīds par atbalsta piešķiršanu pieteicējai, samazinot nomas maksas.

[3.2] No Ministru kabineta 2020.gada 12.marta rīkojuma Nr. 103 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” (turpmāk – rīkojums Nr. 103) (*bija spēkā no 2020.gada 12.marta līdz 2020.gada 10.jūnijam*), likuma „Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid-19 izplatību” (*bija spēkā no 2020.gada 22.marta līdz 2020.gada 10.jūnijam*) 1., 2.panta un 13.panta pirmās daļas, Ministru kabineta 2020.gada 2.aprīļa noteikumu Nr. 180 „Noteikumi par publiskas personas un publiskas personas kontrolētas kapitālsabiedrības mantas nomas maksas atbrīvojuma vai samazinājuma piemērošanu sakarā ar Covid‑19 izplatību” (turpmāk – noteikumi Nr. 180) (*bija spēkā no 2020.gada 3.aprīļa līdz 2020.gada 17.jūlijam*) 3.punkta, Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma (*stājas spēkā 2020.gada 10.jūnijā*) 1. un 14.panta, kā arī Ministru kabineta 2020.gada 14.jūlija noteikumu Nr. 453 „Noteikumi par publiskas personas un publiskas personas kontrolētas kapitālsabiedrības mantas nomas maksas atbrīvojuma vai samazinājuma piemērošanu sakarā ar Covid‑19 izplatību” (turpmāk – noteikumi Nr. 453) (*stājās spēkā 2020.gada 18.jūlijā*) 3.punkta, secināms, ka tiesības saņemt atbalstu ir tiem komersantiem, kuru saimniecisko darbību ietekmējusi valstī noteiktā ārkārtējā situācija saistībā ar Covid‑19 infekcijas izplatību.

[3.3] Tulkojot likuma „Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid‑19 izplatību” 2.pantu un 13.panta pirmo daļu un Covid‑19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 2.pantu un 14.panta pirmo daļu gan gramatiski, gan sistēmiski, secināms, ka valsts piedāvātie kompensējošie mehānismi attiecas uz tādiem komersantiem, kuru saimniecisko darbību ietekmējusi ārkārtējā situācija saistībā ar Covid-19 izplatību. Pretēji pieteicējas viedoklim valsts piedāvātie kompensējošie mehānismi nav vērsti uz jebkura saimnieciskās darbības veicēja maksātspējas saglabāšanu vai vispārēju valsts ekonomisko attīstību, bet ir paredzēti vienīgi to personu atbalstam, kuru saimniecisko darbību ierobežoja valsts varas izvirzītie nosacījumi. Gadījumā, ja kompensējošo pasākumu mērķis būtu visu saimnieciskās darbības veicēju atbalsts vai atbalsts valsts ekonomikai kopumā, tad atbalsts tiktu piešķirts visiem saimnieciskās darbības veicējiem un tas būtu tieši un nepārprotami norādīts tiesību normās.

[3.4] Atbilstoši publiski pieejamai informācijai pieteicējas reģistrētais pamatdarbības veids ir kravu iekraušana un izkraušana. Šāda veida pakalpojumu sniegšana nav tikusi ierobežota Covid‑19 izplatības dēļ. Pieteicējas arguments, ka Covid‑19 ietekme ir globāla un tā ir ietekmējusi visus, ir vispārīgs un nepamato to, ka pieteicējas komercdarbību ir ietekmējusi Covid‑19 izplatība.

Atbilstoši medijos pieejamai informācijai konstatējams, ka ogļu kravu apgrozījuma kritums Baltijas valstu ostās ir tiešā veidā saistīts ar Krievijas Federācijas politiku samazināt, bet vēlāk pilnībā pārtraukt, ogļu kravu pārkraušanu caur Baltijas jūras ostām. Tāpat kravu kritumu 2020.gadā ir ietekmējusi Eiropas Savienības politika un pieņemtie lēmumi t. s. Eiropas „zaļā kursa” ietvaros, kas paredz oglekļa izmešu neitralitāti Eiropas Savienības dalībvalstīs nākamajās desmitgadēs, paredzot atteikšanos no fosilajiem energoresursiem, tostarp oglēm.

Tādējādi pieteicējas kravu apgrozījuma krituma cēlonis nav bijis Covid‑19 izplatība. Tas, ka Krievijas Federācijas un Eiropas Savienības īstenotā politika ir sakritusi ar Covid‑19 izplatības laiku, nav pamats, lai atzītu, ka pieteicēju ir ietekmējusi ārkārtējā situācija saistībā ar Covid‑19 izplatību.

[3.5] Gan noteikumi Nr. 180, gan noteikumi Nr. 453 nosaka kārtību, kādā uz likumu darbības laiku komersantam, kuru ietekmējusi ar Covid‑19 izplatību noteiktā ārkārtējā situācija, tiek piešķirts atbalsts.

Kritērijs „komersants, kuru ietekmējusi ārkārtējā situācija saistībā ar Covid‑19 infekcijas izplatību” ir abu likumu un Ministru kabineta noteikumu attiecināmības primārais kritērijs. Attiecīgi pārējiem Ministru kabineta noteikumu kritērijiem ir sekundārs raksturs, proti, komersanta atbilstība šiem kritērijiem tiek vērtēta tikai tad, ja komersants atbilst noteikumu primārajam kritērijam.

Ņemot vērā iepriekš minēto un to, ka pieteicēju nav ietekmējusi ārkārtējā situācija saistībā ar Covid‑19 infekcijas izplatību, nav nozīmes tam, ka pieteicēja, iespējams, atbilst noteikumos Nr. 180 un noteikumos Nr. 453 izvirzītajiem sekundārajiem kritērijiem. Līdz ar to pieteicējai pamatoti nav piešķirts atbalsts.

[3.6] Pārvalde, pieņemot pārsūdzēto lēmumu, nav pārkāpusi vienlīdzības principu. No publiski pieejamās informācijas konstatējams, ka pārvalde saskaņā ar noteikumiem Nr. 180 ir piešķīrusi atbalstu četrām komercsabiedrībām. No *Lursoft* datiem konstatējams, ka komercsabiedrību, kurām tika piešķirts atbalsts, reģistrētie darbības veidi ir namdaru un galdniecības izstrādājumu ražošana, plastmasas izstrādājumu ražošana, frizieru un skaistumkopšanas pakalpojumu sniegšana, kā arī restorānu un mobilo ēdināšanas vietu pakalpojumu sniegšana. Savukārt pieteicēja ir Ventspils brīvostas teritorijā strādājošs tranzīta kravu pārkraušanas terminālis. Tādējādi secināms, ka komercsabiedrības, kurām atbalsts piešķirts, un pieteicēja darbojas atšķirīgās nozarēs. Savukārt Rīgas brīvostas pārvaldes lēmumi nevar būt par pamatu secinājumu izdarīšanai par vienlīdzības principa pārkāpumu attiecībā pret pieteicēju šajā lietā.

[4] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Apgabaltiesa nepareizi interpretēja likumā „Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid‑19 izplatību” un Covid‑19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likumā ietverto kompensējošo mehānismu mērķi.

Iztulkojot likuma „Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid‑19 izplatību” 1.pantu kopsakarā ar 13.panta pirmo daļu un Covid‑19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 1.pantu kopsakarā ar 14.panta pirmo daļu, nav secināms, ka atbalsts ir piemērojams tikai tiem komersantiem, kurus ietekmējusi valstī, t.i. Latvijas Republikā noteiktā ārkārtas situācija sakarā ar Covid-19 izplatību. Izšķiroša ir Covid-19 ietekme kā tāda, ne tas, vai konkrētajam komersantam ar tiesību normām konkrētajā laikā ir, piemēram, ierobežota saimnieciskā darbība vai liegts veikt saimniecisko darbību.

Tiesai vajadzēja secināt, ka likumdevēja mērķis, nosakot valsts atbalstu, ir vispirms deleģēt Ministru kabinetam noteikt, ievērojot ekonomisko situāciju, kāds atbalsts un kādiem komersantiem, kuru saimniecisko darbību ietekmējusi Covid‑19 izplatība, ir piešķirams. Likumdevēja mērķis nav bijis ar minētajiem likumiem noteikt, ka valsts atbalsts piešķirams tikai tiem komersantiem, kuriem Ministru kabinets ierobežojis vai aizliedzis veikt saimniecisko darbību.

[4.2] Apgabaltiesa nepamatoti secināja, ka lietā vispār nav piemērojamas Ministru kabineta noteikumu normas, kurās uz likumdevēja deleģējuma pamata noteikti valsts atbalsta nomas maksas samazinājuma veidā piešķiršanas objektīvie kritēriji. Tiesa nepamatoti atzina, ka pārvalde ir tiesīga pēc sava ieskata izvērtēt Covid‑19 ietekmi uz pieteicēju un atzīt ietekmes neesību.

Tiesa nevērtēja, vai pieteicēja atbilst kritērijiem, lai varētu saņemt valsts atbalstu nomas maksas samazinājuma veidā. Tiesa nav balstījusi savus secinājumus uz tiesību normām, bet gan uz subjektīvu vērtējumu par pieteicēju. No sprieduma izriet, ka valsts atbalsts nomas maksas samazinājuma veidā piešķirams tikai tādiem komersantiem, kuru saimniecisko darbību ierobežoja vai aizliedza Ministru kabinets.

[4.3] Tiesa nepamatoti piemēroja rīkojumu Nr. 103 un Ministru kabineta 2020.gada 6.novembra rīkojumu Nr. 655 „Par ārkārtējās situācijas izsludināšanu” (turpmāk – rīkojums Nr. 655) (*bija spēkā no 2020.gada 6.novembrim līdz* *2021.gada 7.aprīlim*), jo tie neattiecas uz atbalsta piešķiršanu un nenosaka kritērijus atbalsta piešķiršanai.

Pārvalde atteikumu nevarēja pamatot ar minētajiem rīkojumiem, jo Satversmes tiesa tos atzinusi par vispārīgajiem administratīvajiem aktiem, kas nevar būt par pamatu tam, lai nepiemērotu noteikumu Nr. 180 un noteikumu Nr. 453 nosacījumus, kuri tieši attiecas uz pieteicējas lūgtā atbalsta piešķiršanas kritērijiem un piešķiršanas kārtību.

Tāpat likums „Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” nevar būt pamats nepiemērot Ministru kabineta noteikumus, kas tieši attiecas uz izskatāmo lietu.

[4.4] Tiesa nav pamatojusi, kāpēc tā nav ņēmusi vērā to, ka Finanšu ministrija izskatāmajā lietā sniedza skaidrojumu par piemērojamo tiesību normu interpretāciju, norādot, ka pārvaldei ir jāpiemēro atbalsts – nomas maksas samazinājums –, ja nomnieks atbilst noteikumu Nr. 180 3.punktā norādītajiem kritērijiem.

[4.5] No noteikumu Nr. 180 un noteikumu Nr. 453 anotācijas skaidri izriet to interpretācija, ko apgabaltiesa nepamatoti nav ņēmusi vērā.

[4.6] Tiesa nav pareizi novērtējusi pierādījumus lietā, piemēram, pieteicējas iesniegto SIA „Grant Thornton Baltic” izziņu.

[4.7] Tiesas spriedums ir pretējs Administratīvā procesa likuma 154.pantam.

[4.8] Tiesa, atsakoties izprasīt no pārvaldes un Rīgas brīvostas pārvaldes pierādījumus par līdzvērtīga atbalsta piešķiršanu citiem komersantiem, ir rīkojusies pretēji procesuālo tiesību normām – Administratīvā procesa likuma 6.pantā nostiprinātajam vienlīdzības principam un 103.pantā nostiprinātajam objektīvās izmeklēšanas principam. Spriedumā nav pamatojuma, kādēļ konkrēto pierādījumu izprasīšanai nav izšķirošas nozīmes lietā.

[5] Pārvalde paskaidrojumā par kasācijas sūdzību norādīja, ka tā nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[6] Kasācijas tiesvedībā noskaidrojams, vai apgabaltiesa ir pareizi interpretējusi likumā „Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid‑19 izplatību” un Covid‑19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likumā, kā arī noteikumos Nr. 180 un noteikumos Nr. 453 ietvertos mērķus, secinot, ka atbalsta piemērošanas primārais kritērijs ir „komersants, kuru ietekmējusi ārkārtējā situācija saistībā ar Covid-19 infekcijas izplatību”, savukārt pārējiem kritērijiem ir sekundārs raksturs.

[7] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norāda, ka tiesa nepareizi interpretējusi likuma „Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid-19 izplatību” un Covid‑19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma mērķus. Abu minēto likumu mērķis nenosaka to, ka atbalsts piešķirams tikai tiem komersantiem, kuru saimniecisko darbību ietekmējusi valstī, t.i., Latvijas Republikā, noteiktā ārkārtējā situācija sakarā ar Covid‑19 infekcijas izplatību tādējādi, ka komersantam būtu ierobežota saimnieciskā darbība vai liegts veikt saimniecisko darbību.

Pieteicēja arī norāda, ka likumdevēja mērķis ir bijis deleģēt Ministru kabinetam noteikt kritērijus, pēc kuriem komersantiem ir piešķirams valsts atbalsts. Ne noteikumu Nr. 180, ne noteikumu Nr. 453 anotācijās nav norādīts, ka minēto noteikumu 1.punktā ietvertā frāze nozīmētu to, ka valsts atbalsts nomas maksas samazinājuma veidā piešķirams tikai tiem komersantiem, kuru saimnieciskā darbība ir ierobežota vai aizliegta sakarā ar valstī noteikto ārkārtas situāciju. Šādu secinājumu arī nav iespējams izdarīt, piemērojot tiesību normu interpretācijas metodes.

Senāts atzīst, ka minētie argumenti nav pamatoti.

[8] Vispirms Senāts vērš pieteicējas uzmanību, ka pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam apgabaltiesa spriedumā nav piemērojusi likumu „Par ārkārtējo situāciju un izņēmuma stāvokli” un rīkojumu Nr. 655. Savukārt rīkojums Nr. 103 spriedumā ir minēts, lai raksturotu tā brīža situāciju valstī, taču ar šo rīkojumu nav pamatots atteikums pieteicējai piešķirt atbalstu.

Vienlaikus ņemams vērā, ka gan likums „Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid-19 izplatību”, gan Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likums ir pieņemts ar rīkojumu Nr. 103 valstī izsludinātās ārkārtējās situācijas laikā un tūlīt pēc ārkārtējās situācijas beigām.

Gan rīkojumā Nr. 103, gan normatīvajos aktos Covid-19 infekcijas izplatības samazināšanai tika noteikti daudzi ierobežojumi saimnieciskajai darbībai. Vienlaikus normatīvajos aktos tika paredzēti dažādi kompensējošie mehānismi, lai novērstu ierobežojošo pasākumu radītās sekas, kā arī lai saglabātu to saimnieciskās darbības veicēju maksātspēju, kuru saimnieciskā darbība bija pilnībā vai daļēji ierobežota vai citādā veidā ietekmēta sakarā ar valsts varas pasākumiem Covid-19 infekcijas izplatības ierobežošanai.

[9] Likuma „Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid‑19 izplatību” mērķis bija noteikt pasākumus valsts apdraudējuma un tā seku novēršanai un pārvarēšanai, īpašos atbalsta mehānismus, kā arī izdevumus, kas tieši saistīti ar Covid‑19 izplatības ierobežošanu (*1.pants*).

Minētā likuma 13.panta pirmā daļa paredzēja, ka citstarp brīvostas uz šā likuma darbības laiku atbrīvo komersantus un citus saimnieciskās darbības veicējus, biedrības un nodibinājumus, *kurus ietekmējusi sakarā ar Covid-19 izplatību noteiktā ārkārtējā situācija*, no publiskas personas mantas un publiskas personas kontrolētas kapitālsabiedrības mantas nomas maksas vai lemj par nomas maksas samazinājumu un par publiskas personas mantas izmantošanu, kā arī nepiemēro kavējuma procentus un līgumsodus samaksas kavējuma gadījumā, izņemot naudu par patērētajiem pakalpojumiem – elektroenerģiju, siltumenerģiju, ūdensapgādi un citiem īpašuma uzturēšanas pakalpojumiem.

Likuma „Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid‑19 izplatību” 2.pantā Ministru kabinetam tika deleģēts noteikt nozares, kurām sakarā ar Covid‑19 izplatību ir būtiski pasliktinājusies finanšu situācija, un kārtību, kādā ir piemērojami šā likuma [3.](https://likumi.lv/ta/id/313373#p3), [13.](https://likumi.lv/ta/id/313373#p13) un [14.](https://likumi.lv/ta/id/313373#p14)pantā noteiktie pasākumi un īpašie atbalsta mehānismi, kā arī, izvērtējot ekonomisko situāciju, noteikt kritērijus un kārtību šā likuma [3.](https://likumi.lv/ta/id/313373#p3), [13.](https://likumi.lv/ta/id/313373#p13) un [14.](https://likumi.lv/ta/id/313373#p14)pantā noteikto pasākumu un īpašo atbalsta mehānismu piemērošanai arī citu nozaru uzņēmumiem.

Pamatojoties uz šo deleģējumu, Ministru kabinets izdeva noteikumus Nr. 180, kuri noteica kārtību, kādā komersantam, *kuru ietekmējusi ar Covid-19 izplatību noteiktā ārkārtējā situācija*, piemēro publiskas personas un publiskas personas kontrolētas kapitālsabiedrības nekustamā īpašuma vai kustamās mantas nomas maksas atbrīvojumu vai samazinājumu, kā arī nepiemēro kavējuma procentus un līgumsodus samaksas kavējuma gadījumā, izņemot maksājumus par patērētajiem pakalpojumiem – elektroenerģiju, siltumenerģiju, ūdensapgādi un citiem īpašuma uzturēšanas pakalpojumiem. Noteikumus Nr. 180 3.punktā ietverti kritēriji, kuriem nomniekam jāatbilst, lai vienpusēji, neveicot grozījumus nomas līgumā, tiktu piemērots nomas maksas atbrīvojums vai samazinājums.

Minētie normatīvie akti bija spēkā ar rīkojumu Nr. 103 izsludinātās ārkārtējās situācijas laikā. Likuma „Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid‑19 izplatību” mērķis bija noteikt gan pasākumus valsts apdraudējuma un tā seku novēršanai un pārvarēšanai, gan īpašus atbalsta mehānismus, kā arī izdevumus, kas tieši saistīti ar Covid‑19 izplatības ierobežošanu. Savukārt no likuma 13.panta pirmās daļas nepārprotami izriet, ka no nomas maksas atbrīvojami komersanti, *kurus ietekmējusi sakarā ar Covid-19 izplatību noteiktā ārkārtējā situācija*.

No likuma „Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid‑19 izplatību” 2.pantā ietvertā deleģējuma secināms, ka atbalsta mehānismi, arī 13.pantā noteiktie, attiecināmi gan uz Ministru kabineta noteiktajām nozarēm, kurām sakarā ar Covid‑19 izplatību ir būtiski pasliktinājusies finanšu situācija, gan arī citām nozarēm. Vienlaikus no noteikumu Nr. 180 1.punkta izriet, ka tie attiecas uz komersantiem, *kurus ietekmējusi ar Covid-19 izplatību noteiktā ārkārtējā situācija*.

Senāts atzīst, ka apgabaltiesa, tulkojot likuma „Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid-19 izplatību” 1.pantā noteikto likuma mērķi un 13.panta pirmo daļu, pamatoti secinājusi, ka valsts piedāvātie atbalsta mehānismi attiecas uz tādiem komersantiem, kuru saimniecisko darbību ietekmējusi ārkārtējā situācija sakarā ar Covid-19 infekcijas izplatību. Tā kā noteikumi Nr. 180 ir izdoti, pamatojoties uz likumu „Par valsts apdraudējuma un tā seku novēršanas un pārvarēšanas pasākumiem sakarā ar Covid-19 izplatību”, minētā likumu mērķi ņemami vērā, piemērojot attiecīgos Ministru kabineta noteikumus.

[10] Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma mērķis ir noteikt tiesisko kārtību Covid-19 infekcijas izplatības laikā, paredzot atbilstošu pasākumu kopumu Covid-19 izplatības seku pārvarēšanai un īpašos atbalsta mehānismus un izdevumus, kas tieši saistīti ar Covid-19 izplatības ierobežošanu, lai nodrošinātu sabiedrības ekonomiskās situācijas uzlabošanos un veicinātu valsts tautsaimniecības stabilitāti (*1.pants*).

Saskaņā ar minētā likuma 14.panta pirmo daļu citstarp brīvostas līdz 2021.gada 30.jūnijam atbrīvo komersantus un citus saimnieciskās darbības veicējus, biedrības un nodibinājumus, *kurus ietekmējusi saistībā ar Covid-19 izplatību noteiktā ārkārtējā situācija*, no publiskas personas mantas un publiskas personas kontrolētas kapitālsabiedrības mantas nomas maksas vai lemj par nomas maksas samazinājumu, kā arī nepiemēro kavējuma procentus un līgumsodus, ja samaksa tiek kavēta, izņemot maksu par patērētajiem pakalpojumiem – elektroenerģiju, siltumenerģiju, ūdensapgādi un citiem īpašuma uzturēšanas pakalpojumiem.

Savukārt Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma 14.panta otrā daļa deleģē Ministru kabinetam noteikt kārtību, kādā ir piemērojami šā panta pirmajā daļā noteiktie pasākumi. Pamatojoties uz šo deleģējumu, Ministru kabinets izdeva noteikumus Nr. 453, kuros noteikta kārtība, kādā komersantam, *kuru ietekmējusi valstī noteiktā ārkārtējā situācija saistībā ar Covid-19 infekcijas izplatību*, tiek piemērots nomas maksas atbrīvojums vai samazinājums. Noteikumu Nr. 453 19.punkts noteic: ja nomnieka iesniegums iesniegts līdz šo noteikumu spēkā stāšanās dienai par laika periodu no 2020.gada 12.marta līdz 2020.gada 9.jūnijam, piemēro noteikumus Nr. 180 un šo noteikumu 3.5.apakšpunktu. Arī noteikumu Nr. 453 3.punktā ir uzskaitīti tie paši kritēriji atbalsta saņemšanai, kas norādīti noteikumos Nr. 180.

Apgabaltiesa pamatoti norādījusi, ka arī Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma primārais mērķis bija ierobežot Covid-19 infekcijas izplatību, vienlaikus likuma mērķis bija vismaz daļēji novērst ierobežojošo pasākumu radītās sekas, lai nodrošinātu sabiedrības ekonomiskās situācijas uzlabošanos un veicinātu valsts tautsaimniecības stabilitāti. No likuma 14.panta pirmās daļas izriet, ka atbrīvojums no nomas maksas vai nomas maksas samazinājums pienākas komersantiem, *kurus ietekmējusi saistībā ar Covid-19 izplatību noteiktā ārkārtējā situācija.* Arī no noteikumu Nr. 453 1.punkta secināms, ka tie nosaka kārtību, kādā komersantam vai citam saimnieciskās darbības veicējam, biedrībai un nodibinājumam, *kuru ietekmējusi valstī noteiktā ārkārtējā situācija saistībā ar Covid-19 infekcijas izplatību*, piemēro nomas maksas atbrīvojumu vai samazinājumu. Ņemot vērā, ka noteikumi Nr. 453 ir izdoti, pamatojoties Covid-19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likumu, Senāts piekrīt apgabaltiesas norādītajam, ka likumu mērķi ņemami vērā, piemērojot attiecīgos Ministru kabineta noteikumus.

[11] Senāts nekonstatē, ka apgabaltiesa spriedumā būtu atzinusi, ka minētajās tiesību normās paredzētais valsts atbalsts nomas maksas samazinājuma vai atbrīvojuma no nomas maksas veidā piešķirams tikai tiem komersantiem, kuru saimnieciskā darbība bija ierobežota vai aizliegta sakarā ar valstī noteikto ārkārtas situāciju. Tiesa ir atzinusi, ka atbilstoši normatīvo aktu prasībām valsts atbalsts nav sniedzams jebkuram komersantam, bet atbalsts ir piešķirams komersantiem, kurus ietekmējusi saistībā ar Covid-19 izplatību noteiktā ārkārtējā situācija. Proti, primārais priekšnoteikums atbalsta piešķiršanai ir, lai noteikumu Nr. 180 3.punktā un noteikumu Nr. 453 3.punktā uzskaitītie kritēriji atbalsta saņemšanai (tostarp nomnieka ieņēmumu no saimnieciskās darbības samazinājums) būtu iestājušies ar Covid-19 izplatību noteiktās ārkārtējās situācijas ietekmē, nav pietiekami konstatēt tikai komersanta atbilstību noteikumu Nr. 180 3.punktā un noteikumu Nr. 453 3.punktā norādītajiem kritērijiem.

[12] Tiesa ir vispusīgi izvērtējusi visus apstākļus un pierādījumus saistībā ar to, vai pieteicējas saimnieciskās darbības ienākumu kritums bija saistīts ar valstī noteikto ārkārtējo situāciju. Atbilstoši publiski pieejamai informācijai pieteicējas reģistrētais pamatdarbības veids ir kravu iekraušana un izkraušana, savukārt šāda veida pakalpojumu sniegšana nav tikusi ierobežota Covid-19 infekcijas izplatības dēļ. Tiesa secinājusi, ka pieteicēja ir vispārīgi atsaukusies uz Covid-19 ietekmi uz ekonomiku vispār, kā arī iesniegusi dokumentus, kuros vērtēta publiski pieejamā informācija reģionā, Eiropā attiecībā uz ogļu kravu tranzītu no Krievijas Federācijas uz Eiropu caur Latvijas ostām, tomēr šādas vispārīgas atsauces nav pietiekams pamats atbalsta piešķiršanai pieteicējai. Citus pierādījumus, kas pamatotu pieteicējas ieņēmumu kritumu tieši Covid-19 izplatības dēļ, pieteicēja nav iesniegusi. Tiesa konstatējusi, ka pieteicējas ienākumu kritums ir saistīts ar Krievijas Federācijas un Eiropas Savienības īstenoto politiku saistībā ar oglēm.

Attiecībā uz pieteicējas argumentiem par SIA „Grant Thortnon Baltic” izziņas nepietiekamu novērtēšanu un pierādījumu neizprasīšanu no pārvaldes un Rīgas brīvostas pārvaldes par līdzvērtīga atbalsta piešķiršanu citiem komersantiem norādāms, ka šādi pierādījumi nevar mainīt lietā izdarītos secinājums, ka pieteicējas saimniecisko darbību nav ietekmējusi ārkārtējā situācija saistībā ar Covid-19 izplatību, kas ir primārais priekšnoteikums atbalsta piešķiršanai. Tiesa ir vērtējusi, ka SIA „Grant Thortnon Baltic” izziņā apkopota publiski pieejamā informācija par ogļu kravu tranzītu no Krievijas Federācijas uz Eiropu caur Latvijas ostām, atzīstot, ka nav pietiekami atsaukties uz Covid-19 ietekmi uz ekonomiku vispār. Tiesa konstatējusi, ka pārvalde ir piešķīrusi atbalstu četrām komercsabiedrībām, kas darbojas atšķirīgās no pieteicējas nozarēs, un līdz ar to nav konstatējams vienlīdzības principa pārkāpums. Senāts piekrīt tiesai, ka citas iestādes – Rīgas brīvostas pārvaldes – izdotie administratīvie akti nevar būt pamats vērtēt vienlīdzības principa pārkāpumu pārvaldes rīcībā pret pieteicēju, līdz ar to tiesai nebija vajadzības tos pieprasīt šīs lietas izspriešanai.

[13] Pieteicēja kasācijas sūdzībā norāda, ka gan pieteikumā, gan apelācijas sūdzībā ir vērsusi tiesas uzmanību uz Finanšu ministrijas sniegto šajā lietā piemērojamo tiesību normu interpretāciju un jo īpaši Ministru kabineta noteikumu interpretāciju. Finanšu ministrijas skaidrojums ir būtisks pierādījums lietā, un apgabaltiesai būtu bijis jāargumentē, kādēļ tā nepievienojas šim skaidrojumam jeb interpretācijai.

Finanšu ministrijas 2020.gada 5.novembra vēstulē Nr. 11-2/7-2/5844norādījusi, ka pārvaldei ir jāpiemēro atbalsts – nomas maksas samazinājums, ja nomnieks atbilst visiem noteikumu Nr. 180 3.punktā norādītajiem kritērijiem (*lietas 2.sējuma 44.lp.*). Nomniekam ir jāiesniedz pietiekami pierādījumi tā ieņēmumu samazinājumam atbilstoši noteikumu Nr. 180 vai noteikumu Nr. 453 3.1.apakšpunktā norādītājam kritērijam par saimnieciskās darbības ienākumu samazinājumu (*Finanšu ministrijas 2021.gada 4.janvāra vēstule Nr. 11-2/7-2/22, lietas 2.sējuma 49.lp.*). Finanšu ministrija norādījusi, ka pastāv iespēja, ka nomnieka saimnieciskā darbība ir pasliktinājusies un attiecīgi samazinājušies saimnieciskās darbības ieņēmumi no nomnieka neatkarīgu iemeslu dēļ (piemēram, ārvalstu komersanta darbības pasliktināšanās, rūpnīcas aizvēršana sakarā ar Covid‑19 ierobežojumiem) rezultātā. Tādējādi arī gadījumā, ja nomnieka darbību saistībā ar Covid-19 izplatību valstī noteiktā ārkārtēja situācija nav ietekmējusi tiešā veidā, ir piemērojami atbalsta pasākumi, ja izpildās Ministru kabineta noteikumos noteikti kritēriji (*Finanšu ministrijas 2021.gada 8.februāra vēstuli Nr. 11-2/7-2/701, lietas 2.sējuma 53.lp.*). Pieteicēja uzskata, ka Ministru kabineta noteikumos ir paredzēts objektīvs kritērijs – vairāk par 30 % saimnieciskās darbības ieņēmumu kritums salīdzinājumā ar noteiktu laika posmu iepriekš, kas apstiprina būtisku saimnieciskās darbības ieņēmumu kritumu un līdz ar to apstiprina Covid-19 apstākļu būtisku ietekmi uz komersanta saimniecisko darbību. Pieteicējai, salīdzinot periodu no 2020.gada 10.jūnija līdz 2020.gada 31.oktobrim ar iepriekšējo periodu 2019.gadā, ienākumu kritums ir ievērojams – vidēji 90 %.

Senāts jau iepriekš atzina par pamatotu apgabaltiesas secinājumu, ka no normatīvajiem aktiem, tostarp noteikumiem Nr. 180 un noteikumiem Nr. 453, izriet, ka atbalsta piešķiršanai ir nepieciešams konstatēt, ka komersanta ieņēmumu samazinājums ir radies saistībā ar Covid-19 izplatību noteiktās ārkārtējās situācijas ietekmē. Proti, pretēji pieteicējas norādītajam ienākumu samazinājums neapliecina saistībā ar Covid-19 izplatību noteikto ierobežojumu ietekmi uz komersantu, bet ir jāpierāda, ka ienākumi ir samazinājušies ar Covid-19 izplatību noteiktās ārkārtējās situācijas ietekmē. Arī Finanšu ministrija ir norādījusi, ka ienākumu samazinājums var rasties no nomnieka neatkarīgu iemeslu dēļ, taču ministrijas minētie piemēri (ārvalstu komersanta darbības pasliktināšanās, rūpnīcas aizvēršana sakarā ar Covid‑19 ierobežojumiem) norāda, ka šiem apstākļiem jābūt saistītiem ar Covid‑19 ierobežojumiem. Taču, kā jau tika minēts iepriekš, tiesa konstatēja, ka pieteicējas ienākumu kritums ir saistīts ar Krievijas Federācijas politiku samazināt, bet vēlāk pilnībā pārtraukt, ogļu kravu pārkraušanu caur Baltijas jūras ostām, kā arī Eiropas Savienības politiku un pieņemtajiem lēmumiem t. s. Eiropas „zaļā kursa” ietvaros, kas paredz oglekļa izmešu neitralitāti Eiropas Savienības dalībvalstīs nākamajās desmitgadēs, paredzot atteikšanos no fosilajiem energoresursiem, tostarp oglēm.

[14] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apgabaltiesa pareizi ir interpretējusi piemērotās tiesību normas un novērtējusi faktiskos apstākļus, līdz ar to nav pamata apgabaltiesas sprieduma atcelšanai. Savukārt pieteicējas kasācijas sūdzība nav pamatota.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 19.maija spriedumu, bet AS „VENTSPILS TIRDZNIECĪBAS OSTA” kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.