**Augstskolas rīcības pret studentu pārbaudes tiesā pieļaujamība**

Studenti ir valstij īpaši pakļautās personas (studiju laikā nonāk valsts pakļautībā). Tas attiecas arī uz gadījumiem, kad augstskola, kas nav valsts dibināta un nav publisko tiesību persona, tomēr īsteno valsts akreditētu studiju programmu

Goda un cieņas kā privāto tiesību jomā ietilpstošu tiesību raksturs pats par sevi neizslēdz to, ka šādu tiesību iespējamais aizskārums pārbaudāms administratīvā procesa kārtībā. Tomēr arī rīcība pret studentu, kā augstskolai īpaši pakļauto personu, ir tiesā pārbaudāma faktiskā rīcība tikai tad, ja tā būtiski ierobežo iestādei īpaši pakļautas personas cilvēktiesības.

Ikdienas dzīvē diemžēl nevar izvairīties no tādas savstarpējas komunikācijas, kas nav ideāla, reizēm kādu vārdu vai frāzi var teikt un uztvert asāk, reizēm komunikācijā var parādīties negatīva emocionāla attieksme. Taču tas nenozīmē, ka katrs asāks vārds radītu pamatu vērsties ar kaitējuma atlīdzinājuma prasījumu tiesā. Lai runātu par tiesā aizstāvamu tiesību aizskārumu, būtu jāspēj norādīt uz tā nopietno raksturu; īpaši pakļauto personu gadījumā būtu jāspēj pamatot, ka komunikācija ir sasniegusi līmeni, kas būtiski ierobežo cilvēktiesības. Pretējā gadījumā ikdienas komunikācija cilvēku starpā kļūtu par nemitīgu tiesāšanās priekšmetu un neveicinātu kopīgu sadzīvošanu vienā sabiedrībā, kas, lai arī vienmēr nav ideāla, ir cilvēkiem nepieciešama.

**Latvijas Republikas Senāta
Administratīvo lietu departamenta
2024.gada 7.novembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. A420116924, SKA-525/2024**

 [ECLI:LV:AT:2024:1107.A420116924.23.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/543001.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Rudīte Vīduša, senatori Ermīns Darapoļskis un Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 26.februāra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu daļā.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicējs [pers. A] vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu, kurā citstarp lūdza atzīt par prettiesisku Rīgas Juridiskās augstskolas rīcību – emocionālo vardarbību pret pieteicēju – un uzlikt augstskolai pienākumu rakstveidā par to atvainoties.

[2] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis atteica šajā daļā pieteikumu pieņemt. Tiesnesis secināja, ka pieteicējs iebilst pret profesora rīcību e-pasta vidē – nievājošu attieksmi, kas izpaudās kā pieteicēja izsmiešana un pret pieteicēju vērsta ļauna ironija. Tātad, pieteicēja ieskatā, profesors ar savu rīcību aizskāris pieteicēja godu un cieņu. Profesora rīcība, kas izpaužas kā pieteicēja goda un cieņas aizskaršana, nav izskatāma administratīvajā procesā kā iestādes faktiskā rīcība. Šāda rīcība jeb veids vai stils, ir vērtējama ētikas normu izpratnes kontekstā kā profesora subjektīvā attieksme pret konkrēto studentu. Goda un cieņas aizsardzības institūts tiesībās kalpo drīzāk atsevišķu personu interesēm, nevis valsts vai vispārības interesēm, turklāt goda un cieņas aizskāruma gadījumā subjektu tiesiskajām attiecībām nepiemīt subordinācijas raksturs, tādējādi secināms, ka tas pieder privāto, nevis publisko tiesību jomai. Piemērojamā tiesību norma ir Civillikuma 2352.1pants – tiesību norma, kas pieder privāto tiesību jomai. Līdz ar to pieteicējs jautājumu par godu un cieņu aizskarošā apgalvojuma atsaukšanu un kompensācijas piedzīšanu var risināt civiltiesiskā kārtībā, vēršoties ar prasības pieteikumu vispārējās jurisdikcijas tiesā. Ņemot vērā minēto, pieteikumu šajā daļā atsakāms pieņemt, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta 1.punktu, proti, tas nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

[3] Pieteicējs par tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību. Tajā norādīts, ka tiesnesis atsaucies uz Senāta atziņām, taču uz izskatāmo gadījumu būtu attiecināmas citas atziņas – tādas pašas, kādas Senāts attiecinājis uz tuvāku salīdzināmu situāciju, emocionālo vardarbību pret bērniem izglītības iestādē. Turklāt, tā kā pieteicēja godu un cieņu aizskarošas ziņas netika izplatītas publiski, pieteicējs nemaz nebauda Civillikuma normu aizsardzību.

[4] Rīgas Juridiskā augstskola iesniegusi paskaidrojumus, kuros tā norāda, ka blakus sūdzību neatzīst un piekrīt rajona tiesas tiesneša argumentiem.

**Motīvu daļa**

[5] Augstskolas, kas īsteno valsts akreditētu studiju programmu, neatkarīgi no augstskolas dibinātājiem (publisko vai privāto tiesību personas) un neatkarīgi no augstskolas juridiskās formas (publiska vai privāta persona) šādu studiju programmu īstenošanā darbojas publisko tiesību jomā. Valsts akreditētas studiju programmas ietvaros privāto augstskolu studenti nonāk tādā pašā tiesiskajā situācijā attiecībā pret valsti kā valsts dibināto augstskolu studenti. Proti, studenti studē ar mērķi iegūt valstiski atzītu diplomu par augstākās izglītības iegūšanu, apgūstot valsts akreditētu studiju programmu.

Līdz ar to Rīgas Juridiskā augstskola, kas atbilstoši Rīgas Juridiskās augstskolas likuma 2. un 3.pantam ir sabiedrība ar ierobežotu atbildību, kuras dalībnieki ir Latvijas Universitāte un nodibinājums „Fonds atvērtai sabiedrībai DOTS”, valsts akreditēto studiju programmu īstenošanā darbojas publisko tiesību jomā. Atbilstoši publiski pieejamām ziņām (Augstākās izglītības kvalitātes aģentūras interneta vietne [*https://eplatforma.aika.lv/*](https://eplatforma.aika.lv/)) abas Rīgas Juridiskās augstskolas bakalaura studiju programmas ir akreditētas.

[6] Senāta judikatūrā ir nostiprinājusies atziņa, ka studenti ir valstij īpaši pakļautās personas (studiju laikā nonāk valsts pakļautībā) (*Senāta 2011.gada 11.februāra lēmuma lietā Nr. SKA-386/2011, A42980609, 11.punkts, 2012.gada 5.decembra lēmuma lietā Nr. SKA-961/2012, 680052412, 6.punkts*).

Minētais attiecas arī uz gadījumiem, kad augstskola, kas nav valsts dibināta un nav publisko tiesību persona, tomēr īsteno valsts akreditētu studiju programmu.

Līdz ar to studenti atrodas īpašās pakļautības attiecībās ar Rīgas Juridisko augstskolu.

[7] Nav šaubu, ka pieteicējs tiesā vērsies sakarā ar augstskolas rīcību studiju programmas īstenošanā – augstskolas pasniedzēja saraksti ar pieteicēju sakarā ar studiju kursa prasību izpildi. Tātad runa ir par iestādes rīcību publisko tiesību jomā, nevis privāto tiesību jomā.

Tas, ka pieteicēja norādītā rīcība, viņa ieskatā, aizskar pieteicēja godu un cieņu jeb personas privātās tiesības, nepadara iestādes rīcību par tādu, kas nav publisko tiesību jomā. Lai kādu tiesību aktu vai rīcību pārbaudītu administratīvā procesa kārtībā, ir būtiski, kādā jomā ir pieņemts šis tiesību akts vai veikta rīcība, nevis tas, kādas tiesības tas aizskar. Nedz Administratīvā procesa likuma 1.panta trešā daļa (par administratīvo aktu), nedz 89.panta pirmā daļa (par faktisko rīcību) neparedz pazīmi, ka tiesību aktam vai rīcībai būtu jāaizskar tieši personas publiskās tiesības. Līdzīgi, arī pašvaldības iestādes izsniegta būvatļauja zināmos gadījumos aizskar tieši privātās tiesības (īpašuma tiesības, lietošanas tiesības), bet, tā kā būvatļauju izsniedz iestāde publisko tiesību jomā, tad tas ir administratīvais akts.

Ja tiesību akts vai faktiskā rīcība ir publisko tiesību jomā, tad to tiesiskuma pārbaude notiek administratīvā procesa kārtībā.

Līdz ar to Administratīvās rajona tiesas tiesnesis nepareizi atzina, ka goda un cieņas kā privāto tiesību jomā ietilpstošu tiesību raksturs pats par sevi izslēdz to, ka šādu tiesību iespējamais aizskārums pārbaudāms administratīvā procesa kārtībā.

Rajona tiesas tiesnesis ir atsaucies uz Senāta 2011.gada 26.maija lēmumu lietā Nr. SKA-575/2011, lai pamatotu goda un cieņas aizsardzību vienīgi civiltiesiskā kārtā. Taču Senāts citās lietās ir skaidri atzinis: ja iejaukšanās privātajā dzīvē (kas ietver arī personas godu un cieņu) notikusi, valsts pārvaldes iestādei izdodot administratīvo aktu vai izdarot faktisko rīcību, privātās dzīves aizskāruma pārbaude veicama administratīvajā tiesā (*Senāta 2007.gada 9.jūlija sprieduma lietā Nr. SKA-346/2007, A42219804, 9.punkts, 2019.gada 25.jūlija lēmuma lietā Nr. SKA-1209/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0725.SKA120919.4.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/387792.pdf)*, 6., 7.punkts*).

[8] Administratīvā procesa likuma 1.panta trešā daļa noteic, ka administratīvais akts citstarp ir lēmums par iestādei īpaši pakļautas personas tiesiskā statusa nodibināšanu, maiņu, izbeigšanu un šīs personas disciplināro sodīšanu, kā arī cits lēmums, ja tas būtiski ierobežo iestādei īpaši pakļautas personas cilvēktiesības. Tā kā šajā gadījumā nav runa par tiesību aktu, tad būtu jāvērtē, vai rīcība, par kuru tiesā vērsies pieteicējs, ir faktiskā rīcība. Analoģiski kā gadījumā ar tiesību aktu, arī rīcība pret īpaši pakļauto personu tikai tad ir tiesā pārbaudāma faktiskā rīcība, ja tā būtiski ierobežo iestādei īpaši pakļautas personas cilvēktiesības.

No pieteikuma un rajona tiesas tiesneša lēmuma izriet, ka pieteikums tā atteiktajā daļā ir bijis par pasniedzēja rīcību, sarakstoties ar pieteicēju, – pēc pieteicēja apgalvojuma tā ir bijusi nievājoša attieksme, izsmiešana, ļauna ironija.

Senāts ņem vērā, ka ikdienas dzīvē diemžēl nevar izvairīties no tādas savstarpējas komunikācijas, kas nav ideāla, reizēm kādu vārdu vai frāzi var teikt un uztvert asāk, reizēm komunikācijā var parādīties negatīva emocionāla attieksme. Taču tas nenozīmē, ka katrs asāks vārds radītu pamatu vērsties ar kaitējuma atlīdzinājumu tiesā. Lai runātu par tiesā aizstāvamu tiesību aizskārumu, būtu jāspēj norādīt uz tā nopietno raksturu; īpaši pakļauto personu gadījumā būtu jāspēj pamatot, ka komunikācija ir sasniegusi līmeni, kas būtiski ierobežo cilvēktiesības. Pretējā gadījumā ikdienas komunikācija cilvēku starpā kļūtu par nemitīgu tiesāšanās priekšmetu un neveicinātu kopīgu sadzīvošanu vienā sabiedrībā, kas, lai arī vienmēr nav ideāla, ir cilvēkiem nepieciešama.

Šajā gadījumā Senāts, ņemot vērā arī to, ka sarakste nebija publiska, tādu būtisku pieteicēja tiesību aizskārumu un līdz ar to cilvēktiesību ierobežojumu nesaskata.

Līdz ar to rajona tiesas tiesneša lēmumā, lai arī ar nepareizu argumentāciju, ir pamatoti atzīts, ka pieteikums daļā par emocionālo vardarbību pret pieteicēju nav izskatāms administratīvā procesa kārtībā.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 323.panta pirmās daļas 1.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 26.februāra lēmumu daļā, ar kuru atteikts pieņemt pieteikumu, bet [pers. A] blakus sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.