**Izdevumu advokāta palīdzības samaksai atlīdzināšana, ja izskatīta prasība, kurā ietverti vairāki atšķirīgi prasījumi**

Piemērojamais Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta apakšpunkts jānosaka atbilstoši prasībā ietvertajam patstāvīgajam (pamata) prasījumam vai prasījumiem.

**Tiesas atzinums par lietas sarežģītību, lemjot par atlīdzināmajiem izdevumiem advokāta palīdzības samaksai**

Pazīme – lietas sarežģītība – piešķir Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta „e” apakšpunkta noteikumiem specialitāti attiecībā pret tās pašas daļas 1. punkta „d” apakšpunktu. Tiesai ir jāpamato, kāpēc tā piemēro speciālo tiesību normu, proti, kāpēc tiesa lietu atzinusi par sarežģītu.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civilllietu departamenta**

**2024. gada 16. decembra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C30450221, SKC‑211/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:1216.C30450221.13.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/546064.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Dzintra Balta, senatori Valerijs Maksimovs un Kristīne Zīle

rakstveida procesā izskatīja SIA „DEPO DIY” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 13. oktobra spriedumu SIA „DEPO DIY” prasībā pret [pers. A] par tiesību uz preču zīmi pārkāpuma novēršanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] SIA „DEPO DIY” cēlusi pret [pers. A] prasību par tiesību uz preču zīmi pārkāpuma novēršanu.

[2] Ar Rīgas pilsētas tiesas 2022. gada 9. decembra spriedumu prasība apmierināta daļēji, nospriežot nodot prasītājai lietošanas tiesības uz domēna vārdiem depo.lt, e-depo.lt, e-depo.lv; uzlikt pienākumu atbildētājam mainīt SIA „e-depo.lv” un SIA „depo.lt” firmas nosaukumus; piedzīt no atbildētāja prasītājas labā nemantiskā kaitējuma atlīdzību 500 *euro*. Prasība noraidīta daļā par preču zīmes nelikumīgas izmantošanas izbeigšanu un nemantiskā kaitējuma atlīdzību 5500 *euro*.

[3] Atbildētājs iesniedza apelācijas sūdzību, kurā pārsūdzēja Rīgas pilsētas tiesas spriedumu daļā, ar kuru prasība apmierināta. Spriedums pārējā daļā stājās likumīgā spēkā.

[4]  Rīgas apgabaltiesa izskatīja lietu sakarā ar atbildētāja apelācijas sūdzību, un ar 2023. gada 13. oktobra spriedumu prasību noraidīja (kā rezultātā, ņemot vērā pirmās instances tiesas spriedumu, prasība pilnīgi noraidīta), un no prasītājas atbildētāja labā piesprieda tiesāšanās izdevumus, tostarp ar lietas vešanu saistītos izdevumus advokāta palīdzības samaksai 4275 *euro*.

[5] SIA „DEPO DIY” iesniedza kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas spriedumu.

Ar senatoru kolēģijas 2024. gada 3. jūlija rīcības sēdes lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar SIA „DEPO DIY” kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 13. oktobra spriedumu daļā, ar kuru no prasītājas piedzīti ar lietas vešanu saistītie izdevumi 4275 *euro*, bet atteikts ierosināt kasācijas tiesvedību par spriedumu tā pārējā daļā.

[6] Rīgas apgabaltiesas spriedums daļā par ar lietas vešanu saistīto izdevumu piedziņu pamatots ar šādiem argumentiem.

[6.1] Atbildētājs lūdzis piedzīt no prasītājas izdevumus par zvērināta advokāta juridisko palīdzību, ko apstiprina rēķins par 4840 *euro* (sk. *lietas 2. sējuma 165. lpp.*). Pieteikumā par šo izdevumu piedziņu atbildētājs norādījis, ka samazina izrakstītā rēķina summu un lūdz piedzīt no prasītājas šos izdevumus 4275 *euro* apmērā.

[6.2] Ievērojot, ka celtā prasība noraidīta, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta „e” apakšpunktu, atzīstams, ka no prasītājas atbildētāja labā piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi par zvērināta advokāta juridisko palīdzību 4275 *euro* apmērā.

[7] Kasācijas sūdzībā SIA „DEPO DIY” lūgusi spriedumu atcelt šādu apsvērumu dēļ.

Pārsūdzētais spriedums ir nepamatots daļā, ar kuru no prasītājas piedzīti ar lietas vešanu saistītie izdevumi 4275 *euro*. Sprieduma motīvu daļā tiesa nav norādījusi nevienu apstākli, kuru tiesa būtu novērtējusi par pietiekamu, lai lietu atzītu par sarežģītu un tāpēc piemērotu Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta „e” apakšpunktu minēto izdevumu apmēra noteikšanai.

Atbildētājas pārstāvis advokāts ir piesaistīts tikai apelācijas tiesvedībā, piedalījies tikai vienā apelācijas instances tiesas sēdē, kā arī nav iesniedzis vai lūdzis tiesai izprasīt nevienu papildu pierādījumu.

[8] Atbildētājs iesniedzis paskaidrojumus par kasācijas sūdzību, kuros norādījis šādus argumentus.

Pārmetumi par Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1.punkta „e” apakšpunkta nepareizu piemērošanu izteikti bez pamata. Nevar apšaubīt lietas sarežģītību. No apelācijas sūdzības un paskaidrojumiem apelācijas instances tiesā secināms, ka advokāts, kurš pārstāv atbildētāju, ir sniedzis apjomīgu juridisko palīdzību, analizējis tiesu praksē nebijušu situāciju (kad pirmās instances tiesa patvaļīgi apmierinājusi prasību uz prasības pieteikumā nenorādīta pamata), kā arī analizējis prasījumu par ārvalstīs reģistrēta domēna vārda lietošanas tiesību nodošanu.

**Motīvu daļa**

[9] Senātam šajā lietā jānoskaidro, vai apgabaltiesa pareizi piemērojusi Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta „e” apakšpunktu un, ja ne, vai procesuālais pārkāpums ir tāds, kas novedis vai varēja novest pie lietas nepareizas izspriešanas jautājumā par tiesāšanās izdevumu – atlīdzības advokāta palīdzības samaksai – piespriešanu.

[10] Civilprocesa likuma 44. pants noteic apmēru, kādā atlīdzināmi ar lietas vešanu saistītie izdevumi.

[10.1] No Latvijas Republikas Satversmes 92. panta pirmā teikuma valstij izriet pienākums pieņemt tādas tiesību normas, kas taisnīgi noregulē ar juridiskās palīdzības izdevumu atlīdzināšanu saistītos jautājumus; tas aptver arī valsts pienākumu noteikt atlīdzināmo izdevumu apmēru. Ir pamats uzskatīt, ka, likumdevējs atlīdzināmo izdevumu maksimālo apmēru advokāta palīdzības samaksai atzinis par tādu, kāds nepieciešams efektīvai lietas vešanai tiesā (sal.*Satversmes tiesas 2014. gada 7. februāra sprieduma lietā Nr.*[*2013‑04‑01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2016/02/2013-04-01_Spriedums.pdf) *19.3. punktu*).

Senāts ir vērsis uzmanību uz to, ka Civilprocesa likuma 44. panta piektā daļa ir skatāma kopsakarā ar šī panta pirmo un ceturto daļu, kurās likumdevējs noteicis atlīdzināmo izdevumu apmēru (izdevumi faktiskajā apmērā) un ierobežojumu (konkrēta summa un tiesu instanču skaits). Tādējādi likumdevējs jau ir novērtējis, kas vairumā lietu ir taisnīga atlīdzība pusei par izdevumiem, kas tai radušies sakarā ar advokāta sniegto palīdzību (sk. *Senāta 2020. gada 4. novembra sprieduma lietā Nr. SKC-974/2020, (*[*ECLI:LV:AT:2020:1104.C12193319.10.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/424341.pdf)*), 8.3. punktu*).

[10.2] Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punktā, lai noteiktu atlīdzināmo izdevumu apmēru advokāta palīdzības samaksai, tiek izmantota atšķirīga metodoloģija atkarībā no prasības rakstura: mantiska rakstura prasībās tas aprēķināms no prasības summas (sk. „*a”, „b” un „c” apakšpunktu*), savukārt nemantiska rakstura prasībās noteikts konkrēts maksimālais apmērs (sk. „*d” un „e” apakšpunktu*).

Minētās normas e apakšpunktā paredzēts, ka izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām nav mantiska rakstura, un lietās, kuras tiesa atzinusi par sarežģītām, ir atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 4275 *euro*.

Pazīme – lietas sarežģītība – piešķir Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta „e” apakšpunkta noteikumiem specialitāti attiecībā pret tās pašas daļas 1. punkta „d” apakšpunktu, kas noteic ierobežojumu atlīdzināmajiem izdevumiem advokāta palīdzības samaksai (to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 2850 *euro*) prasībās, kurām nav mantiska rakstura. Atšķirība ir tajā, ka sarežģītā lietā atlīdzināmo izdevumu maksimālā summa ir lielāka.

Tātad, lai pareizi attiecinātu Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta „e” apakšpunktu uz lietas apstākļiem, likumā noteiktajā procesuālajā kārtībā ir jākonstatē tādi faktiskie apstākļi, kas pamato, ka kumulatīvi izpildās divas normas tiesiskā sastāva pazīmes: 1) prasībai nav mantiska rakstura; 2) tiesa lietu ir atzinusi par sarežģītu.

[11] Procesuālā kārtība, kādā tiek izspriesti pušu pieteiktie prasījumi un lūgumi, ir vienota. Civilprocesa likuma 193. panta piektās daļas noteikumi (*motīvu daļā norāda lietā konstatētos faktus, pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumentus, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi. Šajā daļā norāda arī normatīvos aktus, pēc kuriem tiesa vadījusies, un konstatēto lietas apstākļu juridisko novērtējumu, kā arī tiesas secinājumus par prasības pamatotību vai nepamatotību*) vienlīdz piemērojami kā attiecībā uz lietas izspriešanu pēc būtības, tā arī attiecībā uz jautājuma izlemšanu par ar lietas vešanu saistīto izdevumu, tostarp izdevumu advokāta palīdzības samaksai, atlīdzināšanu.

Kasācijas sūdzībā pamatoti norādīts, ka tiesa, nosakot advokāta palīdzības samaksas atlīdzinājuma apmēru, lai arī atsaukusies uz Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta „e” apakšpunktu, tomēr nav norādījusi argumentāciju par tādiem lietā konstatētiem apstākļiem, kas pamatotu atbilstību minētās normas tiesiskajam sastāvam.

Tiesas atzinums par lietas sarežģītību nevar būt patvaļīgs. Argumentācijas iztrūkums liecina, ka nav izpildīts Civilprocesa likuma 193. panta piektajā daļā noteiktais pienākums norādīt konstatētos apstākļus, kas pamato attiecīgās normas piemērošanu, kā arī norādīt konstatēto apstākļu juridisko novērtējumu.

Atbildētāja paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norādītie apstākļi, kas viņa ieskatā pamato lietas sarežģītību, nevar novērst tiesas pieļauto pārkāpumu un papildināt spriedumu ar iztrūkstošo argumentāciju.

[12] Vienlaikus Senāts atzīst, ka tiesas pieļautais procesuālais pārkāpums nav novedis pie jautājuma par advokāta palīdzības samaksas atlīdzināšanu nepareizas izspriešanas, jo neatkarīgi no lietas sarežģītības (kuras pamatošanai nepieciešama argumentācija) konstatēšanas, piespriežamā atlīdzība, ņemot vērā prasībā ietvertos prasījumus, nevarētu būt mazāka par tiesas piespriestajiem 4275 *euro*.

[12.1] Prasītājs kopumā (vairākkārt papildinot un precizējot prasību) bija pieteicis šādus prasījumus:

1) uzlikt atbildētājam pienākumu izbeigt nelikumīgu prasītājas preču zīmes „DEPO” izmantošanu;

2) uzlikt atbildētājam pienākumu nodot prasītājai domēna vārdu e-depo.lv, e-depo.lt un depo.lt lietošanas tiesības uz visiem laikiem;

3) noteikt atbildētājam aizliegumu turpmāk reģistrēt domēna vārdus, kas satur prasītājas preču zīmes „DEPO” vārdisko daļu;

4) piedzīt nemantiskā kaitējuma atlīdzību 6000 *euro*;

5) aizliegt atbildētājam lietot SIA „e-depo.lv” firmā prasītājas reģistrēto preču zīmi „DEPO”;

6) aizliegt atbildētājam lietot SIA „depo.lt” firmā prasītājas reģistrēto preču zīmi „DEPO”;

7) uzlikt atbildētājam pienākumu mainīt SIA „e-depo.lv” firmas nosaukumu tā, lai tas neietver prasītājas īpašumā reģistrēto preču zīmi „DEPO”;

8) uzlikt atbildētājam pienākumu mainīt SIA „depo.lt” firmas nosaukumu tā, lai tas neietver prasītājas reģistrēto preču zīmi „DEPO”.

[12.2] Atbildētājs lūdzis piespriest no prasītāja viņa tiesāšanās izdevumus advokāta palīdzības samaksai 4275 *euro.*

[12.3] Prasība ir izskatīta divās tiesu instancēs un rezultātā pilnībā noraidīta. Tas nozīmē, ka nav piemērojama Civilprocesa likuma 44. panta ceturtā daļa, kas noteic procentuāli mazāku atlīdzību, nekā noteikts Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta apakšpunktos, ja lieta izskatīta tikai pirmās instances tiesā.

[12.4] Lietā izskatīti un noraidīti gan vairāki nemantiski prasījumi, gan arī viens mantisks prasījums.

Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punktā nav paredzēti priekšnoteikumi visiem dzīves gadījumiem, tostarp tādiem, kuros prasībā ietverti vairāki prasījumi (sk. *Civilprocesa likuma 134. pantu*), kas var būt gan mantiski, gan nemantiski, gan arī mantiski, kas nav jānovērtē. Senāts atzīst, ka šādos gadījumos risinājums rodams, ievērojot taisnīguma principu un citus Civilprocesa likumā nostiprinātos principus.

Civilprocesa likuma 34. panta pirmajā daļā noteikts, ka valsts nodeva maksājama par patstāvīgu prasījumu par strīda priekšmetu. Minētais nozīmē, ka prasījumi var arī nebūt patstāvīgi, proti, tie var būt saistīti ar patstāvīgo (pamata) prasījumu tādā veidā, ka izriet no pamata prasījuma vai papildina to. Šādos gadījumos valsts nodevas likme nosakāma atbilstoši patstāvīgajam jeb pamata prasījumam. Tas pats princips piemērojams, arī nosakot atlīdzināmo advokāta palīdzības samaksas apmēru. Proti, piemērojamais Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta apakšpunkts jānosaka atbilstoši prasībā ietvertajam patstāvīgajam (pamata) prasījumam vai prasījumiem.

[12.5] Visi nemantiskie prasījumi (sk. *šā sprieduma 12.1.punktu*) izriet no nemantiskā pamata prasījuma (sk. *Preču zīmju likuma 54. pantu par pamata un papildu tiesiskās aizsardzības līdzekļiem*), tāpēc nosakāma vienota atlīdzība kā par vienu nemantisku prasījumu advokāta palīdzības samaksai atbilstoši Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta „e” vai „d” apakšpunktam. Ja nav konstatēta lietas sarežģītība, atlīdzības summa ir ne vairāk par 2850 *euro.*

Savukārt atlīdzība advokāta palīdzības samaksai par mantisko prasījumu nosakāma saskaņā ar Civilprocesa likuma 44. panta pirmās daļas 1. punkta „a” apakšpunktu, tas ir, advokāta palīdzības samaksas faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no noraidītā prasījuma.

Noraidītais mantiskais prasījums ir par 6000 *euro*, no kuriem 30 procenti ir 1800 *euro*.

Tas nozīmē, ka šajā lietā atlīdzināmā advokāta palīdzības samaksa nedrīkstētu pārsniegt 4650 *euro* (2850+1800), ja lieta nav sarežģīta.

Tiesa izskata prasījumus un lūgumus tikai tādā apmērā, kā to lūdz lietas dalībnieki. Atbildētājs lūdzis piespriest atlīdzību 4275 *euro*, kas nepārsniedz likumā noteikto ierobežojumu, kas attiecināms uz noraidītajiem prasījumiem. Tāpēc lietas sarežģītības konstatēšana nemainītu jautājuma izskatīšanas rezultātu, un spriedums kasācijas instances tiesā izskatītajā daļā atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 1. punktu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 13. oktobra spriedumu daļā, ar kuru no prasītājas piedzīti ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta palīdzības samaksai 4275 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.