**Valsts pārvaldes iestādes rīcības un ar to nesaistītas personas pienākumu neizpildes nošķiršana**

Ja valsts pārvaldes iestādes rīcību ietekmē informācijas saņemšana no personas, kuras rīcība neietilpst valsts pārvaldes jomā, valsts pārvaldes iestādes rīcības pareizība novērtējama tajos faktiskajos un tiesiskajos apstākļos, kādi pastāvēja attiecīgajā brīdī, personas rīcību pieņemot kā faktu.

Proti, situācijā, kad ieslodzījuma vieta nav no kriminālprocesa virzītāja saņēmusi informāciju par ieslodzītā aizstāvi, tikšanās liegšanas tiesiskuma izvērtējumā administratīvajā procesā šāda procesa virzītāja rīcība jāpieņem kā fakts. Jautājums par procesa virzītāja pienākuma neizpildi risināms kriminālprocesa regulējuma ietvaros.

**Latvijas Republikas Senāta
Administratīvo lietu departamenta
2024.gada 10.decembra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr.A420236121, SKA‑268/2024**

 [ECLI:LV:AT:2024:1210.A420236121.17.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/545569.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Rudīte Vīduša, senatori Ermīns Darapoļskis un Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz zvērināta advokāta Artūra Zvejsalnieka pieteikumu par Rīgas Centrālcietuma faktiskās rīcības – liegšanas 2021.gada 21.jūnijā un 29.jūnijā satikties ar aizstāvamo – atzīšanu par prettiesisku, sakarā ar Ieslodzījuma vietu pārvaldes kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 6.jūnija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2021.gada 30.jūnijā Rīgas Centrālcietumā saņemts pieteicēja iesniegums, kurā lūgts sniegt informāciju, kāpēc 2021.gada 21.jūnijā un 29.jūnijā viņam tika liegta iespēja tikties ar ieslodzīto aizstāvamo.

Rīgas Centrālcietums sniedza atbildi, ka 2021.gada 21.jūnijā tikšanās nebija iespējama, jo ieslodzītais aizstāvamais bija ievietots karantīnas kamerā un Rīgas Centrālcietumam nebija informācijas, ka pieteicējs ir ieslodzītā aizstāvis. Savukārt 2021.gada 29.jūnijā tikšanās nebija iespējama, jo Rīgas Centrālcietumam joprojām nebija informācijas, ka pieteicējs ir ieslodzītā aizstāvis.

Pieteicējs vērsās Ieslodzījuma vietu pārvaldē, lūdzot atzīt par prettiesisku Rīgas Centrālcietuma faktisko rīcību, bet Ieslodzījuma vietu pārvalde norādīja, ka Rīgas Centrālcietuma faktiskā rīcība bijusi tiesiska.

[2] Pieteicējs iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu par Rīgas Centrālcietuma faktiskās rīcības atzīšanu par prettiesisku.

[3] Administratīvā apgabaltiesa, izskatījusi lietu apelācijas kārtībā, ar 2023.gada 6.jūnija spriedumu pieteikumu apmierināja. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Tiesību normas, kuras bija jāpiemēro 2021.gada 21.jūnijā, neparedzēja konkrētā ieslodzītā ievietošanu karantīnas kamerā. Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 40.pants varēja būt pamats ieslodzītā ievietošanai karantīnas kamerā tikai tad, ja ieslodzītais būtu pārņemts no ārvalsts, bet šā likuma 42.panta pirmā daļa nebija interpretējama tādējādi, ka aizdomas par inficēšanos ar Covid-19 rada pats ievietošanas ieslodzījuma vietā fakts. Savukārt iekšējais normatīvais akts nebija piemērojams, jo citādāk noregulēja to, ko likumdevējs jau bija noregulējis.

[3.2] No tiesību normām, kuras bija jāpiemēro 2021.gada 29.jūnijā, izriet, ka procesa virzītājs nebija izpildījis pienākumu paziņot Rīgas Centrālcietumam par pieteicēju kā ieslodzītā aizstāvi. Pieteicējs jau 2021.gada 13.maijā bija izpildījis Kriminālprocesa likuma 79.panta piektajā daļā noteikto pienākumu iesniegt orderi procesa virzītājam. Tā kā pieteicēja aizstāvamajam no 2021.gada 10.jūnija bija piemērots apcietinājums un viņš bija ievietots Rīgas Centrālcietumā, procesa virzītājam bija pietiekams laiks izpildīt paziņošanas pienākumu. Procesa virzītājs ir Valsts policijas amatpersona, un Valsts policija un Rīgas Centrālcietums pārstāv Latvijas Republiku, kurai kopumā ir pienākums nodrošināt personu tiesības, tostarp sazinoties iestāžu starpā un apmainoties ar informāciju. Valsts pārvalde, nenodrošinot informācijas apriti starp iestādēm, ir pārkāpusi pieteicēja tiesības uz aizstāvības īstenošanu. Tā rezultātā Rīgas Centrālcietuma rīcība, neļaujot tikties ar ieslodzīto aizstāvamo, bija prettiesiska.

[4] Ieslodzījuma vietu pārvalde par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos iebildumus.

[4.1] Pieteicēja tiesību īstenošana nav notikusi objektīvu iemeslu dēļ, kas nav bijuši atkarīgi no Rīgas Centrālcietuma. Rīgas Centrālcietums rīkojies atbilstoši tiesiskajā regulējumā noteiktajām prasībām. Rīgas Centrālcietuma kompetencē nebija noskaidrot, vai pieteicējs ir ieslodzītā aizstāvis. Procesa virzītāja neizpildīts paziņošanas pienākums nevar būt Rīgas Centrālcietuma prettiesiska rīcība. Ļaujot pieteicējam tikties ar viņa aizstāvamo, tiktu pārkāptas tiesību normas.

[4.2] Lietā nav konstatēts būtisks un ilgstošs pieteicēja tiesību aizskārums, tāpēc tiesas secinājumi par prettiesiskumu nav atbilstoši pieteicējam radītajam tiesību aizskārumam.

[5] Pieteicējs rakstveida paskaidrojumā norādījis, ka kasācijas sūdzība ir nepamatota un būtisks pārkāpums ir aizstāvja kavēšana pildīt viņa pienākumus. Tāpat pieteicējs paudis viedokli, ka aizstāvim, lai apmeklētu savu aizstāvamo ieslodzījuma vietā, ir pietiekami izrakstīt un iesniegt ieslodzījuma vietai orderi, bet ieslodzījuma vietai nav pamata gaidīt informāciju no procesa virzītāja, jo advokāts ir tiesu sistēmai piederīga persona, kura patstāvīgi atbild par savu darbību.

[6] Ieslodzījuma vietu pārvalde, iepazīstoties ar pieteicēja paskaidrojumu, rakstveidā pauda papildu viedokli, norādot turpmāk minētos argumentus.

[6.1] Tiesa pārkāpusi objektīvās izmeklēšanas principu, jo nav juridiski pareizi un korekti izvērtējusi visus lietas apstākļus.

[6.2] Aizstāvamais Rīgas Centrālcietumā bija ievietots karantīnā, jo tur bija nonācis no epidemioloģiski nedrošas vides un Rīgas Centrālcietums mēģināja samazināt sabiedrības veselības apdraudējumu. Šī sabiedrības interešu aizsardzība vērtējama augstāk pār aizstāvja tiesībām īstenot ieslodzītā aizstāvību.

**Motīvu daļa**

[7] No Administratīvās apgabaltiesas sprieduma izriet, ka 2021.gada 21.jūnijā ieslodzījuma vieta liedza aizstāvim tikties ar ieslodzīto aizstāvamo sakarā ar ieslodzītā atrašanos karantīnā, papildus norādot arī uz to, ka Rīgas Centrālcietumam nav informācijas, ka pieteicējs ir ieslodzītā aizstāvis. Savukārt liegumam tikties 2021.gada 29.jūnijā kā pamats tika norādīts tieši tas, ka Rīgas Centrālcietumam nav informācijas, ka pieteicējs ir ieslodzītā aizstāvis.

[8] Senāts nevar izvērtēt apgabaltiesas sprieduma secinājumus, kas saistīti ar Covid-19 infekcijas izplatības ierobežojumiem un ieslodzītā atrašanos karantīnā, jo Ieslodzījuma vietu pārvaldes kasācijas sūdzībā nav ietverts neviens konkrēts arguments par tiesas pieļautu tiesību normas pārkāpumu šajā sakarā. Šādi argumenti ir iekļauti Ieslodzījuma vietu pārvaldes paustajā papildu viedoklī (paskaidrojumos), bet jaunu kasācijas sūdzības argumentu iesniegšana nav pieļaujama pēc Administratīvā procesa likuma 329.pantā noteiktā kasācijas sūdzības iesniegšanas termiņa. Turklāt šajos paskaidrojumos nekorekti norādīts, ka tie sniegti pēc iepazīšanās ar pieteicēja rakstveida paskaidrojumu, kaut arī pieteicējs rakstveida paskaidrojumā nebija minējis argumentus, kas saistīti ar Covid-19 infekcijas izplatības ierobežojumiem.

Līdz ar to, ciktāl apgabaltiesas spriedums attiecībā uz 2021.gada 21.jūnija liegumu pieteicējam tikties ar ieslodzīto aizstāvamo ir pamatots ar vērtējumu par liegumu tikties ar aizstāvamo sakarā ar karantīnu, tas netiek pārbaudīts kasācijas tiesvedībā.

[9] Pārbaudot apgabaltiesas sprieduma pamatojumu daļā par liegumu aizstāvim 2021.gada 21. un 29.jūnijā tikties ar ieslodzītu tādēļ, ka procesa virzītājs nebija Rīgas Centrālcietumam paziņojis par pieteicēju kā ieslodzītā aizstāvi, Senāts secina turpmāk minēto.

[10] Apgabaltiesa, lai pārbaudītu šo iestādes norādīto pamatojumu, ir vērtējusi arī procesa virzītāja rīcību atbilstoši Kriminālprocesa likuma normām. Tiesa atzina, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 79.panta piektajai daļai un 271.panta trešajai daļai procesa virzītājam ir pienākums informāciju par advokāta statusu kriminālprocesā nodot ieslodzījuma vietai, tiklīdz advokāts procesa virzītājam ir iesniedzis orderi, un konkrētajā gadījumā šis pienākums nebija izpildīts.

Tiesa ir tālāk atzinusi, ka arī procesa virzītāja rīcība ir iekļaujama valsts pārvaldes rīcībā kopumā, un tādēļ Rīgas Centrālcietuma rīcība, kuras iemesls bija procesa virzītāja pārkāpums, ir prettiesiska. Proti, apgabaltiesas ieskatā, nav izšķirošas nozīmes tam, ka pienākumu nav izpildījis procesa virzītājs, nevis tieši ieslodzījuma vieta, jo abas iestādes ietilpst valsts pārvaldē un pārstāv vienu atbildētāju – Latvijas Republiku.

Senāts šim secinājumam nepiekrīt. Procesa virzītājs, rīkojoties kriminālprocesa ietvaros atbilstoši Kriminālprocesa likuma normām, neveic funkcijas valsts pārvaldes jomā. Viņa rīcība izvērtējama atbilstoši Kriminālprocesa likuma normām. Šādu kompetenci, procesa virzītāja rīcības tiesiskuma pārbaudi atbilstoši Kriminālprocesa likuma normām, nevar uzņemties administratīvā tiesa. Tas, ka administratīvās tiesas kompetencē neietilpst kriminālprocesuālu lēmumu pārbaude, ir skaidri noteikts Administratīvā procesa likuma 1.panta trešajā daļā, kas definē administratīvajā tiesā pārbaudāmu administratīvo aktu pazīmes. Lai arī faktiskās rīcības skaidrojumā Administratīvā procesa likuma 89.pantā tiešā tekstā nav izslēgta kriminālprocesuāla rīcība, tomēr arī šajā gadījumā secinājums ir tāds pats: faktiskā rīcība atbilst visām administratīvā akta pazīmē, izņemot tiesisku seku radīšanu.

No Kriminālprocesa likuma 336.panta pirmās daļas, 337.panta otrās daļas 2.punkta un 339.panta otrās daļas otrā teikuma izriet, ka jautājumu par procesa virzītāja pienākuma neizpildi aizstāvis varēja risināt kriminālprocesa regulējuma ietvaros, noteiktā termiņā iesniedzot sūdzību uzraugošajam prokuroram.

Tā kā procesa virzītāja rīcība, nesniedzot ieslodzījuma vietai informāciju par advokātu kā par ieslodzītā aizstāvi, tiek regulēta Kriminālprocesa likumā un tātad neietilpst valsts pārvaldes jomā, apgabaltiesai, vērtējot Rīgas Centrālcietuma kā valsts pārvaldes iestādes rīcību, šāda procesa virzītāja rīcība bija jāpieņem kā fakts. Proti, jāvērtē, vai Rīgas Centrālcietums kā valsts pārvaldes iestāde rīkojās pareizi tajos faktiskajos un tiesiskajos apstākļos, kādi pastāvēja attiecīgajā brīdī, tostarp, ņemot vērā, ka no procesa virzītāja nebija saņemta informācija par ieslodzīto kā pieteicēja aizstāvamo.

[11] Tā kā apgabaltiesa nepamatoti ir pierēķinājusi procesa virzītāja rīcību Rīgas Centrālcietuma rīcības vērtējumam, tas varēja novest pie nepareiza lietas izskatīšanas rezultāta. Ieslodzījuma vietu pārvaldes kasācijas sūdzība līdz ar to ir pamatota.

[12] Administratīvā apgabaltiesa spriedumā norādījusi, ka informācijas neesība par pieteicēju kā ieslodzītā aizstāvi bija norādīta kā pamats liegumam tikties ar ieslodzīto gan 2021.gada 21.jūnijā, gan 29.jūnijā. Tātad nav pamata atstāt spriedumu negrozītu daļā par kādu no abām rīcībām (liegumiem), tas ir atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

Izskatot lietu no jauna, jāņem vērā, ka ieslodzītā atrašanās karantīnā bija atsevišķs Rīgas Centrālcietuma rīcības pamats. Tas ir izvērtēts pārsūdzētajā apgabaltiesas spriedumā, iebildumi par spriedumu attiecībā uz šo pamatu netika kasācijas sūdzībā izteikti. Tas nozīmē, ka apgabaltiesai nav no jauna jāpārbauda šā pamata tiesiskums, un šāds pamats liegumam tikties ar ieslodzīto ir ar tiesas spriedumu galīgi atzīts par nepareizu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 6.jūnija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt Ieslodzījuma vietu pārvaldei drošības naudu 70 *euro.*

Spriedums nav pārsūdzams.