**Informācijas pieejamība par arestētās virtuālās valūtas realizāciju**

Informācija par to, kā tika izpildīts kriminālprocesa virzītāja lēmums realizēt personas kontā arestētos virtuālās valūtas līdzekļus, proti, kā arestētie līdzekļi tika saņemti realizācijai, kā un kur realizēti un kāda naudas summa realizācijas rezultātā iegūta, ir uzskatāma par ar kriminālprocesu saistīto informāciju Kriminālprocesa likuma 375.panta pirmās daļas izpratnē.

Kriminālprocesa virzītājs, saņemot personas lūgumu iepazīties ar konkrētu informāciju, izvērtē, vai ir objektīvs pamats konkrēto informāciju neizsniegt vai izsniegt. Kriminālprocesa virzītāja lēmuma pārsūdzēšana notiek Kriminālprocesa likuma 24.nodaļas kārtībā.
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[1] Senātā saņemta pieteicēja [pers. A] kasācijas sūdzība par Administratīvās rajona tiesas 2024.gada 21.jūnija spriedumu, ar kuru noraidīts viņa pieteikums par pienākuma uzlikšanu Nodrošinājuma valsts aģentūrai izsniegt pieteicējam viņa 2023.gada 14.augusta iesniegumā pieprasīto informāciju.

Tiesa spriedumā konstatēja, ka pieteicējam kriminālprocesā noteikts aizdomās turētā statuss. Ar kriminālprocesa virzītāja – vecākā inspektora majora [pers. B] – 2022.gada 13.oktobra lēmumu nolemts uzlikt arestu pieteicēja virtuālās valūtas pakalpojumu sniedzēja „Binance” kontā esošajiem virtuālās valūtas līdzekļiem, savukārt ar2023.gada 14.februāra lēmumu nolemts minēto arestēto mantu – virtuālās valūtas līdzekļus – nodot realizācijai Nodrošinājuma valsts aģentūrai. Aģentūra, izpildot kriminālprocesa virzītāja lēmumu, realizēja arestēto mantu. Pieteicējs 2023.gada 14.augustā vērsās Nodrošinājuma valsts aģentūrā ar iesniegumu, lūdzot, lai aģentūra sniedz informāciju par to, kad aģentūrā tika saņemta pieteicēja kontā arestētā virtuālā valūta, cik veidu un kādas summas virtuālās valūtas tika saņemtas un kādas transakcijas bijušas saistībā ar arestētās virtuālās valūtas saņemšanu, kā arī lūdza izsniegt ar arestētās virtuālās valūtas realizāciju saistītos Ministru kabineta 2011.gada 27.decembra noteikumu Nr. 1025 „Noteikumi par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem un arestēto mantu” 76.5punkta 1., 2., 3.apakšpunktā un 76.6punktā norādīto dokumentu kopijas un informāciju par to, kāda naudas summa realizācijas rezultātā ieskaitīta deponēto līdzekļu kontā. Nodrošinājuma valsts aģentūra pieteicēja iesniegumu pārsūtīja konkrēto kriminālprocesu uzraugošajai prokuratūrai, kura to pārsūtīja procesa virzītājam un aģentūrai norādīja, ka pieteicēja pieprasītā informācija ir krimināllietas materiālos, tāpēc par pieteicēja iespējām iepazīties ar šo informāciju jālemj kriminālprocesa virzītājam, nevis Nodrošinājuma valsts aģentūrai. Attiecīgi aģentūra neizsniedza pieteicējam viņa pieprasīto informāciju.

Tiesa atzina, ka šāda aģentūras rīcība atzīstama par tiesisku un aģentūrai nav uzliekams pienākums izsniegt pieteicēja pieprasīto informāciju. Tiesa uzsvēra, ka aģentūras rīcībā attiecīgā informācija bija tādēļ, ka tās kompetencē ir izpildīt kriminālprocesuālo lēmumu par arestētās mantas realizāciju. Tā kā šī informācija pēc tam nodota kriminālprocesa virzītājam, kurš to iekļāvis krimināllietas materiālos, pieteicējam jautājums par piekļuvi šai informācijai jārisina kriminālprocesa ietvaros.

[2] Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa, atzīstot, ka Nodrošinājuma valsts aģentūrai nebija jāsniedz pieprasītā informācija, jo tā ir izmeklēšanas noslēpums, pārāk plaši interpretējusi Kriminālprocesa likuma 375.panta pirmo daļu. Par izmeklēšanas noslēpumu, pieteicēja ieskatā, būtu pamats atzīt tikai tādu informāciju, kas palīdz izmeklēt noziedzīgu nodarījumu un veido pierādījumu bāzi kriminālprocesā; tieši šādiem materiāliem un ziņām likumdevējs esot noteicis īpašu tiesisko aizsardzību izmeklēšanas noslēpuma veidā. Pieteicēja pieprasītā informācija savukārt attiecoties uz to, kā valsts realizējusi pieteicējam arestēto mantu, tā ir saimnieciska rakstura informācija un viņam kā arestētās mantas īpašniekam esot jābūt tiesībām piekļūt informācijai par to, kas un kā darīts ar viņam arestēto mantu. Piekļuvi šādai informācijai nevarot liegt, atsaucoties uz izmeklēšanas noslēpumu, jo tādējādi tiekot būtiski aizskartas privātpersonas tiesības saņemt informāciju par rīcību ar šīs personas īpašumu.

Senatoru kolēģija secina, ka minētie kasatora apsvērumi ir vērsti uz to, kāpēc pieteicēja pieprasītā informācija pēc būtības ir tāda informācija, kuru nebūtu pamats no pieteicēja slēpt un ar kuru viņam būtu jābūt iespējai iepazīties. Tomēr izskatāmajā lietā, vērtējot, vai pienākums sniegt šādu informāciju ir Nodrošinājuma valsts aģentūrai, visupirms izšķirošs ir jautājums, kuram ir tiesības lemt par pieteicēja iepazīstināšanu ar strīdus informāciju.

[3] Kriminālprocesa likuma 374.panta pirmā daļa noteic, ka no kriminālprocesa uzsākšanas brīža visus ar šo procesu saistītos dokumentus glabā vienkopus krimināllietā. Tādējādi krimināllietā tiek apkopoti visi ar kriminālprocesu saistītie dokumenti, ne tikai tie, kas vērsti tieši uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas pierādīšanu. Savukārt saskaņā ar šā likuma 375.panta pirmo daļu kriminālprocesa laikā krimināllietā esošie materiāli ir izmeklēšanas noslēpums un ar tiem drīkst iepazīties amatpersonas, kuras veic kriminālprocesu, kā arī personas, kurām minētās amatpersonas attiecīgos materiālus uzrāda šajā likumā paredzētajā kārtībā.

No minētajām tiesību normām skaidri izriet, ka visu ar kriminālprocesu saistīto dokumentēto informāciju glabā krimināllietas materiālos un par iespēju kādai personai ar to iepazīties laikā, kamēr vēl norit kriminālprocess, lemj kriminālprocesa virzītājs. Tādējādi tieši kriminālprocesa virzītājam, saņemot personas lūgumu iepazīties ar konkrētu informāciju, ir jāizvērtē, vai ir objektīvs pamats konkrēto informāciju neizsniegt vai izsniegt.

Ievērojot minēto, likumdevējs ir paredzējis, ka kriminālprocesa norises laikā tiesības uz piekļuvi krimināllietā esošai informācijai īstenojamas, par to lemjot kriminālprocesa ietvaros.

[4] Izskatāmajā lietā pieteicējs pieprasījis informāciju par to, kā tika izpildīts kriminālprocesa virzītāja lēmums realizēt pieteicēja kontā arestētos virtuālās valūtas līdzekļus, proti, kā arestētie līdzekļi tika saņemti realizācijai, kā un kur realizēti un kāda naudas summa realizācijas rezultātā iegūta. Šāda informācija neapšaubāmi ir uzskatāma par ar kriminālprocesu saistīto informāciju Kriminālprocesa likuma 374.panta pirmās daļas izpratnē, līdz ar to ir pamatota šādas informācijas esība krimināllietā. Attiecīgi par to, vai ir kāds objektīvs pamats, kāpēc pieteicējam liegt iespēju ar to iepazīties, ir jāizlemj kriminālprocesa virzītājam.

[5] Senatoru kolēģija var piekrist kasācijas sūdzībā norādītajam, ka arestētās mantas realizācijas procedūrai jābūt tiesiskai un taisnīgai, un personai, kuras manta arestēta un realizēta, vispārīgi būtu atzīstamas tiesības ar šo informāciju iepazīties. Nav šaubu, ka demokrātiskā valstī ikvienas personas tiesību ierobežojumam ir jābūt pamatotam un taisnīgam, un nav pieļaujama personas tiesību patvaļīga un objektīvi neattaisnojama ierobežošana.

Tomēr pieteicējs kļūdaini uzskata, ka līdz ar to viņa tiesībām piekļūt strīdus informācijai ir jābūt nodrošinātām tieši administratīvā procesa, nevis kriminālprocesa kārtībā. Tas vien, ka valstij ir jānodrošina efektīva personas tiesību ievērošana un aizsardzība, nav iemesls uzskatīt, ka tas jādara tieši vispārīgajā informācijas pieejamības risināšanas kārtībā administratīvā procesa ceļā.

Kā jau iepriekš norādīts, tiesiskais regulējums paredz, ka krimināllietā esošai informācijai persona var piekļūt, ja to atļauj procesa virzītājs. Tādējādi likumdevējs ir paredzējis kārtību, kādā persona var īstenot savas tiesības uzzināt informāciju, kas saistīta ar tai arestētas mantas realizāciju, proti, tas darāms kriminālprocesa kārtībā. Nav nekāda objektīva pamata uzskatīt, ka pienācīga personas tiesību aizsardzība ir iespējama tikai tad, ja jautājumu par piekļuvi šādai informācijai pēc būtības risina Nodrošinājuma valsts aģentūra (un vēlāk – tiesa) administratīvā procesa kārtībā. Arī kriminālprocesa virzītāja lēmums par to, vai atļaut personai iepazīties ar konkrētu krimināllietā esošu informāciju, nedrīkst būt patvaļīgs. Arī kriminālprocesa virzītājam ir jāņem vērā, ka personas tiesību ierobežojumam ir jābūt objektīvi attaisnojamam un samērīgam. Savukārt, ja kriminālprocesa virzītājs prettiesiski liedz personai piekļuvi tādai informācijai, kuras neizsniegšanai nav objektīva pamata, Kriminālprocesa likuma 24.nodaļas normas paredz, kādā kārtībā kriminālprocesa virzītāja lēmumu var pārsūdzēt.

Līdz ar to nav pamatots kasatora apgalvojums, ka tad, ja lemšana par arestētās mantas realizācijas informācijas pieejamību tiek atstāta kriminālprocesa virzītāja kompetencē, tas dod iespēju šai amatpersonai prettiesiski neizsniegt pieprasīto informāciju. Ja kriminālprocesa virzītājs nepamatoti formāli vērtē personas iesniegumu un liedz piekļuvi informācijai bez objektīva pamata, personai ir tiesības jautājumu par piekļuvi pieprasītajai informācijai risināt kriminālprocesa ietvaros, iesniedzot sūdzību par kriminālprocesa virzītāja prettiesisko rīcību vai lēmumu.

[6] Apkopojot minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka tiesa pamatoti secinājusi, ka Nodrošinājuma valsts aģentūrai nebija jāizsniedz pieteicējam pieprasītā informācija atbilstoši Informācijas atklātības likumam, jo pieprasītās informācijas pieejamību regulē speciālās tiesību normas – Kriminālprocesa likums. Kasācijas sūdzības argumenti neliek apšaubīt tiesas sprieduma rezultāta pareizību. Lietā nav arī risināmi sarežģīti tiesību jautājumi, kuru dēļ kasācijas tiesvedībai būtu nozīme judikatūras veidošanā. Tas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 338.1panta otrās daļas 2.punktam ir pamats atteikties ierosināt kasācijas tiesvedību.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2024.gada 21.jūnija spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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