**Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanas priekšmets un šādu līdzekļu pārvēršana citās vērtībās nolūkā slēpt vai maskēt to noziedzīgo izcelsmi (speciālais nolūks)**

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2024. gada 20. novembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11200013920, SKK‑252/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:1120.11200013920.3.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/543992.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senators referents Aivars Uminskis, senatores Irīna Jansone un Inguna Radzeviča

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar Zemgales tiesas apgabala prokuratūras prokurores Zintas Meijas kasācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves zvērinātas advokātes Kristīnas Korņevas kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 30. novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Ekonomisko lietu tiesas 2022. gada 14. aprīļa spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 256. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1 panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 2 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu;

atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas un attaisnots.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu [pers. A] brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīts aizturēšanā pavadītais laiks no 2020. gada 18. marta līdz 20. martam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.11 panta otrās daļas 1. punktu arestētie naudas līdzekļi 7000 *euro* un 205 *euro*, mobilais telefons „Samsung Galaxy A10”, IMEI 1:[numurs 1] un IMEI 2:[numurs 2], transportlīdzeklis „Opel Vectra”, valsts reģistrācijas numurs [reģistrācijas numurs], atzīti par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēti valsts labā.

Atcelts arests nekustamajiem īpašumiem [“Nosaukums A”], [adrese 1], kadastra numurs [numurs 1] un [numurs 2], un [“Nosaukums B”], [adrese 2], kadastra numurs [numurs 3].

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 256. panta pirmās daļas par narkotisko vielu saturošu augu neatļautu sēšanu un audzēšanu.

[Pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts arī pēc Krimināllikuma 253.1 panta pirmās daļas par narkotisko vielu neatļautu iegādāšanos un glabāšanu realizācijas nolūkā.

[3] Apelācijas instances tiesas sēdē prokurors Madars Āboms Kriminālprocesa likuma 462. panta otrās daļas kārtībā, mainoties noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijai, bet nemainoties faktiskajiem apstākļiem, grozīja apsūdzību uz vieglāku, proti, no Krimināllikuma 195. panta trešās daļas uz Krimināllikuma 195. panta pirmo daļu.

[4] Ar Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 30. novembra spriedumu, iztiesājot krimināllietu sakarā ar Rietumzemgales prokuratūras prokurora M. Āboma apelācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves K. Korņevas apelācijas sūdzībām, Ekonomisko lietu tiesas 2022. gada 14. aprīļa spriedums atcelts daļā par apsūdzētajam noteikto sodu pēc Krimināllikuma 256. panta pirmās daļas un galīgo sodu.

[Pers. A] sodīts pēc Krimināllikuma 256. panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu [pers. A] galīgais sods noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 5 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 1 gadu.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[5] Par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 30. novembra spriedumu kasācijas protestu iesniedza prokurore Z. Meija, lūdzot atcelt tiesas spriedumu daļā par: 1) apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas un attaisnošanu; 2) galīgo sodu; 3) aresta atcelšanu nekustamajiem īpašumiem, to neatzīšanu par noziedzīgi iegūtu mantu un nekonfiscēšanu valsts labā un šajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas protestu pamato turpmāk norādītie argumenti.

[5.1] Apelācijas instances tiesa kļūdaini secinājusi, ka apsūdzētā [pers. A] darbībās nav Krimināllikuma 195. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva – objektīvās puses –, kā arī nepamatoti nav atzinusi, ka finanšu līdzekļi, ko apsūdzētais iemaksājis savā bankas kontā kā skaidru naudu vai saņēmis no citām personām transakcijas veidā, visticamāk, ir noziedzīgi iegūti, un visas turpmākās darbības ar tiem ir šo līdzekļu legalizēšana.

[5.1.1] Tiesa bez ievērības atstājusi apstākli, ka apsūdzētajam ilgstošu laiku nav bijuši likumīgi ienākumi, viņa ienākumus veidoja narkotisko vielu realizācijā iegūtie finanšu līdzekļi.

Apsūdzētā iesniegtie pierādījumi par viņa un ģimenes locekļu ienākumiem nav saistīti ar laika posmā no 2018. gada 7. maija līdz 2019. gada 7. septembrim veiktajām skaidras naudas iemaksām apsūdzētā bankas kontā un nepierāda mantas izcelsmes likumību. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 126. panta 3.1 daļu pienākums pierādīt mantas likumīgo izcelsmi ir apsūdzētajam, bet tiesai atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128. pantam ir jāizvērtē apsūdzētā iesniegto pierādījumu ticamība, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Tāpat nav pierādīta apsūdzētā bankas kontā esošo finanšu līdzekļu likumīga izcelsme. Lieciniece [pers. B] pirmstiesas izmeklēšanā liecināja, ka apsūdzētais audzēja marihuānu savā garāžā, kā arī tēva [pers. C] īpašumā un mātes [pers. D] īpašumā, turklāt samaksu par narkotisko vielu pārdošanu saņēma gan skaidrā naudā, gan ar transakciju.

[5.1.2] Tiesa nav vērtējusi apsūdzētā faktiskās darbības – nolūkā slēpt iegūto finanšu līdzekļu noziedzīgo izcelsmi un apzinoties, ka tie ir noziedzīgi iegūti, apsūdzētais pārvērta tos citās vērtībās, proti, mainīja to piederību, veicot transakcijas uz [pers. C] bankas kontu. Savukārt [pers. C] vēlāk iegādājās nekustamos īpašumus, arī [“Nosaukums B”], [adrese 2] (turpmāk – [“Nosaukums B”]), kurā apsūdzētais nelikumīgi iesēja un audzēja kaņepju sēklas.

Atbilstoši Finanšu izlūkošanas dienesta metodoloģiskajam materiālam „Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas tipoloģijas un pazīmes” (2. papildinātā redakcija) apsūdzētā noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas veids atbilst visām noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas pamata stadijām.

[5.2] Tiesa nepamatoti atzinusi, ka nekustamais īpašums [“Nosaukums B”] nav atzīstams par noziedzīgi iegūtu mantu atbilstoši Krimināllikuma 70.11 panta trešajai daļai un nav konfiscējams. Minētais nekustamais īpašums tika iegādāts par noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem, un šīs darbības atzīstamas par šo līdzekļu legalizēšanu.

[6] Par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 30. novembra spriedumu kasācijas sūdzības iesniedza apsūdzētais [pers. A] un viņa aizstāve K. Korņeva, lūdzot atcelt tiesas spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6.1] Aizstāves kasācijas sūdzību pamato turpmāk norādītie argumenti.

[6.1.1] Tiesa nepamatoti atzinusi apsūdzēto par vainīgu Krimināllikuma 253.1 panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, jo nav pierādīta šī noziedzīgā nodarījuma subjektīvā puse, proti, tiešs nodoms iegādāties un glabāt narkotiskās vielas realizācijas nolūkā, tādēļ atbilstoši Kriminālprocesa likuma 377. panta 2. punktam uzsāktais process ir jāizbeidz.

Juridiskajā literatūrā skaidrots, ka par realizācijas nolūka esību var liecināt nelegālajā apritē esošo vielu daudzums un iepakojuma veids, apstāklis, ka persona iepriekš nav lietojusi šādas vielas vai ka pie viņas konstatēto vielu daudzums ir nesamērīgs ar parasti lietoto vielu daudzumu, tas, ka persona jau iepriekš nodarbojusies ar narkotisko vielu vai psihotropo vielu realizēšanu, un tamlīdzīgi objektīvi konstatēti nodarījuma apstākļi.

Lietas izskatīšanas laikā apsūdzētais atzina, ka narkotiskās vielas neatļauti glabāja, bet bez realizācijas nolūka, jo noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā pats lietoja marihuānu, savukārt garāžā atrasto nekvalitatīvo marihuānu gribēja izmest, bet nepaspēja.

Pretēji tiesas pieņēmumam atrastā nekvalitatīvās marihuānas daļa liecina par to, ka apsūdzētajam nebija nolūka nodot narkotisko vielu jebkādā veidā citas personas īpašumā vai valdījumā.

Lietas materiālos nav ticamu un pieļaujamu pierādījumu, kas norādītu uz to, ka apsūdzētais glabāja narkotiskās vielas realizācijas nolūkā. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka lietā pastāv šaubas par apsūdzētā vainīgumu Krimināllikuma 253.1 panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas vērtējams par labu apsūdzētajam.

Tiesa nepamatoti nav piemērojusi Kriminālprocesa likuma 455. panta trešo daļu un pārkvalificējusi noziedzīgo nodarījumu uz Krimināllikuma 253. panta pirmo daļu.

[6.1.2] Tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 511. panta otro daļu un 564. panta ceturto daļu, jo nav izvērtējusi liecinieces [pers. B] liecību pieļaujamību, un bez ievērības atstājusi apstākli, ka liecinieces un apsūdzētā starpā ir naidīgas attiecības sakarā ar civiltiesisku strīdu.

[6.1.3] Nosakot apsūdzētajam sodu, tiesa nepamatoti nav piemērojusi Krimināllikuma 55. pantu, turklāt apsūdzētā darbībās nepamatoti nav konstatējusi atbildību mīkstinošu apstākli, proti, ka apsūdzētais atzina savas darbības – marihuānas neatļautu iegādāšanos un glabāšanu, un izdarīto nožēloja.

Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi, vai lietā nav pārkāptas apsūdzētā tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, līdz ar to nav apsvērusi jautājumu par Krimināllikuma 49.1 panta piemērošanu un soda mīkstināšanu.

[6.1.4] Tiesa bez ievērības atstājusi apsūdzētā apelācijas sūdzības argumentu par liecinieka [pers. E] pieaicināšanu lietā kā aizskarto mantas īpašnieku un nepamatoti pieņēmusi, ka kratīšanas laikā izņemtie naudas līdzekļi 7000 *euro* pieder apsūdzētajam un tie ir noziedzīgi iegūti saskaņā ar Krimināllikuma 70.11 panta otrās daļas 1. punktu.

[6.2] Apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā papildus aizstāves kasācijas sūdzībā minētajiem argumentiem norādījis šādus argumentus.

Apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam sodu, nav ņēmusi vērā Krimināllikuma 35. un 46. pantu, apstākli, ka apsūdzētais jau izmeklēšanas laikā pieteicās par vainīgu Krimināllikuma 256. panta pirmajā daļā un 253. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un lūdza skatīt lietu bez pierādījumu pārbaudes attiecībā uz apsūdzību pēc Krimināllikuma 256. panta. Tāpat tiesa nav vērtējusi, ka apsūdzētais viens pats audzina bērnu, bet lieciniecei [pers. B] bija aizliegums tuvoties bērnam.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 30. novembra spriedums atceļams daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas un attaisnošanu, par galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu un par aresta atcelšanu nekustamajiem īpašumiem [“Nosaukums A”], [adrese 1], kadastra numurs [numurs 1] un [numurs 2], un [“Nosaukums B”] [adrese 2], kadastra numurs [numurs 3].

Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[8] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturto daļu apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā jānorāda apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Senāts jau iepriekš norādījis, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 561. panta pirmās daļas nosacījumiem lieta apelācijas instances tiesas sēdē iztiesājama kārtībā, kāda noteikta krimināllietu izskatīšanai pirmās instances tiesā, izņemot Kriminālprocesa likuma 53. nodaļā noteikto. Lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībās norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāpamato ar likumu, pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem (*Senāta 2017. gada 10. oktobra lēmums lietā Nr. SKK-532/2017,* [*ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/331608.pdf)).

Kriminālprocesa likuma 125. panta trešajā daļā likumdevējs ir noteicis fakta legālo prezumpciju attiecībā uz noziedzīgi iegūtu mantu, paredzot, ka, ja kriminālprocesā iesaistītā persona nespēj ticami izskaidrot attiecīgās mantas likumīgo izcelsmi un ja pierādījumu kopums procesa virzītājam dod pamatu pieņēmumam, ka mantai, visticamāk, ir noziedzīga izcelsme, ir uzskatāms par pierādītu, ka manta, ar kuru veiktas legalizēšanas darbības, ir noziedzīgi iegūta.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, atzīstot apsūdzēto [pers. A] par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas un attaisnojot, minētās tiesību normas un judikatūru nav ievērojusi.

[9] Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka lietā ārpus saprātīgām šaubām ir pierādīts, ka apsūdzētais iegādājās un glabāja marihuānu realizācijas nolūkā, pārdodot to vidēji par 10-15 *euro* par 1 gramu. Tāpat tiesa konstatējusi, ka apsūdzētajam ilgstošu laiku līdz brīdim, kad kratīšanā tika izņemtas narkotiskās vielas, nebija likumīgu ienākumu. Vienlaikus tiesa atzinusi, ka apsūdzētā faktiskās darbības neatbilst legalizācijas pazīmēm.

Apelācijas instances tiesa, pamatojot savu viedokli, norādījusi, ka lietā esošie pierādījumi nav pietiekami, lai atzītu bankas kontā ieskaitītos naudas līdzekļus par noziedzīgiem, un to, ka apsūdzētais šādas darbības veica nolūkā slēpt finanšu līdzekļu izcelsmi, jo naudas līdzekļu ieskaitīšanu savā bankas kontā apsūdzētais ir veicis pats, nav slēpis to piederību, nav noslēdzis fiktīvus darījumus, un šos līdzekļus tērējis savām vajadzībām.

[9.1] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izvērtējot, vai finanšu līdzekļi ir atzīstami par noziedzīgi iegūtiem, izdarījusi pretrunīgus, cits citu izslēdzošus atzinumus.

No apsūdzības izriet, ka apsūdzētais, būdams nestrādājoša persona un apzinoties, ka finanšu līdzekļi no marihuānas realizācijas ir noziedzīgā kārtā iegūti, savā bankas kontā iemaksājis skaidru naudu: 2018. gada 7. maijā – 300 *euro*, 300 *euro* un 200 *euro*; 2018. gada 28. maijā – 100 *euro*; 2018. gada 30. jūlijā – 50 *euro*; 2018. gada 17. augustā – 60 *euro*; 2018. gada 4. septembrī – 60 *euro*; 2018. gada 16. oktobrī – 140 *euro* un 20 *euro*; 2018. gada 2. novembrī – 160 *euro* un 20 *euro*; 2018. gada 22. novembrī – 80 *euro* un 125 *euro*; 2019. gada 7. janvārī – 20 *euro*; 2019. gada 15. janvārī – 20 *euro*; 2019. gada 22. janvārī – 270 *euro*; 2019. gada 8. martā – 830 *euro*; 2019. gada 11. martā – 50 *euro*; 2019. gada 28. martā – 860 *euro* un 140 *euro*; 2019. gada 9. aprīlī – 300 *euro*; 2019. gada 9. maijā – 50 *euro*, 2100 *euro*, 250 *euro* un 1000 *euro*; 2019. gada 1. septembrī – 4800 *euro*, 2150 *euro* un 50 *euro*; 2019. gada 7. septembrī – 500 *euro*, kopā 15 005 *euro*.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētajam laika posmā, kad notikusi sarakste ar pircējiem par marihuānas daudzumu un tikšanās vietu, līdz brīdim, kad garāžas kratīšanā tika izņemtas narkotiskās vielas, nebija likumīgu ienākumu, un apsūdzībā norādītās mantas piederība apsūdzētajam acīmredzami nav samērīga. Vienlaikus tiesa atzinusi, ka finanšu līdzekļi, ko apsūdzētais iemaksājis savā bankas kontā kā skaidru naudu, nav atzīstami par noziedzīgi iegūtiem.

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka krimināllietās par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, ir jāņem vērā, ka attiecībā uz to, vai manta ir noziedzīgi iegūta vai nē, piemērojams pazemināts pierādīšanas standarts, procesa virzītājam ir jāpierāda mantas noziedzīgā izcelsme atbilstoši pierādīšanas standartam „iespējamības pārsvars”.

Turklāt, iztiesājot lietu par autonomo noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizēšanu, nav precīzi jākonstatē tieša saikne starp predikatīvo noziedzīgo nodarījumu un mantu, ar kuru veiktas legalizēšanas darbības, pietiek konstatēt noziedzīgu darbību, kuras rezultātā, visticamāk, varēja iegūt mantu, vienlaikus neprasot precīzi konstatēt visas noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes vai visus faktiskos apstākļus saistībā ar minēto noziedzīgo darbību. Tāpat tiesai jāņem vērā naudas ieskaitīšanas apjoms un sistemātiskums, un inkriminētās legalizētās mantas neatbilstība likumīgajiem ienākumiem (*Senāta 2024. gada 19. marta lēmuma lietā Nr. SKK-11/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0319.11353018020.4.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/10581)*,* *5.2., 5.3. punkts*).

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesas secinājumi neatbilst minētajai judikatūrai.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pretēji Kriminālprocesa likuma 125. panta trešajai daļai, 564. panta ceturtajai daļai nav ņēmusi vērā, ka, noskaidrojot mantas noziedzīgo izcelsmi, piemērojams pazemināts pierādīšanas standarts, kā arī nav izvērtējusi apsūdzētā bankas kontā iemaksāto finanšu līdzekļu kopējo apmēru, ekonomisko pamatojumu un izcelsmi, noziedzīgo darbību apjomu un sistemātiskumu, proti, finanšu līdzekļu iemaksu bankas kontā skaidrā naudā laikā no 2018. gada 7. maija līdz 2019. gada 7. septembrim, lai gan lietā konstatēts, ka apsūdzētais ilgstošu laika periodu nav strādājis un apsūdzētajam šajā laikā nebija likumīgu ienākumu.

[9.2] Tāpat Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav pamatojusi nolēmumā atzīto, ka apsūdzētajam [pers. A] nav bijis nolūks slēpt finanšu līdzekļu noziedzīgo izcelsmi.

Apelācijas instances tiesa atzinumu par to, ka apsūdzētais noziedzīgi iegūto finanšu līdzekļu ieskaitīšanu savā bankas kontā skaidrā naudā nav veicis ar nolūku slēpt šo finanšu līdzekļu izcelsmi, pamatoja ar to, ka apsūdzētais pats veicis savu finanšu līdzekļu ieskaitīšanu kontā, nav slēpis to piederību, nav veidojis fiktīvus darījumus, veicis uzkrājumus, un ieskaitītos naudas līdzekļu tērējis savām vajadzībām, savukārt nekustamā īpašuma [“Nosaukums B”] pircējs un īpašnieks ir [pers. C], ko apstiprina viņa konta pārskats un zemesgrāmatā pieejamā informācija.

Senāts atzīst, ka šāds apelācijas instances tiesas atzinums neatbilst Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtajai daļai, jo tiesa nolēmumā nav norādījusi, kādēļ tā noraida apsūdzības pierādījumus par apsūdzētā nodoma esību finanšu līdzekļu patiesās izcelsmes slēpšanā. Šādu apelācijas instances spriedumu nevar atzīt par pamatotu.

Senāts ir norādījis,– lai atklātu nolūku slēpt noziedzīgi iegūtu līdzekļu izcelsmi, nav piešķirama izšķiroša nozīme tam apstāklim, cik viegli vai apgrūtinoši ir identificēt naudas darījuma plūsmu, bet jāvērtē visu apstākļu kopums, tai skaitā skaidras naudas lietošanas ierobežojumi, kas noteikti likuma „Par nodokļiem un nodevām” 30. pantā, Finanšu izlūkošanas dienesta praksē apzinātās noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas pazīmes, veikto naudas pārskaitījumu ekonomiskais pamatojums kopsakarā ar apsūdzētā faktiskajām darbībām – daudzkārtēju skaidras naudas ieskaitīšanu finanšu iestādes kontā tādā apmērā, kas ir zem finanšu iestādes ziņošanas sliekšņa, ar tālāku mērķi tos legalizēt, pārvēršot citās vērtībās, piemēram, iegādājoties nekustamos īpašumus, tādējādi izvairoties no finanšu iestādes pienākuma identificēt aizdomīgus darījumus, attālinot naudas līdzekļus no to patiesās izcelsmes un radot noziedzīgajā nodarījumā neiesaistītām trešajām personām maldīgu priekšstatu par naudas līdzekļu legalitāti (*Senāta 2024. gada 19. marta lēmuma lietā Nr. SKK-11/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0319.11353018020.4.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/10581), *6.2. punkts*).

Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi apsūdzētā faktiskās darbības pēc daudzkārtējas skaidras naudas ieskaitīšanas finanšu iestādes kontā, proti, to pārvēršanu citās vērtībās, veicot transakcijas uz [pers. C] bankas kontu, tādējādi attālinot finanšu līdzekļus no to patiesās izcelsmes un radot noziedzīgajā nodarījumā neiesaistītām trešajām personām maldīgu priekšstatu par šo finanšu līdzekļu legalitāti. Tiesa nav motivējusi, kādēļ naudas līdzekļu 17 000 *euro* transakcijas [“Nosaukums”] AS (2019. gada 23. aprīlī – 7000 *euro*, 2019. gada 9. maijā – 9500 *euro* un 2019. gada 13. maijā – 500 *euro*) un vēlāk to pašu naudas līdzekļu 17 000 *euro* transakcijas [pers. C] (2019. gada 28. oktobrī – 10 000 *euro*, 2019. gada 7. novembrī – 7000 *euro*), kurš vēlāk iegādājās nekustamos īpašumus, arī [“Nosaukums B”] kurā apsūdzētais nelikumīgi iesēja un audzēja kaņepju sēklas, neapliecina par apsūdzētā speciālo nolūku.

[9.3] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas pieļautie Kriminālprocesa likuma 125. panta trešās daļas, 564. panta ceturtās daļas pārkāpumi atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesas spriedums atceļams daļā par apsūdzētā [pers. A] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas un attaisnošanu, par galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu,par aresta atcelšanu uz nekustamajiem īpašumiem [“Nosaukums A”], [adrese 1], kadastra numurs [numurs 1] un [numurs 2], un [“Nosaukums B”], [adrese 2], kadastra numurs [numurs 3], un šajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[9.4] Vienlaikus Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu pēc būtības, sprieduma rezolutīvajā daļā nepamatoti norādījusi, ka pirmās instances tiesas spriedums atstājams negrozīts daļā par apsūdzētā atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas un attaisnošanu.

2022. gada 16. decembra tiesas sēdē prokurors M. Āboms Kriminālprocesa likuma 462. panta otrās daļas kārtībā, mainoties noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijai, bet nemainoties faktiskajiem apstākļiem, grozīja apsūdzību uz vieglāku, proti, no Krimināllikuma 195. panta trešās daļas uz Krimināllikuma 195. panta pirmo daļu.

Tādējādi apelācijas instances tiesai, šajā daļā atkārtoti izskatot lietu pēc būtības, ir jāvērtē apelācijas instances tiesā uzturētās apsūdzības pēc Krimināllikuma 195. panta pirmās daļas pamatotība, attaisnojot nevainīgo personu vai arī atzīstot personu par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 526. vai 528. pantam un 563. panta pirmās daļas 3. punktam tiesas nolemtajam jāatspoguļojas sprieduma rezolutīvajā daļā.

[10] Senāts konstatē, ka pārējā daļā – par [pers. A] atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 256. panta pirmās daļas un 253.1 panta pirmās daļas, par naudas līdzekļu 7000 *euro* un 205 *euro*, mobilā telefona „Samsung Galaxy A10”, IMEI 1:[numurs 1] un IMEI 2:[numurs 2], transportlīdzekļa „Opel Vectra”, valsts reģistrācijas numurs [reģistrācijas numurs], atzīšanu par noziedzīgi iegūtu mantu un konfiscēšanu valsts labā – apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves K. Korņevas kasācijas sūdzības noraidāmas.

[10.1] Apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka apsūdzētais ir izdarījis Krimināllikuma 253.1 panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, ņēmusi vērā liecinieces [pers. B] liecības par personām, kuras no apsūdzētā iegādājās marihuānu, tās cenu un apmaksas veidiem, ko apstiprina: 1) paša apsūdzētā pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības par to, ka apsūdzētais izžāvēto marihuānu tirgoja sev pazīstamiem cilvēkiem vidēji par 10-15 *euro* par 1 gramu; 2) kratīšanā izņemtā apsūdzētā mobilajā telefonā esošā sarakste, no kuras izriet, ka apsūdzētais sazinājās ar pircējiem un saskaņoja marihuānas daudzumu un tikšanās vietu; 3) apsūdzētā konta pārskats, no kura izriet, ka apsūdzētais laika periodā no 2019. gada 22. marta līdz 2019. gada 6. maijam saņēma 15 un 30 *euro* finanšu līdzekļu transakcijas no [pers. F] un [pers. G].

Tiesa atzinusi, ka konkrētajā gadījumā nav izšķirošas nozīmes konstatētajam narkotisko vielu daudzumam, kvalitātei un tam apstāklim, ka apsūdzētais pats lietoja narkotiskās vielas, jo tiesas izmeklēšanas laikā tika nodibināts, ka apsūdzētais iepriekš ir nodarbojies ar narkotisko vielu pārdošanu.

Pretēji apsūdzētā norādītajam apelācijas instances tiesa atzinusi, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem, vērtējot tos kopumā un savstarpējā sakarībā, ir pierādīta noziedzīgā nodarījuma subjektīvā puse – tiešs nodoms – narkotisko vielu iegādāšanās un glabāšana ar speciālu nolūku – nodot šīs vielas jebkādā veidā citas personas īpašumā vai valdījumā –, līdz ar to nav pamata apsūdzētā darbības kvalificēt pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas.

[10.2] Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves K. Korņevas kasācijas sūdzībās nav norādīti tādi sodu ietekmējoši apstākļi, kurus apelācijas instances tiesa nebūtu izvērtējusi atbilstoši Krimināllikuma prasībām.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa, nosakot apsūdzētajam sodu pēc Krimināllikuma 256. panta pirmās daļas un 253.1 panta pirmās daļas, ir ņēmusi vērā Krimināllikuma 35. pantā definēto soda mērķi un 46. pantā norādītos soda noteikšanas vispārīgos principus.

Tiesa ir izvērtējusi izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, tajā skaitā to, ka apsūdzētais ģimenē ir vienīgais bērna apgādnieks, izprot bērna vajadzības, sirsnīgi izturas pret bērnu, ievēro bērna mācību procesa īstenošanai nepieciešamās prasības, sadarbojas ar izglītības iestādi, strādā, nelieto narkotiskās vielas, izpilda ārsta rekomendācijas, ar prokurora priekšrakstu noteikto sodu pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas ir izcietis. Vienlaikus tiesa atzinusi, ka apsūdzēto no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas nav atturējis apstāklis, ka viņa aizgādībā ir mazgadīga persona.

Pretēji pirmās instances tiesai apelācijas instances tiesa atzinusi, ka attiecībā uz apsūdzētajam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu pēc Krimināllikuma 256. panta pirmās daļas par atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu atzīstams tas, ka apsūdzētais gan pirmstiesas procesā, gan iztiesāšanas laikā atzina, ka ir audzējis marihuānu, un sniedza ziņas par citiem noziedzīgā nodarījuma faktiskajiem apstākļiem, nožēloja izdarīto. Tiesa atbildību pastiprinošos apstākļus nav konstatējusi.

Izvērtējusi Krimināllikuma 55. panta saturu, jēgu un judikatūrā paustās atziņas, tiesa atzinusi, ka nav pamata apsūdzēto nosacīti notiesāt.

Apelācijas instances tiesa pievienojusies pirmās instances tiesas secinājumam, ka apsūdzētajam noteiktais soda veids – brīvības atņemšana – sasniegs Krimināllikuma 35. panta otrās daļas 5. punktā paredzēto soda preventīvo mērķi.

Senāts konstatē, ka nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumu par apsūdzētajam [pers. A] pēc Krimināllikuma 256. panta pirmās daļas un 253.1 panta pirmās daļas noteikto sodu atbilstību Krimināllikuma 35. pantā definētajam soda mērķim un Krimināllikuma 46. pantā noteiktajiem soda noteikšanas vispārīgajiem principiem, apelācijas instances tiesas atzinums šajā daļā ir motivēts.

Ievērojot minēto apsvērumu kopumu, Senāts atzīst, ka apsūdzētā kasācijas sūdzības argumenti šajā daļā ir pamatoti ar viņa atšķirīgo viedokli par lietā iegūto pierādījumu ticamības un pieļaujamības vērtējumu un pēc būtības ir vērsti uz to, lai panāktu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmajā daļā noteikto.

[10.4] Senāta judikatūrā nostiprināta atziņa, ka tiesai nav pienākuma katrā lietā vērtēt, vai nav pārkāptas apsūdzētā tiesības uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā, ja šāds lūgums nav pieteikts un kriminālprocesā nepastāv objektīvi apstākļi, kas pirmšķietami liecina par iespējamu tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu (*Senāta 2023. gada lēmuma lietā Nr.*[*SKK-[D]/2023*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/9124)*, pieejams Augstākās tiesas tīmekļvietnē, 7.5. punkts, 2024. gada 10. maija lēmuma lietā Nr. SKK-10/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0510.11820000418.4.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/531535.pdf)*, 7. punkts*).

Tāpat judikatūrā nostiprināta atziņa, ka kriminālprocesa izskatīšanas ilgums – vairāki gadi – pats par sevi nav pamats atzinumam, ka tas neattaisnoti novilcināts un tādēļ pieļauts tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpums (*Senāta 2018. gada 6. februāra lēmums lietā Nr. SKK-47/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0206.11089172812.2.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5437)).

Senāts konstatē, ka kriminālprocess pret [pers. A] uzsākts 2020. gada 18. martā, ar Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Dobeles iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas inspektores [pers. H] 2021. gada 30. jūnija lēmumu [pers. A] atzīts par aizdomās turēto. Ar Dobeles rajona prokuratūras prokurora M. Āboma 2021. gada 8. jūlija lēmumu [pers. A] saukts pie atbildības par Krimināllikuma 256. panta otrajā daļā, 253.1 panta pirmajā daļa un 195. panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu, un ar 2021. gada 16. jūlija lēmumu krimināllieta nodota tiesai. Pirmās instances tiesas sprieduma pieejamības diena bija 2022. gada 14. aprīlī (pilns spriedums – 2022. gada 9. maijā), savukārt apelācijas instances tiesas sprieduma pieejamības diena – 2023. gada 30. novembrī (pilns spriedums – 2024. gada 14. februārī).

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesai nav radušās objektīvas šaubas par lietas novilcināšanu un kasācijas sūdzībā nav norādīts uz objektīvi pastāvošiem apstākļiem, kas pirmšķietami liecinātu par neefektīvu kriminālprocesa virzību. Arī Senātam šādas šaubas nav radušās, jo pats par sevi apstāklis, ka lieta no kriminālprocesa uzsākšanas dienas līdz tiesas nolēmuma pieejamības dienai ilgusi vairākus gadus, neliecina par lietas novilcināšanu.

[10.5] Tiesa pievienojusies pirmās instances tiesas atzinumam, ka apsūdzētā dzīvesvietas kratīšanā izņemtie naudas līdzekļi 7000 *euro* nav samērīgi ar apsūdzētā likumīgajiem ienākumiem, ne pats apsūdzētais, ne viņa brālis [pers. E] nav pierādījuši šo līdzekļu legālu izcelsmi, līdz ar to atbilstoši Kriminālprocesa likuma 124. panta sestajai daļai ir pamats uzskatīt, ka šie līdzekļi, visticamāk, ir iegūti no narkotisko vielu realizācijas, un atbilstoši Krimināllikuma 70.11 panta otrās daļas 1. punktam ir pamats šos līdzekļus atzīt par noziedzīgi iegūtiem un konfiscēt valsts labā.

[11] Apsūdzētajam [pers. A] lietā drošības līdzeklis nav piemērots.

Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 30. novembra spriedumu daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195. panta trešās daļas un attaisnošanu;

par soda noteikšanu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu;

par aresta atcelšanu nekustamajiem īpašumiem [“Nosaukums A”], [adrese 1], kadastra numurs [numurs 1] un [numurs 2], un [“Nosaukums B”], [adrese 2], kadastra numurs [numurs 3];

atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 30. novembra spriedumu atstāt negrozītu.

[Pers. A] drošības līdzekli nepiemērot.

Lēmums nav pārsūdzams.