**Kriminālprocesa likuma būtisks pārkāpums – spriedumā nav norādīti pierādījumi, ar kuriem pamatots tiesas atzinums**

Par tiesisku un pamatotu nav atzīstams tiesas nolēmums, kurā atzinumi par apsūdzētā vainīgumu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā nav pamatoti ar pierādījumiem.

Apelācijas instances tiesa var piemērot Kriminālprocesa likuma 564. panta sestās daļas nosacījumus un pilnībā pievienoties pirmās instances tiesas spriedumā sniegtajam pierādījumu novērtējumam un secinājumiem par apsūdzētā vainīgumu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā tikai tad, ja pirmās instances tiesapierādījumus ir novērtējusi atbilstoši Kriminālprocesa likuma 9. nodaļas prasībām un tiesas atzinumi ir pamatoti ar šiem pierādījumiem*.*

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2024. gada 3. decembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11087048521, SKK-272/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:1203.11087048521.4.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/545171.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Sandra Kaija, senatori Artūrs Freibergs un Irīna Jansone

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāvja zvērināta advokāta Ivara Rudzika kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 24. janvāra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 25. janvāra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 168.1 pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar naudas sodu 3 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, proti, 1860 *euro*.

Drošības līdzekļi – dzīvesvietas maiņas paziņošana un aizliegums izbraukt no valsts – atstāti negrozīti.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par ļaunprātīgu nolēmuma par aizsardzību pret vardarbību nepildīšanu.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 24. janvāra lēmumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 25. janvāra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 24. janvāra lēmumu [pers. A] un viņa aizstāvis I. Rudziks iesnieguši kasācijas sūdzību, kurā lūguši atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai, jo apelācijas instances tiesa, atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 168.1 pantu un pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas, 512. panta pirmās daļas, 562. panta pirmās daļas, 564. panta ceturtās daļas, 405. panta pirmās daļas un 527. panta pirmās daļas pārkāpumus, kas noveduši pie nelikumīga tiesas nolēmuma un atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē.

Kasācijas sūdzību apsūdzētais un viņa aizstāvis pamatojuši ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi un motivēti pamatojusi apsūdzībā kļūdaini norādīto, ka starp apsūdzēto [pers. A] un cietušo [pers. B] ir notikusi fiziska saskare. Ne pirmās instances tiesas spriedums, ne apelācijas instances tiesas lēmums nesatur ziņas, kas to pierādītu.

[4.2] Tiesa apsūdzētā darbības nepamatoti kvalificējusi pēc Krimināllikuma 168.1 panta, jo apsūdzētā darbībās nav konstatējama Krimināllikuma 168.1 pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvā puse, proti, apsūdzētā nodoms ļaunprātīgi pārkāpt tiesas nolēmumu par pagaidu aizsardzību, uzsākot komunikāciju ar [pers. B] pirms mediācijas procesa. Komunikācija starp apsūdzēto un cietušo notika mediācijas veikšanas vietā un bija saistīta ar mediācijas procesu.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts konstatē, ka kasācijas instances tiesas kompetencē vispirms ir sniegt atbildi, vai apelācijas instances tiesas lēmums atzīstams par pamatotu, ja tajā nav norādīti pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu par noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādīto nolēmuma par aizsardzību pret vardarbību ļaunprātīgu nepildīšanu, uzturot fizisku saskari ar cietušo.

[5.1] Kriminālprocesa likuma 511. panta otrā daļa noteic, ka spriedumam ir jābūt tiesiskam un pamatotam. Atbilstoši šā likuma 512. panta pirmajai daļai tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām.

Kriminālprocesa likuma 561. panta pirmās daļas otrais teikums noteic, ka lieta apelācijas instances tiesā iztiesājama kārtībā, kāda noteikta krimināllietu iztiesāšanai pirmās instances tiesā, izņemot 53. nodaļā noteikto.

Kriminālprocesa likuma 527. panta pirmajā daļā norādīts, ka notiesājoša sprieduma aprakstošajā daļā sniedz pierādītā noziedzīga nodarījuma aprakstu un juridisko kvalifikāciju, minot tā izdarīšanas laiku, vietu, izdarīšanas veidu, apsūdzētā vainas formu, motīvus un šā nodarījuma sekas. Minētā panta otrās daļas 1. punkts noteic, ka notiesājoša sprieduma motīvu daļā norāda pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi.

Savukārt prasības apelācijas instances tiesas nolēmuma saturam norādītas Kriminālprocesa likuma 564. pantā. Šā panta ceturtā daļa noteic, ka nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Senāts jau vairākkārtēji norādījis, ka lietas izskatīšana apelācijas instances tiesā ir lietas otrreizēja izskatīšana pēc būtības un tā ir papildu garantija tiesas nolēmuma tiesiskumam un pamatotībai. Apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībās norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāpamato ar likumu, pārbaudītajiem, novērtētajiem pierādījumiem (*Senāta 2017. gada 10. oktobra lēmums lietā Nr. SKK-532/2017,* [*ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5288)).

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa likumā noteikto nav ievērojusi.

[5.2] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā, pirmās instances tiesas spriedumu atstājusi negrozītu. Apelācijas instances tiesa 2024. gada 24. janvāra lēmumā atzinusi, ka apsūdzētais [pers. A] pamatoti atzīts par vainīgu Krimināllikuma 168.1 pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā. Tiesa norādījusi, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564. panta sestajai daļai tā neatkārtos pirmās instances tiesas spriedumā minētos pierādījumus un atzinumus, ņemot vērā, ka pilnībā pievienojas pirmās instances tiesas spriedumā sniegtajam pierādījumu novērtējumam un secinājumiem par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, un izvērtēs tikai tos apstākļus un argumentus, uz kuriem apsūdzētais norādījis savā apelācijas sūdzībā.

No apelācijas instances tiesas lēmuma konstatējams, ka tiesa par pierādītām atzinusi arī šādas [pers. A] prettiesiskas darbības, tas ir, ka viņš pretēji Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2020. gada 13. februāra lēmumā noteiktajam aizliegumam 2021. gada 17. jūnijā uzturēja ar [pers. B] fizisku un vizuālu saskari, tādējādi ļaunprātīgi nepildīja 2020. gada 13. februāra Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas nolēmumu par aizsardzību pret vardarbību.

Apelācijas instances tiesa lēmumā norādījusi, ka piekrīt pirmās instances tiesas secinātajam, ka apsūdzētā darbības, uzturot ar cietušo fizisku un vizuālu saskari, neņemot vērā cietušās teikto, ka nevēlas saziņu ar apsūdzēto, ir raksturojamas kā ļaunprātīgas, ka apsūdzētais skaidri apzinoties, ka pastāv tiesas noteiktais aizliegums šādas darbības veikt, mērķtiecīgi un tīši rīkojās nolūkā pārkāpt aizliegumu.

Senāts norāda, ka apelācijas instances tiesa var piemērot Kriminālprocesa likuma 564. panta sestās daļas nosacījumus tikai tad, ja pirmās instances tiesas spriedums ir tiesisks un pamatots.

 Senāts atzīst, ka izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesai nebija pamata atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564. panta sestās daļas nosacījumiem nevērtēt pierādījumus lietā un pilnībā pievienoties pirmās instances tiesas secinājumiem. Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka pirmās instances tiesa savus atzinumus par apsūdzētajam tiesas lēmumā noteiktā aizlieguma – fiziskas saskares ar cietušo uzturēšanu – pārkāpumu nav pamatojusi ar Kriminālprocesa likuma 128. panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā izvērtētiem pierādījumiem. Arī apelācijas instances tiesa lēmuma motīvu daļā pretēji Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtajai daļai nav norādījusi pierādījumus, ar kuriem pamatoti tiesas atzinumi par apsūdzētā [pers. A] fizisku saskari ar cietušo.

 Senāts vairākkārt ir uzsvēris, ka tiesas nolēmuma pamatotība ir viens no procesuālā taisnīguma nodrošināšanas līdzekļiem, un atbilstoši tai tiesai ir pienākums motivēt savu nolēmumu. Kriminālprocesa likuma prasība par motivētu nolēmumu ir ievērota, ja tiesa ir motivējusi visus būtiskos atzinumus, kuriem ir nozīme lietas taisnīgā izspriešanā, un motīvu izklāsta apjoms ļauj saprast, kā tiesa nonākusi pie šiem atzinumiem (*Senāta 2022. gada 5. jūlija lēmuma lietā Nr.*[*SKK-1/2022*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8555)*, ECLI:LV:AT:2022:0705.11816006914.4.L, 18. punkts*).

 Eiropas Cilvēktiesību tiesa norādījusi, ka spriedumu var atzīt par pienācīgi motivētu tad, ja tas atbilst šādiem diviem kritērijiem: 1) spriedums ir tāds, kas ļauj saprast, kāpēc (kādu apsvērumu dēļ) tiesa nonākusi tieši pie tāda un ne citāda lietas izskatīšanas rezultāta (tas ir būtiski ne tikai no procesa dalībnieku viedokļa, bet arī no sabiedrības viedokļa, jo sabiedrībai ir tiesības sekot līdzi tam, kā tiesas pilda tām uzticēto publisko funkciju), un 2) spriedums ir tāds, kas ļauj procesa dalībniekiem saprast, ka tie ir pienācīgi uzklausīti (sadzirdēti) (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2003. gada 1. jūlija sprieduma lietā „Suominen v. Finland”, iesnieguma Nr.*[*37801/97*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B)*, 37.–38. punkts, 2007. gada 28. jūnija sprieduma lietā „Wagner and J.M.W.L. v. Luxembourg”, iesnieguma Nr.*[*76240/01*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B)*, 89. punkts*).

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa lēmumā nav norādījusi tādas ziņas par faktiem, kas pamatotu noziedzīgā nodarījuma aprakstā norādīto nolēmuma par aizsardzību pret vardarbību ļaunprātīgu nepildīšanu, uzturot fizisku saskari ar cietušo. Tādējādi tiesas apgalvojums lēmumā, ka [pers. A] vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta ar pirmās instances tiesas sēdē pārbaudītiem valsts apsūdzības uzrādītajiem un tiesas novērtētiem pierādījumiem, nav pamatots daļā par apsūdzētā fizisku saskari ar cietušo, un motīvu izklāsts neļauj saprast, kā tiesa nonākusi pie šāda atzinuma.

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka spriedumu, kurā tiesa nav izvērtējusi lietas taisnīgai izspriešanai būtiskus apstākļus, nevar atzīt par tiesisku un pamatotu (sk. *Senāta 2023. gada 23. marta lēmumu lietā Nr. SKK-80/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0323.15840032920.5.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/502085.pdf)*, 2022. gada 23. decembra lēmumu lietā Nr. SKK-67/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:1223.11354009714.9.L*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/495045.pdf)).

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka par tiesisku un pamatotu nav atzīstams tiesas nolēmums, kurā atzinumi par apsūdzētā vainīgumu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā nav pamatoti ar pierādījumiem.

Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas, 512. panta pirmās daļas, 564. panta ceturtās daļas pārkāpumus Senāts atzīst par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem Kriminālprocesa likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas ir pamats apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[6] Senāts konstatē, ka pārējā daļā apsūdzētā [pers. A] un aizstāvja I. Rudzika kasācijas sūdzībā faktiski atkārtoti apsūdzētā apelācijas sūdzības argumenti, kurus apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi.

Apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz lietā iegūtiem pierādījumiem, tai skaitā cietušās [pers. B], liecinieces [pers. C], arī apsūdzētā tiesas sēdē un pirmstiesas kriminālprocesā sniegtajās liecībās norādītajām ziņām atzinusi, ka [pers. A] ļaunprātīgi pārkāpa 2020. gada 13. februāra Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas lēmumā lietā Nr. 3-12/00043-20/6 noteikto aizliegumu satikties ar [pers. B], atrasties viņai tuvāk par 50 metriem, jebkurā veidā sazināties ar [pers. B], un argumentēti noraidījusi apsūdzētā [pers. A] norādīto aizstāvības versiju par to, ka komunikācija starp apsūdzēto un cietušo notika mediācijas veikšanas vietā un bija saistīta ar mediācijas procesu. Tiesa norādījusi, ka apsūdzētā darbības nav atzīstamas par daļu no mediācijas procesa.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka kasācijas sūdzības argumenti šajā daļā faktiski ir pamatoti ar sūdzības iesniedzēju atšķirīgo viedokli par lietā iegūto pierādījumu un faktisko apstākļu vērtējumu, pauž sūdzības iesniedzēju neapmierinātību ar tiem secinājumiem, kādus izdarījusi apelācijas instances tiesa, izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, un vērsti uz to, lai panāktu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmo daļu.

[7] Pirmstiesas procesā apsūdzētajam piemēroti drošības līdzekļi – dzīves vietas maiņas paziņošana un aizliegums izbraukt no valsts. Ne pirmās instances tiesa, ne apelācijas instances tiesa piemērotos drošības līdzekļus nav atcēlušas vai grozījušas. Senāts atzīst, ka [pers. A] piemērotie drošības līdzekļi ir samērīgi un to piemērošanas turpināšana nesamērīgi neierobežos apsūdzētā pamattiesības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 24. janvāra lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

turpināt piemērot apsūdzētajam [pers. A] drošības līdzekļus – dzīvesvietas maiņas paziņošanu un aizliegumu izbraukt no valsts.

Lēmums nav pārsūdzams.