**Noziedzīgā nodarījuma rakstura vērtējums, nosakot sodu par izvairīšanos no nodokļu un tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas**

Vērtējot Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma raksturu, ir ņemams vērā, ka fiktīvu darījumu norādīšana pievienotās vērtības nodokļu deklarācijās ar nolūku nemaksāt pievienotās vērtības nodokli ir ar lielāku kaitīguma pakāpi nekā pieļauta bezdarbība nodokļu nomaksā, kas galvenokārt saistīta ar nepareizu uzņēmējdarbības organizēšanu un likumā uzlikto prioritāšu izvērtēšanu.
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Senāts šādā sastāvā: senators referents Aivars Uminskis, senatori Ivars Bičkovičs un Anita Poļakova

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar Nodokļu un muitas lietu prokuratūras prokurora Ērika Smuļko kasācijas protestu par Latgales apgabaltiesas 2024. gada 18. janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2023. gada 29. marta spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 3 gadiem.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā, 218. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un ceturto daļu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 1 gadu, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 4 gadiem 6 mēnešiem.

[1.3] [Pers. C], personas kods [..],

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā, 218. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem (SIA „[Nosaukums A]”);

atzīta par vainīgu Krimināllikuma 20. panta ceturtajā daļā, 218. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 5 mēnešiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem (SIA „[Nosaukums B]”).

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un ceturto daļu galīgais sods [pers. C] noteikts brīvības atņemšana uz 8 mēnešiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 3 gadiem 6 mēnešiem.

[1.4] No [pers. A], [pers. B], [pers. C] solidāri par labu valstij piedzīta kompensācija 66 377,69 *euro*.

No [pers. B], [pers. C] solidāri par labu valstij piedzīta kompensācija 74 493,19 *euro*.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas par izvairīšanos no nodokļu nomaksas, nodarot zaudējumus valstij lielā apmērā.

[Pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas par izvairīšanos no nodokļu nomaksas, nodarot zaudējumus valstij lielā apmērā.

Tāpat [pers. B] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas, 218. panta otrās daļas par SIA „[Nosaukums A]” valdes locekļa [pers. A] atbalstīšanu par izvairīšanos no nodokļu nomaksas, nodarot zaudējumus valstij lielā apmērā.

[Pers. C] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas, 218. panta otrās daļas par SIA „[Nosaukums A]” valdes locekļa [pers. A] atbalstīšanu par izvairīšanos no nodokļu nomaksas, nodarot zaudējumus valstij lielā apmērā.

Tāpat [pers. C] atzīta par vainīgu un sodīta pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas, 218. panta otrās daļas par SIA „[Nosaukums B]” valdes locekļa [pers. B] atbalstīšanu par izvairīšanos no nodokļu nomaksas, nodarot zaudējumus valstij lielā apmērā.

[3] Ar Latgales apgabaltiesas 2024. gada 18. janvāra spriedumu, iztiesājot krimināllietu sakarā ar [pers. A], [pers. B], [pers. C] un viņu aizstāvja zvērināta advokāta Aivara Purmaļa kasācijas sūdzībām, Rīgas rajona tiesas 2023. gada 29. marta spriedums atcelts daļā par apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B], [pers. C] noteikto sodu un apsūdzētajiem [pers. B], [pers. C] noteikto galīgo sodu.

[3.1] [Pers. A] sodīts pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta pirmo daļu ar brīvības atņemšanas sodu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

[3.2] [Pers. B] sodīts pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 8 mēnešiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem 6 mēnešiem;

sodīts pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas, 218. panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un ceturto daļu galīgais sods [pers. B] noteikts brīvības atņemšana uz 9 mēnešiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta pirmo daļu ar brīvības atņemšanas sodu [pers. B] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

[3.3] [Pers. C] sodīta pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas, 218. panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem (SIA „[Nosaukums A]”);

sodīta pēc Krimināllikuma 20. panta ceturtās daļas, 218. panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 2 gadiem (SIA „[Nosaukums B]”).

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un ceturto daļu galīgais sods [pers. C] noteikts brīvības atņemšana uz 7 mēnešiem, atņemot tiesības veikt visu veidu komercdarbību uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta pirmo daļu ar brīvības atņemšanas sodu [pers. C] notiesāta nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 gadiem.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Latgales apgabaltiesas 2024. gada 18. janvāra spriedumu kasācijas protestu iesniedza prokurors Ē. Smuļko, lūdzot atcelt tiesas spriedumu daļā par: 1) Krimināllikuma 55. panta piemērošanu, nosakot sodu apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B], [pers. C]; 2) noteikto soda mēru apsūdzētajam [pers. B], un šajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas protestu pamato turpmāk norādītie argumenti.

[4.1] Apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B], [pers. C] nosacītu sodu, nav ņēmusi vērā Krimināllikuma 35., 46. pantu un nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 55. panta pirmo daļu, jo nav izvērtējusi visus tiesību normā norādītos izvērtējamos apstākļus – noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu un citus apstākļus.

Šajā gadījumā brīvības atņemšana nosacīti nav samērīga ar: 1) noziedzīgā nodarījuma raksturu, jo apsūdzētie noziedzīgās darbības plānoja, veica ar tiešu nodomu un ilgstošu periodu, apzinājās to prettiesiskumu un iespējamās sekas; 2) noziedzīgā nodarījuma kaitējumu, jo, pirmkārt, apsūdzētie [pers. A], [pers. B], [pers. C] prettiesisko darbību rezultātā nodarīja valstij mantisku zaudējumu 66 377,69 *euro*, un [pers. B], [pers. C] – 73 493,19 *euro*, kas ievērojami pārsniedz likumā „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” noteikto liela apmēra robežu, otrkārt, fiktīvu darījumu norādīšanai pievienotās vērtības nodokļu (turpmāk – PVN) deklarācijās ir lielāka kaitīguma pakāpe nekā tad, ja nodokļi tiek maksāti nepareizā apmērā; treškārt, izvairīšanās no nodokļu nomaksas vienlaikus veicina nodokļa sloga novirzīšanu uz citiem nodokļu maksātājiem, kas ir pretēji tautsaimniecības un sabiedrības interesēm; ceturtkārt, atbilstoši Eiropas Parlamenta 2019. gada 26. marta rezolūcijai par finanšu noziegumiem, izvairīšanos no nodokļu maksāšanas un nodokļu apiešanu (2018/2121 (INI)) noziedzīgie nodarījumi pret tautsaimniecības interesēm valsts ieņēmumu jautājumos ir īpaši nozīmīgi.

Tiesa nav ņēmusi vērā apsūdzēto attieksmi pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, un proti: 1) lai gan apsūdzēto vainīgums viņiem inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos lietā pierādīts ārpus saprātīgām šaubām, apsūdzētie [pers. A], [pers. C] savu vainu atzīst daļēji, bet apsūdzētais [pers. B] – neatzīst pilnībā; 2) apsūdzētie nepilnu četru gadu laikā tikai daļēji ir atlīdzinājuši Valsts ieņēmumu dienesta pieteikto kaitējuma kompensāciju; 3) lietas izskatīšana tiesas sēdē astoņas reizes tika atlikta vai noņemta no izskatīšanas apsūdzētā [pers. A] neierašanās dēļ.

Tiesa nepamatoti nav konstatējusi, ka šajā gadījumā brīvības atņemšana nosacīti nesasniegs Krimināllikuma 35. pantā nostiprinātos soda mērķus – sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

[4.2] Nosakot apsūdzētajam [pers. B] soda mēru, tiesa nepamatoti konstatējusi Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 3. punktā norādīto atbildību mīkstinošo apstākli, jo apsūdzētā [pers. B] rīcība – uzņemoties atbildību apsūdzēto [pers. A] un [pers. C] vietā par SIA „[Nosaukums B]” nodarīto kaitējumu valstij un atlīdzinot pieteikto kompensāciju 73 493,19 *euro* – nav uzskatāma par labprātīgu.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka Latgales apgabaltiesas 2024. gada 18. janvāra spriedums atceļams daļā par Krimināllikuma 55. panta piemērošanu, nosakot sodu apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B], [pers. C].

Atceltajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā, bet pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts.

[6] Saskaņā ar Krimināllikuma 55. panta pirmo daļu, ja, nosakot sodu – brīvības atņemšana – ilgāku par trim mēnešiem, bet ne ilgāku par pieciem gadiem, vai ne ilgāku par trim gadiem, ja izdarīts sevišķi smags noziegums, tiesa, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību un citus lietas apstākļus, iegūst pārliecību, ka vainīgais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, tā vainīgo var notiesāt nosacīti. Minētā panta ceturtajā daļā teikts, ka nosacīti notiesājot, spriedumā norādāmi apstākļi, kuru dēļ tiesa atzinusi par lietderīgu sodu neizpildīt.

Tādējādi nosacītas notiesāšanas priekšnoteikumi ir tiesas pārliecība, ka apsūdzētais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus un tiesas atzinums par soda neizpildīšanas lietderību, kas saistāms ar soda mērķi.

Arī Senāta judikatūrā norādīts, ka Krimināllikuma 55. panta pirmajā daļā sniegts to apstākļu uzskaitījums, kas tiesai jāņem vērā, piemērojot nosacītu notiesāšanu. Tiesai nav tiesību ignorēt kādu no šiem likumā norādītajiem apstākļiem (*Senāta 2009. gada 27. oktobra lēmums lietā Nr.*[*SKK-567/2009*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4038)*, 11092049806*).

Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu 2008. gada 1. jūlija kopsapulces lēmumā, kas pieņemts ievērojot sodu piemērošanas prakses un 2008. gada 25. aprīļa konferencē „Sodu piemērošanas politika” izteiktos priekšlikumus, norādīts, ka: „Lemjot par vainīgajiem piespriežamā kriminālsoda veidu un mēru, par iespēju notiesāt personu nosacīti (..), tiesām jāievēro kriminālsoda mērķi. Tiesām jāizvērtē, kā konkrētās krimināltiesiskās represijas piemērošana sekmēs taisnīguma atjaunošanu; noziedzīgu nodarījumu recidīvu novēršanu; aizsargās sabiedrisko drošību; atturēs citu personu no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas; sekmēs notiesāto personu resocializāciju. Lemjot par nosacītas notiesāšanas piemērošanu vai vieglāka soda noteikšanu nekā likumā paredzētais, tiesām jāievēro ne tikai vainīgā personību raksturojošie dati, bet arī fakti, kas saistīti ar noziedzīgu nodarījumu (noziedzīgu nodarījumu smagums, izdarīto noziedzīgu nodarījumu skaits, nodarītais kaitējums utt.). Ja tiesa atzīst par iespējamu piemērot nosacītu sodu personai, kura izdarījusi smagu vai sevišķi smagu noziegumu, pieņemtais lēmums īpaši jāmotivē, tostarp pievēršot uzmanību vispārējās prevencijas mērķa sasniegšanai.” (*prakses apkopojums „*[*Apgabaltiesu kā pirmās instances tiesas un augstākās tiesas krimināllietu tiesu palātas kā apelācijas instances tiesas sodu piemērošanas prakse*](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/docs/summaries/2008/tiesu_prakses_apkopojums_2_2008.doc)*” 1., 22., 23. punkts 153., 156. lpp*.).

Lemjot par nosacītas notiesāšanas iespējamību, tiesai jāsniedz vērtējums, kā apstākļi, kas raksturo noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā attieksme pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, ietekmē nosacītās notiesāšanas atbilstību Kriminālprocesa likuma 35. panta otrajā daļā norādītajam soda mērķim (*Senāta 2021. gada 3. jūnija lēmums lietā Nr. SKK-342/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0603.11517018309.14.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7719)).

[6.1] Senāts atzīst par pamatotu prokurora kasācijas protestā norādīto, ka apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B], [pers. C] sodu, piemērojot Krimināllikuma 55. pantu, minētās tiesību normas un judikatūrā paustās atziņas nav ievērojusi.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa ir atzinusi, ka pirmās instances tiesa, nosakot apsūdzētajiem soda veidu, ir ņēmusi vērā Krimināllikuma 35. pantā definēto soda mērķi, Krimināllikuma 46. pantā norādītos soda noteikšanas vispārīgos principus. Tiesa pievienojusies pirmās instances tiesas secinātajam, ka, ņemot vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētajiem piemērojams bargākais soda veids – brīvības atņemšana.

Vienlaikus, pamatojot apsūdzētajiem nosacītu notiesāšanu, apelācijas instances tiesa norādījusi, ka, izvērtējot apsūdzēto personības, konkrētajā gadījumā Krimināllikuma 35. pantā noteiktā soda mērķa sasniegšanai efektīvāk būtu apsūdzētajiem, nepiemērot ar brīvības atņemšanas saistītu sodu, tādējādi neizolējot apsūdzētos no sabiedrības, jo: 1) apsūdzētie ar savu uzvedību pierādīja, ka viņi nav personas, kurām izveidojusies prettiesiska nostāja pret sabiedrību; 2) apsūdzētie jau ir izjutuši sekas par izdarītajām prettiesiskajām darbībām; 3) lietas izskatīšanas laikā apsūdzētie ir atturējušies no jaunu likumpārkāpumu izdarīšanas; 4) lietā nav apsūdzēto personību negatīvi raksturojošas ziņas.

Tāpat apelācijas instances tiesa norādījusi, ka guvusi pārliecību, ka apsūdzētie turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus, savukārt nosacīta notiesāšana un pietiekami liela pārbaudes laika noteikšana dos lielāku pamudinājumu apsūdzētajiem atturēties no jaunu likumpārkāpumu izdarīšanas.

[6.2] Senāts atzīst, ka pretēji Krimināllikuma 55. panta nosacījumiem un tiesu prakses atziņām, apelācijas instances tiesa pārmērīgi lielu nozīmi piešķīrusi faktiem, kas saistīti ar apsūdzēto personību, bet nav vērtējusi izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitīgumu un apsūdzēto attieksmi pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem. Tiesa vien formāli norādījusi, ka guvusi pārliecību, ka apsūdzētie turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Apelācijas instances tiesa, lemjot par nosacītu notiesāšanu, nav ņēmusi vērā, ka apsūdzētā [pers. A] noziedzīgais nodarījums noziedzīgais nodarījums saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta ceturto daļu ir klasificējams kā smags noziegums, kas vērsts pret tautsaimniecību. Savukārt apsūdzētie [pers. B] un [pers. C] ir izdarījuši divus šāda veida noziegumus.

Apelācijas instances tiesa nav vērtējusi izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturus, to, ka noziedzīgi nodarījumi bija rūpīgi izplānoti, turpināti vairākus gadus, tajos tika iesaistītas daudzas personas, kuras neapzinājās savu darbību prettiesiskumu, tika nodibināti uzņēmumi, lai maldinātu, ka darījumi faktiski ir notikuši, kā arī ārvalstīs tika atvērti bankas konti, lai slēptu finanšu līdzekļu atrašanās vietu. Turklāt valstij nodarītais zaudējums vairākas reizes pārsniedz tajā laikā minimālo robežu, ar kuru apmēri būtu uzskatāmi par lieliem atbilstoši likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 20. pantam.

Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums var izpausties: 1) bezdarbībā – kā izvairīšanās no nodokļu vai tiem pielīdzināto maksājumu nomaksas vai 2) darbībās – ienākumu, peļņas vai citu ar nodokli apliekamo objektu slēpšanā vai samazināšanā.

Senāts pievienojas prokurora argumentam, ka, izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu, ir ņemams vērā apstāklis, ka fiktīvu darījumu norādīšana PVN deklarācijas ar nolūku nemaksāt PVN ir lielāka kaitīguma pakāpe par pieļauto bezdarbību nodokļu nomaksā, kas, galvenokārt, saistīts ar nepareizu uzņēmējdarbības organizēšanu un likumā uzlikto prioritāšu izvērtēšanu.

[6.3] Tāpat Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav sniegusi vērtējumu, kā minētie apstākļi ietekmē nosacītās notiesāšanas atbilstību Kriminālprocesa likuma 35. panta otrajā daļā norādītajam soda mērķim – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Senāts vairākkārt norādījis, ka nesamērīgi mīksta soda noteikšana nesasniegs soda mērķi – sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu –, jo šajā gadījumā vainīgā persona netiks pakļauta soda piespiedu ietekmei un ar to saistītajiem ierobežojumiem tādā mērā, kas atbilstu izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam un radītajam kaitējumam. Šādas situācijas neveicina arī soda prevencijas uzdevuma izpildi, jo nenostiprina ne vainīgās personas, ne citu personu pārliecību par nepieciešamību pildīt likumus un atturēties no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas (*Senāta 2015. gada 21. decembra lēmums lietā Nr.*[*SKK-743/2015*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3675)*, 11096214814, 2014. gada 30. septembra lēmums lietā Nr.*[*SKK-306/2014*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3750)*, 11519004512*).

[6.4] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B], [pers. C] nosacītu notiesāšanu, ir nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 35. un 55. pantu, kas ir pamats apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai šajā daļā un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Senāts atzīst, ka pārējā daļā – par apsūdzētajam [pers. B] noteikto soda mēru – apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet prokurora Ē. Smuļko kasācijas protests noraidāms.

Pretēji kasācijas protestā norādītajam apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka apsūdzētais [pers. B] kā SIA „[Nosaukums B]” valdes loceklis labprātīgi atlīdzinājis Valsts ieņēmumu dienestam kompensāciju 70 500 *euro* apmērā. Tiesa atzinusi, ka šādos apstākļos ir pamats apsūdzētajam piemērot atbildību mīkstinošo apstākli atbilstoši Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 3. punktam.

Senāts norāda, ka, runājot par labprātību, nozīmes nav tam, ka vainīgais pats atlīdzinājis vai novērsis kaitējumu, bet gan tam, ka tas noticis pēc viņa iniciatīvas (*Liholaja V. 47. panta komentārs. Grām.: Krimināllikuma komentāri. Pirmā daļa (I–VIII2 nodaļa*). *Krastiņš U., Liholaja V. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 201. lpp.*).

Lai piemērotu Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 3. punktu, ikvienā gadījumā zaudējumu labprātīgas segšanas iniciatīvai jānāk no vainīgās personas. Turklāt nav svarīgi, kurā kriminālprocesa stadijā zaudējumi labprātīgi segti (*Senāta 2007. gada 19. marta lēmums lietā Nr.*[*SKK-J-194/2007*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4132)*, 11290014805*).

[8] Apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B], [pers. C] lietā drošības līdzeklis nav piemērots.

Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajiem šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Latgales apgabaltiesas 2024. gada 18. janvāra spriedumu daļā par Krimināllikuma 55. panta piemērošanu, nosakot sodu apsūdzētajiem [pers. A], [pers. B], [pers. C];

atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesai;

pārējā daļā Latgales apgabaltiesas 2024. gada 18. janvāra spriedumu atstāt negrozītu.

[Pers. A], [pers. B], [pers. C] drošības līdzekli nepiemērot.

Lēmums nav pārsūdzams.