**Jautājuma par prasības nodrošinājuma atcelšanu izlemšana, ja ar spriedumu daļēji apmierināta prasība, kurā ietverti vairāki prasījumi**

Ja vienā prasības pieteikumā ir apvienoti vairāki prasījumi un ar spriedumu viens prasījums tiek apmierināts, bet cits – noraidīts, tiesai atbilstoši Civilprocesa likuma 140. panta sestās daļas jēgai un mērķim jāizvērtē katra lietā piemērotā prasības nodrošinājuma līdzekļa juridiskā sasaiste ar konkrēto prasījumu, lai prasības daļējas apmierināšanas gadījumā spriedumā pareizi izlemtu jautājumu par prasības nodrošinājuma atcelšanu pilnībā vai kādā daļā. Ja attiecīgais prasības nodrošinājuma līdzeklis, ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, pēc savas juridiskās būtības ir nepieciešams un atbilstošs tam, lai nodrošinātu nevis apmierināto, bet gan ar spriedumu noraidīto prasījumu, tiesai ir pamats spriedumā atcelt šo prasības nodrošinājuma līdzekli.

**Piemērots līdzeklis, ar kuru nodrošināt pircēja prasījumu pret pārdevēju par īpašuma tiesības atzīšanu uz hipotēkas veidā ieķīlātu nekustamo īpašumu**

Civilprocesa likuma 138. panta pirmās daļas 7. punktā paredzētais prasības nodrošinājuma līdzeklis – hipotēkas veidā ieķīlātā nekustamā īpašuma pārdošanas apturēšana (kā izpildu darbības atlikšana) – nav atbilstošs līdzeklis tam, lai nodrošinātu ar hipotēku apgrūtinātā nekustamā īpašuma pircēja prasījumu par īpašuma tiesības atzīšanu uz šo strīdus objektu, jo saskaņā ar Civillikuma 1378. pantu ķīlas parādnieka izdarīts ar hipotēku apgrūtinātā nekustamā īpašuma atsavinājums citai personai negroza hipotekārā kreditora tiesības un katru šādu atsavinājumu iespējams izdarīt, vienīgi atstājot spēkā hipotēku uz atsavināto nekustamo īpašumu. Šādu pircēja prasījumu pret pārdevēju par īpašuma tiesības atzīšanu uz hipotēkas veidā ieķīlātu nekustamo īpašumu iespējams pietiekami nodrošināt ar Civilprocesa likuma 138. panta pirmās daļas 2. punktā un trešajā daļā paredzēto līdzekli – aizlieguma atzīmes ierakstīšanu zemesgrāmatā.
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rakstveida procesā izskatīja SIA „Julianus Portfolio” blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 12. septembra lēmumu, ar kuru noraidīts pieteikums par papildsprieduma taisīšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] [Nosaukums] zemesgrāmatas nodalījumā Nr. [..] 2003. gada 27. jūnijā ierakstīts nekustamais īpašums [adrese], kadastra Nr. [..], kas sastāv no zemesgabala 2593 m2 platībā un pansijas jaunbūves (turpmāk – nekustamais īpašums).

[1.1] Sākotnēji nekustamais īpašums piederēja [pers. A] vienai pašai, kura vēlāk 9/10 domājamās daļas ar 2012. gada 30. augusta pirkuma līgumu atsavināja [pers. B], kurš tās savukārt ar 2016. gada 19. februāra pirkuma līgumu atsavināja tālāk [pers. C] ([*pers. C*]), un minēto 9/10 domājamo daļu piederība [pers. C] nostiprināta zemesgrāmatā 2016. gada 20. aprīlī.

[1.2] Pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas 2017. gada 3. janvāra spriedumu civillietā Nr. C04463011, ar ko no [pers. A] SIA „Baltics Credit Solutions Latvia” labā piedzīts parāds 2 066 378,69 *euro*, 2017. gada 6. jūlijā uz [pers. A] piederošo 1/10 domājamo daļu no nekustamā īpašuma nostiprināta hipotēka SIA „Baltics Credit Solutions Latvia” labā par summu 2 066 378,69 *euro* (sk. *nodalījuma IV daļas 1.–2. iedaļas ierakstu Nr. 7.1. un Nr. 7.2.*).

[1.3] Pamatojoties uz [..] rajona tiesas 2019. gada [..] spriedumu civillietā Nr. [..], ar ko šķirta [pers. A] un [pers. D] laulība un sadalīta viņu kopīgā manta, 2019. gada 16. maijā zemesgrāmatā izdarīts ieraksts par to, ka [pers. A] un [pers. D] pieder katram 1/20 domājamā daļa no nekustamā īpašuma.

[1.4] Pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas 2019. gada 23. maija lēmumu civillietā Nr. C04463011, 2020. gada 28. janvārī grozīts iepriekšminētais hipotēkas nostiprinājums (sk. *šā lēmuma 1.2. punktu*) un sākotnējais hipotekārais kreditors SIA „Baltics Credit Solutions Latvia” aizstāts ar tā tiesību pārņēmēju SIA „Intrum Latvia”.

[1.5] Ar Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 10. novembra spriedumu civillietā Nr. C33335320 nospriests atzīt SIA „Intrum Latvia” tiesību vērst piedziņu uz [pers. D] piederošajām un SIA „Intrum Latvia” labā ieķīlātajām domājamām daļām no vairākiem nekustamiem īpašumiem, tostarp uz [pers. D] piederošo 1/20 domājamo daļu no nekustamā īpašuma, lai izpildītu Rīgas apgabaltiesas 2017. gada 3. janvāra spriedumu civillietā Nr. C04463011 par parāda piedziņu no [pers. A].

[2] [Pers. C] 2020. gada 13. martā cēlis tiesā prasību, kas grozīta 2021. gada 26. martā, pret atbildētājiem [pers. A] un [pers. D] un trešo personu SIA „Intrum Latvia” par īpašuma tiesības atzīšanu uz nekustamo īpašumu un hipotēkas dzēšanu, lūdzot tiesu 1) atzīt [pers. C] kā pircēja īpašuma tiesību uz 1/10 domājamo daļu no nekustamā īpašuma un 2) dzēst [..] zemesgrāmatas nodalījuma Nr. [..] IV daļas 1.–2. iedaļas ierakstu Nr. 7.1., ar ko SIA „Intrum Latvia” labā nostiprināta hipotēka uz 1/10 domājamo daļu no nekustamā īpašuma.

[2.1] Ar Rīgas rajona tiesas 2021. gada 29. marta lēmumu apmierināts [pers. C] pieteikums par prasības nodrošināšanu, nolemjot ierakstīt zemesgrāmatas nodalījumā aizlieguma atzīmi uz [pers. A] piederošo 1/20 un [pers. D] piederošo 1/20 domājamo daļu no nekustamā īpašuma.

Uz minētā lēmuma pamata [pers. C] labā aizlieguma atzīme uz katram atbildētājam piederošo 1/20 domājamo daļu no nekustamā īpašuma ierakstīta zemesgrāmatā 2021. gada 20. aprīlī (sk. *nodalījuma II daļas 2. iedaļas ierakstu Nr. 38.1. un Nr. 38.2.*).

[2.2] [Pers. A] un [pers. D] 2021. gada 16. novembrī cēluši tiesā pretprasību pret [pers. C] par nesamaksātās pirkuma maksas 560 000 *euro* apmērā piedziņu.

[3]Ar Rīgas rajona tiesas 2023. gada 20. marta spriedumu gan [pers. C] prasība, gan [pers. A] un [pers. D] pretprasība noraidīta, nolemjot atcelt lietā piemēroto prasības nodrošinājumu.

[4] Par minēto spriedumu [pers. C] iesniedzis apelācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu daļā, ar kuru noraidīta viņa prasība.

[4.1] [Pers. C] 2023. gada 23. novembrī iesniedzis apelācijas instances tiesai pieteikumu par prasības nodrošināšanu, lūdzot atlikt izpildu darbības un apturēt strīdus domājamo daļu pārdošanu izsolē.

[4.2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 25. janvāra lēmumu apmierināts [pers. C] pieteikums par prasības nodrošināšanu, nolemjot 1) atlikt Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr. 34 zvērinātas tiesu izpildītājas Elīnas Balasjanas izpildu darbības izpildu lietā Nr. 00694/0342021 (2017. gada 26. jūnijā izdotais izpildu raksts civillietā Nr. C04463011) un apturēt [pers. A] piederošās 1/20 domājamās daļas no nekustamā īpašuma pārdošanu izsolē, kā arī 2) atlikt Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr. 34 zvērinātas tiesu izpildītājas Elīnas Balasjanas izpildu darbības izpildu lietā Nr. 00569/0342021 (2023. gada 16. maijā izdotais izpildu raksts civillietā Nr. C33335320) un apturēt [pers. D] piederošās 1/20 domājamās daļas no nekustamā īpašuma pārdošanu izsolē.

[5] Ar Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 19. jūnija spriedumu daļēji apmierināta [pers. C] prasība, nospriežot atzīt viņa īpašuma tiesību uz 1/10 domājamo daļu no nekustamā īpašuma un noraidot prasību daļā par [..] zemesgrāmatas nodalījuma Nr. [..] IV daļas 1.–2. iedaļas ieraksta Nr. 7.1. dzēšanu.

[6] SIA „Julianus Portfolio” (pirms nosaukuma maiņas – SIA „Intrum Latvia”) iesniegusi tiesai pieteikumu, lūdzot taisīt papildspriedumu un atcelt ar Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 25. janvāra lēmumu piemēroto prasības nodrošinājumu.

Pieteikumā norādīts šāds pamatojums.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 25. janvāra lēmumu piemērotais prasības nodrošinājums faktiski ir vērsts nevis pret atbildētājiem [pers. A] un [pers. D], bet gan pret trešo personu SIA „Julianus Portfolio”, jo kavē tai īstenot tiesību vērst piedziņu uz atbildētājiem piederošajām domājamām daļām no nekustamā īpašuma.

Tā kā spriedumā tiesa atzinusi, ka parādnieka izdarīts ar hipotēku apgrūtinātā nekustamā īpašuma (konkrētajā gadījumā – ar hipotēku apgrūtināto strīdus domājamo daļu) atsavinājums negroza hipotekārā kreditora tiesības (*Civillikuma 1378. pants*), un noraidījusi prasību daļā par hipotēkas dzēšanu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 140. panta sesto daļu tiesai spriedumā bija jāatceļ lietā piemērotais prasības nodrošinājums.

[7] Ar Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 12. septembra lēmumu noraidīts SIA „Julianus Portfolio” pieteikums par papildsprieduma taisīšanu.

Lēmumā norādīti šādi motīvi.

[7.1] Ar 2024. gada 19. jūnija spriedumu tikuši izspriesti visi pušu pieteiktie un apelācijas kārtībā izskatītie prasījumi, izlemts jautājums par tiesāšanās izdevumu atlīdzināšanu un noteiktas izpildāmās darbības, kā rezultātā spiedums ir pilnīgs (izsmeļošs) un galīgs.

[7.2] Ar [pers. C] celto prasību pieteikti divi prasījumi, t. i., 1) prasījums atzīt viņa īpašuma tiesību uz 1/10 domājamo daļu no nekustamā īpašuma un 2) prasījums dzēst uz šo 1/10 domājamo daļu SIA „Julianus Portfolio” labā nostiprināto hipotēku. Ar apelācijas instances tiesas spriedumu pirmais prasījums ir apmierināts, bet otrais – noraidīts.

Līdz ar to nav iestājies Civilprocesa likuma 140. panta sestajā daļā paredzētais pamats spriedumā atcelt prasības nodrošinājumu, jo viens no prasījumiem, kura izpilde nodrošināta ar lietā piemēroto prasības nodrošinājumu, ar spriedumu ir apmierināts. Proti, tā kā prasījums par īpašuma tiesības atzīšanu, kura izpildes nodrošināšanai lietā piemērots prasības nodrošinājums, ir ticis apmierināts, tiesai nebija pamata atzīt, ka pastāv Civilprocesa likuma 140. panta sestās daļas piemērošanas priekšnoteikumi.

[8] SIA „Julianus Portfolio” iesniegusi blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 12. septembra lēmumu, lūdzot to atcelt un nodot jautājumu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā.

Blakus sūdzība pamatota ar šādiem argumentiem.

[8.1] Abās izpildu lietās, kurās ar Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 25. janvāra lēmumu par prasības nodrošināšanu atliktas izpildu darbības un apturēta strīdus domājamo daļu pārdošana izsolē (sk. *šā lēmuma 4.2. punktu*), piedzinēja ir SIA „Julianus Portfolio”.

Tādējādi izskatāmajā lietā piemērotais prasības nodrošinājums ir vērsts tikai un vienīgi pret SIA „Julianus Portfolio” kā piedzinējas ar zvērinātas tiesu izpildītājas Elīnas Balasjanas starpniecību uzsākto piedziņu uz atbildētājiem [pers. A] un [pers. D]piederošajām domājamām daļām no nekustamā īpašuma, lai izpildītu divus spriedumus, t. i., Rīgas apgabaltiesas 2017. gada 3. janvāra spriedumu civillietā Nr. C04463011, kura izpildīšana nodrošināta ar apstrīdēto hipotēku (sk. *šā lēmuma 1.2. punktu*), un Rīgas apgabaltiesas 2022. gada 10. novembra spriedumu civillietā Nr. C33335320 (sk. *šā lēmuma 1.5. punktu*).

Citiem vārdiem, vienīgā persona, kuras tiesības un likumiskās intereses ierobežo ar iepriekšminēto lēmumu piemērotie prasības nodrošinājuma līdzekļi, ir SIA „Julianus Portfolio”.

[8.2] Tā kā ar izskatāmajā lietā taisīto Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 19. jūnija spriedumu ir noraidīta prasība daļā par hipotekārās kreditores SIA „Julianus Portfolio” labā nostiprinātās hipotēkas dzēšanu, atbilstoši Civilprocesa likuma 140. panta sestajai daļai tiesai spriedumā bija jāatceļ ar iepriekšminēto 2024. gada 25. janvāra lēmumu piemērotais prasības nodrošinājums jau tādēļ vien, ka, stājoties spēkā šādam SIA „Julianus Portfolio” labvēlīgam spriedumam, kas ļauj SIA „Julianus Portfolio” īstenot savas hipotekārās kreditores tiesības uz strīdus domājamām daļām, tiesas neatceltie (saglabātie) prasības nodrošinājuma līdzekļi paliks kā nenovērsts juridisks šķērslis minēto tiesību izlietošanai.

Spriedumā tiesa atzinusi, ka [pers. C] kā pircēja īpašuma tiesības atzīšana uz strīdus domājamām daļām nav šķērslis SIA „Julianus Portfolio” vērst piedziņu uz šīm domājamām daļām. Tāpēc prasības nodrošinājuma neatcelšana konkrētajā gadījumā ir līdzvērtīga [pers. C] prasības apmierināšanai pilnībā, jo tādējādi jebkādu jēgu zaudē apstāklis, ka prasījums par SIA „Julianus Portfolio” labā nostiprinātās hipotēkas dzēšanu ir noraidīts.

[8.3] Ar Civilprocesa likuma 140. panta sestajā daļā lietoto terminu „prasība” ir domāts arī „prasījums”, ja vienā prasības pieteikumā ir apvienoti divi vai vairāki prasījumi, kā tas ir konkrētajā gadījumā.

Ja tiesa ar spriedumu apmierina vienu prasījumu un noraida citu, tiesai jāvērtē attiecīgo lietā piemēroto prasības nodrošinājuma līdzekļu saistība ar konkrēto prasījumu un, konstatējot tiešu saistību, attiecīgie prasības nodrošinājuma līdzekļi jāatceļ tajā pašā spriedumā.

Šāda tiesas rīcība atbilstu gan Civilprocesa likuma 140. panta sestās daļas jēgai un mērķim, gan 2024. gada 19. jūnija sprieduma rezolutīvajai daļai, kurai atbilstoši ar [pers. C] īpašuma tiesības uz strīdus domājamām daļām atzīšanu netiek skarta hipotekārās kreditores SIA „Julianus Portfolio” tiesība vērst piedziņu uz šīm daļām.

**Motīvu daļa**

[9] Pārbaudījis lietas materiālus un apsvēris blakus sūdzībā norādītos argumentus, Senāts atzīst, ka pārsūdzētais lēmums ir atceļams un SIA „Julianus Portfolio” pieteikums par papildsprieduma taisīšanu nododams jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā turpmāk norādīto argumentu un apsvērumu dēļ.

 [10] Civilprocesa likuma 140. panta sestajā daļā noteikts, ka, „noraidot prasību, tiesa spriedumā atceļ prasības nodrošinājumu”, un „prasības nodrošinājums saglabājas līdz dienai, kad spriedums stājas likumīgā spēkā”.

[10.1] Senāts piekrīt blakus sūdzības argumentam, ka tad, ja vienā prasības pieteikumā ir apvienoti vairāki savstarpēji saistīti prasījumi (sk. *Civilprocesa likuma 134. panta pirmo daļu*) un ar spriedumu viens prasījums tiek apmierināts, bet cits – noraidīts, tiesai atbilstoši Civilprocesa likuma 140. panta sestās daļas jēgai un mērķim jāizvērtē katra lietā piemērotā prasības nodrošinājuma līdzekļa juridiskā sasaiste ar konkrēto prasījumu, lai prasības daļējas apmierināšanas gadījumā spriedumā pareizi izlemtu jautājumu par prasības nodrošinājuma atcelšanu pilnībā vai kādā daļā.

Minētais citstarp nozīmē, ka gadījumā, ja attiecīgais prasības nodrošinājuma līdzeklis, ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, pēc savas juridiskās būtības ir nepieciešams un atbilstošs tam, lai nodrošinātu nevis apmierināto, bet gan ar spriedumu noraidīto prasījumu, tiesai ir pamats spriedumā atcelt šo prasības nodrošinājuma līdzekli pat tad, ja prasības nodrošināšanas stadijā konkrētais līdzeklis ticis piemērots, lai nodrošinātu prasību kopumā.

[10.2] Izskatāmās lietas būtisks apstāklis ir tas, ka SIA „Julianus Portfolio” tiesiskā priekšteča SIA „Baltics Credit Solutions Latvia” labā hipotēka uz strīdus domājamām daļām tika nostiprināta zemesgrāmatā jau 2017. gada 6. jūlijā (sk. *šā lēmuma 1.2. punktu*), t. i., vairāk nekā divarpus gadus pirms [pers. C] prasības celšanas tiesā un vairāk nekā trīsarpus gadus pirms šīs [pers. C] celtās prasības nodrošināšanas ar aizlieguma atzīmi, kas uz Rīgas rajona tiesas 2021. gada 29. marta lēmuma pamata ierakstīta zemesgrāmatā 2021. gada 20. aprīlī (sk. *šā lēmuma 2.1. punktu*).

Tādējādi ar minēto hipotēku nodrošinātajai hipotekārās kreditores SIA „Julianus Portfolio” piedziņas tiesībai uz strīdus domājamām daļām ir pirmtiesība jeb priekšrocība (sk. *Zemesgrāmatu likuma 35. pantu,* sal. *šā likuma 46. panta ceturto daļu*) salīdzinājumā ar nākotnē iegūstamo [pers. C] īpašuma tiesību, par kuras atzīšanu celta viņa prasība, kas nodrošināta ar zemesgrāmatā ierakstīto aizlieguma atzīmi uz strīdus domājamām daļām.

[10.3] Pēc savas juridiskās būtības hipotēkas veidā ieķīlātā nekustamā īpašuma vai domājamās daļas pārdošanas apturēšana – kā „izpildu darbības atlikšana” (sk. *Civilprocesa likuma 138. panta pirmās daļas 7. punktu*) – nav atbilstošs līdzeklis tam, lai nodrošinātu ar hipotēku apgrūtinātā objekta pircēja prasījumu par īpašuma tiesības atzīšanu uz šo strīdus objektu, jo saskaņā ar Civillikuma 1378. pantu ķīlas parādnieka izdarīts ar hipotēku apgrūtinātā nekustamā īpašuma vai domājamās daļas (sk. *Civillikuma 1072. un 1295. pantu*) atsavinājums citai personai negroza hipotekārā kreditora tiesības, tāpēc katru šādu atsavinājumu iespējams izdarīt, vienīgi atstājot spēkā hipotēku uz atsavināto nekustamo īpašumu (domājamo daļu).

[10.3.1] Šajā ziņā tiesu praksē un tiesību doktrīnā, vērtējot hipotekārā kreditora tiesisko iespēju izlietot savu hipotēku uz ieķīlāto nekustamo īpašumu un vērst uz to piedziņu gadījumā, kad celta citas personas kā saistībtiesiska ieguvēja (piemēram, pircēja vai apdāvinātā) prasība par viņa īpašuma tiesības atzīšanu uz ieķīlāto nekustamo īpašumu, pamatoti atzīts, ka izpildu darbību atlikšana un nekustamā īpašnieka maiņa ieguvēja celtās prasības apmierināšanas gadījumā neietekmēs hipotekārā kreditora tiesību vērst piedziņu uz strīdus nekustamo īpašumu un pārdot to izsolē, tādējādi saņemot nodrošinātā prasījuma apmierinājumu no ieķīlātā nekustamā īpašuma vērtības (sk. *Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2011. gada 10. oktobra lēmuma lietā Nr. C03024711, 5. punktu; Aigars G., Ose D. 138. panta komentārs. Grām.: Civilprocesa likuma komentāri. I daļa (1.–28. nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2016, 432. lpp.*).

[10.3.2] Arī izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesas piemērotais prasības nodrošinājuma līdzeklis, t. i., piedzinējas SIA „Julianus Portfolio” labā uzsākto izpildu darbību apturēšana un ar SIA „Julianus Portfolio” hipotēku apgrūtināto strīdus domājamo daļu pārdošanas apturēšana, juridiski nav atbilstošs tam, lai nodrošinātu [pers. C] pieteikto prasījumu par viņa īpašuma tiesības uz strīdus domājamām daļām atzīšanu.

Šāds prasības nodrošināšanas līdzeklis pēc savas juridiskās būtības gan ir nepieciešams un atbilstošs tam, lai nodrošinātu otru [pers. C] pieteikto prasījumu par SIA „Julianus Portfolio” labā nostiprinātās hipotēkas dzēšanu. Taču šis otrs prasījums ar apelācijas instances tiesas spriedumu ir ticis noraidīts, kas savukārt bija pamats tam, lai saskaņā ar Civilprocesa likuma 140. panta sesto daļu tiesa vienlaikus spriedumā atceltu konkrēto prasības nodrošinājuma līdzekli.

Pretējā gadījumā – kā pareizi uzsvērts blakus sūdzībā – konkrētais tiesas neatceltais prasības nodrošinājuma līdzeklis arī pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā paliks kā nenovērsts juridisks šķērslis tam, lai izlietotu ar hipotēku nodrošināto SIA „Julianus Portfolio” piedziņas tiesību, un šāda situācija būs līdzvērtīga tai, kāda pastāvētu, ja [pers. C] prasība būtu apmierināta pilnībā.

[10.3.3] Vienlaikus jānorāda, ka ar spriedumu apmierinātais [pers. C] prasījums par viņa īpašuma tiesības atzīšanu uz strīdus domājamām daļām jau ir pietiekami nodrošināts ar šāda veida prasībai likumā tieši paredzētu (sk. *Civilprocesa likuma 138. panta trešo daļu*) un lietā piemēroto prasības nodrošinājuma līdzekli – zemesgrāmatā ierakstīto aizlieguma atzīmi uz strīdus domājamām daļām (sk. *šā lēmuma 2.1. punktu*).

[10.4] Senāts uzskata par nepieciešamu atgādināt, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 140. panta sestajai daļai sprieduma rezolutīvajā daļā ietvertais lēmums pilnībā vai daļēji atcelt lietā piemēroto prasības nodrošinājumu stājas spēkā nevis nekavējoties, bet gan tikai tad, kad stājas spēkā pats spriedums. Proti, lai prasības nodrošinājums kā procesuālās aizsardzības līdzeklis nezaudētu savu efektivitāti gadījumā, kad prasītājs pārsūdz spriedumu par prasības noraidīšanu, spriedumā ietvertā lēmuma par prasības nodrošinājuma atcelšanu spēkā stāšanās ir sasaistīta ar sprieduma spēkā stāšanos (sk. *Senāta 2024. gada 22. janvāra lēmuma lietā Nr. SKC-150/2024, ECLI:LV:AT:2024:0122.C73675420.35.L, 8.2. punktu*).

Arī izskatāmajā lietā taisāmajā papildspriedumā ietvertā lēmuma atcelt prasības nodrošinājumu, kas piemērots ar Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 25. janvāra lēmumu (sk. *šā lēmuma 4.2. punktu*), spēkā stāšanās būs sasaistīta ar Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 19. jūnija spriedumu daļā, ar kuru noraidīta [pers. C] prasība dzēst SIA „Julianus Portfolio” labā nostiprināto hipotēku, spēkā stāšanos.

[11] Iepriekš izklāstīto argumentu un apsvērumu dēļ pārsūdzēto lēmumu, ar kuru tiesa noraidījusi SIA „Julianus Portfolio” pieteikumu par papildsprieduma taisīšanu un atteikusies atcelt prasības nodrošinājumu, kas piemērots lietā ar Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 25. janvāra lēmumu, nevar atzīt par pamatotu.

Tā kā lēmums tiek atcelts, saskaņā ar Civilprocesa likuma 444.1 panta otro daļu SIA „Julianus Portfolio” atmaksājama drošības nauda 70 *euro*, kuru tā samaksājusi par blakus sūdzību (*lietas 3. sējuma 230. lapa*).

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 448. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 12. septembra lēmumu un nodot SIA „Julianus Portfolio” pieteikumu par papildsprieduma taisīšanu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

 atmaksāt SIA „Julianus Portfolio” drošības naudu 70 *euro* (septiņdesmit *euro*).

Lēmums nav pārsūdzams.