**Vērtējamā ārstēšanas perioda paplašināšana**

1. Lietas par atlīdzības izmaksu no Ārstniecības riska fonda ir cieši saistītas ar Latvijas Republikas Satversmē garantētu cilvēktiesību īstenošanu. Tāpēc, ja Pacientu tiesību likuma 16.panta piektajā daļā noteiktā termiņa nokavējums atlīdzības prasījuma iesniegšanai nav saistīts ar pašas personas rīcību, personai nedrīkst liegt tiesības uz atbilstošu atlīdzinājumu.

2. Lai ievērotu un efektīvi nodrošinātu Pacientu tiesību likuma 16.panta pirmajā daļā paredzētās tiesības, gadījumos, kad atklājas jauna informācija, kas liecina par nepieciešamību paplašināt vērtējamo ārstēšanas periodu un kuras konstatēšanai bijušas nepieciešamas padziļinātas profesionālas zināšanas medicīnā, ārpustiesas izskatīšanas kārtības neievērošana nav šķērslis pieteikuma papildinājumu pieņemšanai. Tiesai ir tiesības un pienākums pašai, paplašinot vērtējamo ārstēšanas periodu, pēc būtības rast efektīvu risinājumu iespējamā pārkāpuma izvērtēšanai tā patiesajā apmērā, nepieciešamības gadījumā prasot arī iestādes aktīvu līdzdarbību faktisko apstākļu novērtēšanā atbilstoši jauniegūtajai informācijai.

**Latvijas Republikas Senāta  
Administratīvo lietu departamenta   
2024.gada 13.decembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr.****A420302122, SKA-867/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:1213.A420302122.9.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/545958.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Rudīte Vīduša, senatori Ermīns Darapoļskis un Līvija Slica

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 3.septembra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt pieteikuma papildinājumus.

**Aprakstošā daļa**

[1] Pieteicēja [pers. A] vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par pienākuma uzlikšanu Veselības inspekcijai izdot administratīvo aktu par pieteicējas mātes [pers. B] dzīvībai vai veselībai nodarītā kaitējuma smaguma 100 % apmērā noteikšanu un atlīdzības izmaksāšanu no Ārstniecības riska fonda.

[2] Pēc tiesas noteiktās papildu ekspertīzes atzinuma saņemšanas pieteicēja iesniedza pieteikuma papildinājumus, norādot, ka ekspertīzē atklājās fakts, ka pieteicējas mātei bija Parkinsona slimība, kas turklāt attīstījās jau pirms 2019.gada, taču netika diagnosticēta un attiecīgi ārstēta. Pieteicēja uzsver, ka līdz ar to ir atklājušies jauni iespējamie pārkāpumi pieteicējas mātes veselības aprūpē, kurus Veselības inspekcija nav izvērtējusi atbilstoši Ministru kabineta 2013.gada 5.novembra noteikumu Nr. 1268 „Ārstniecības riska fonda darbības noteikumi” (turpmāk – Ārstniecības riska fonda noteikumi) 2.pielikuma 3.1.apakšpunktam.

[3] Administratīvās rajona tiesas tiesnesis atteicās pieņemt pieteikuma papildinājumus. Tiesnesis secināja, ka pieteicēja Veselības inspekcijā iesniegtajā atlīdzības prasījuma iesniegumā nav lūgusi izvērtēt apstākli, ka Parkinsona slimība pieteicējas mātei nav konstatēta pirms 2019.gada. Līdz ar to pieteikuma papildinājumos norādītais ārstēšanas periods nav ticis vērtēts administratīvajā procesā iestādē. Tādējādi secināms, ka pieteicēja ar pieteikuma papildinājumiem nav ievērojusi lietas iepriekšējās ārpustiesas izskatīšanas kārtību. Turklāt ir konstatējams, ka pieteicēja nav ievērojusi Pacientu tiesību likuma 16.panta piektajā daļā noteikto triju gadu termiņu (no kaitējuma nodarīšanas dienas) atlīdzības prasījuma iesniegšanai Veselības inspekcijā par ārstēšanas posmu pirms 2019.gada. Nav saskatāms, ka konkrētajā gadījumā izņēmuma kārtā būtu pamats atkāpties no procesuālās kārtības, lai ievērotu pieteicējas cilvēktiesības. Ņemot vērā minēto, pieteikuma papildinājumu pieņemšana ir atsakāma, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 8.punktu.

[4] Pieteicēja par tiesneša lēmumu iesniedza blakus sūdzību. Tajā norādīts, ka tiesai jāņem vērā ekspertīzes rezultātā jaunatklātā informācija, lietu izskatot pēc būtības. Ievērojot objektīvās izmeklēšanas principu, ekspertīzē jaunatklātā informācija ir izvērtējama gan attiecībā uz pārbaudāmo periodu pirms 2019.gada, gan arī uz periodu, kas norādīts atlīdzības prasījuma iesniegumā, ņemto vērā, ka jaunatklātā informācija kļuva zināma tikai ar ekspertīzes atzinumu. Turklāt lieta ir saistīta ar tiesībām uz veselību un medicīnisko palīdzību, kas ir pietiekams pamats, lai konstatētu cilvēktiesības, kuru dēļ izņēmuma kārtā ir pieļaujamas atkāpes no materiāltiesiska prekluzīva termiņa ievērošanas.

**Motīvu daļa**

[5] Senātam jāizšķir, vai gadījumā, kad lietas izskatīšanas laikā atklājas tāda jauna informācija, kas liecina par iespējamā kaitējuma cēloņa pastāvēšanu ārpus atlīdzības prasījumā norādītā ārstēšanas perioda, ir pieļaujams paplašināt vērtējamo ārstēšanas periodu, un kā šādā gadījumā ir vērtējams iesnieguma vai pieteikuma iesniegšanas termiņa nokavējums.

[6] Sākumā ir noskaidrojams, vai Pacientu tiesību likuma 16.panta piektajā daļā noteiktais termiņš atlīdzības prasījuma iesniegšanai ir šķērslis pieteicējas tiesībām iesniegt pieteikuma papildinājumus, kuros pēc būtības lūgts paplašināt vērtējamo ārstēšanas periodu.

Pacientu tiesību likuma 16.panta piektā daļa paredz, ka pacients atlīdzību par viņa dzīvībai vai veselībai nodarīto kaitējumu, kā arī par ārstniecības izdevumiem no Ārstniecības riska fonda pieprasa ne vēlāk kā divu gadu laikā no kaitējuma atklāšanas dienas, taču ne vēlāk kā triju gadu laikā no tā nodarīšanas dienas. Tiesnesis ir pamatoti konstatējis, ka Pacientu tiesību likuma 16.panta piektajā daļā noteiktais termiņš atlīdzības prasījuma iesniegšanai ir materiāltiesisks termiņš, tomēr Senāts nepiekrīt, ka izskatāmajā lietā nav saskatāms pamats prioritāti piešķirt pieteicējas cilvēktiesību ievērošanai.

Senāta judikatūrā jau iepriekš ir atzīts, ka materiāltiesiska termiņa nokavējums neizslēdz tiesas pienākumu apsvērt, vai konkrētajā gadījumā kādas personai piemītošas cilvēktiesības ievērošana neņem virsroku pār materiālajā tiesību normā noteiktas procesuālās kārtības ievērošanu (*Senāta 2010.gada 20.septembra lēmums lietā Nr.*[*SKA‑755/2010*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4741)*, A70121105, 7.punkts*).

Ārstniecības riska fonds ir veidots kā pacientu tiesību aizsardzības institūts (*Ministru kabineta 2013.gada 5.novembra noteikumu Nr. 1268 „Ārstniecības riska fonda darbības noteikumi”*[*anotācija*](https://likumi.lv/wwwraksti/ANOTACIJAS/TAP/2005/VMANOT_011113_ARF.3252.DOCX)). Pacientam, kā arī tā mantiniekam (pacienta nāves gadījumā (*Ārstniecības riska fonda noteikumu 3.1pants*) atbilstoši Pacientu tiesību likuma 16.panta pirmajai un otrajai daļai ir tiesības uz atlīdzību no Ārstniecības riska fonda par dzīvībai vai veselībai nodarīto kaitējumu (arī morālo kaitējumu), kuru ar savu darbību vai bezdarbību nodarījušas ārstniecības iestādē strādājošās ārstniecības personas vai radījuši apstākļi ārstniecības laikā. Ir secināms, ka šis normatīvais regulējums palīdz īstenot Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 111.pantā garantēto tiesību uz veselību un 92.panta trešajā teikumā garantēto tiesību uz atbilstīgu atlīdzinājumu tiesību aizskāruma gadījumā ievērošanu.

Senāts norāda, ka, tā kā lietas par atlīdzības izmaksu no Ārstniecības riska fonda ir cieši saistītas ar Satversmē garantētu cilvēktiesību īstenošanu, nav pieļaujama situācija, kurā materiāltiesiska termiņa nokavējuma dēļ personai tiktu liegtas tiesības uz atbilstošu atlīdzinājumu, ja termiņa nokavējums nav saistīts ar pašas personas rīcību. Situācijās, kad jau uzsāktas lietas izskatīšanas laikā par ārstniecības procesā iespējami pieļautiem pārkāpumiem atklājas jauna informācija, kuras konstatēšanai nepieciešamas īpaši augstas profesionālās zināšanas un kas norāda uz nepieciešamību paplašināt vērtējamo ārstēšanas periodu, personai piemītošo cilvēktiesību ievērošanai ir virsroka pār procesuālās kārtības ievērošanu (sal. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2013.gada 17.septembra sprieduma lietā „Eşim v. Turkey”, iesnieguma Nr.*[*59601/09*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-126355)*, 25.punkts*).

Izskatāmajā lietā informācija par iespējamu pārkāpumu ārstniecības procesā, pieteicējas mātei nediagnosticējot Parkinsona slimību, tika atklāta tikai tiesas nozīmētās ekspertīzes laikā. Līdz ar to ir secināms, ka no pieteicējas kā personas, kurai nav padziļinātas zināšanas medicīnā, sākotnēji iesniedzot atlīdzības prasījuma iesniegumu, nevarēja sagaidīt, ka tā spēs paredzēt nepieciešamību vērtēt arī ārstēšanas periodu pirms 2019.gada.

Ņemot vērā minēto, Senāts piekrīt pieteicējas argumentam par cilvēktiesību ievērošanas prioritāti, tādējādi termiņa nokavējums nav pamats, lai šajos apstākļos atteiktu pieņemt pieteikuma papildinājumus.

[7] Senāts nepiekrīt tiesneša argumentam, ka pieteikuma papildinājumu pieņemšanas atteikuma pamats varētu būt arī ārpustiesas izskatīšanas kārtības neievērošana.

Atbilstoši Pacientu tiesību likuma 16.panta trešajai daļai Ministru kabinets nosaka kārtību, kādā pieprasa atlīdzību no Ārstniecības riska fonda par pacienta dzīvībai un veselībai nodarīto kaitējumu. Uz likumā noteiktā deleģējuma pamata Ārstniecības riska fonda noteikumi to 3.punktā paredz atlīdzības prasījuma iesnieguma aizpildīšanu. Lai gan vispārīgā gadījumā tieši atlīdzības prasītāja ziņā ir norādīt ārstēšanas periodu, veselības aprūpes pakalpojumus un citus apstākļus, kas vērtējami, lemjot par atlīdzības izmaksu, tomēr šis atlīdzības prasītāja pienākums nav skatāms formāli (*Senāta 2022.gada 30.augusta sprieduma lietā Nr. SKA-359/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0830.A420242418.12.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2022:0830.A420242418.12.S)*, 8.punkts*). Proti, ir jāvērtē, kad persona vismaz pieņēmuma līmenī bija spējīga apzināties un formulēt radīto kaitējumu un tā cēloņsakarību ar iepriekš veiktu ārstniecības procesu.

Bez ievērības nav atstājami gadījumi, kad kaitējuma cēlonis nav acīmredzams un viegli izsecināms. Jāņem vērā, ka personas rīcībā var būt mazāks informācijas apjoms, nekā tas tiek iegūts lietas izskatīšanas laikā Veselības inspekcijā vai tiesā. No personas nav sagaidāms arī tāds speciālo zināšanu apjoms, kāds ir speciālistiem, kas veic medicīnisko dokumentu ekspertīzi. Turklāt, veidojot Ārstniecības riska fondu, tika ņemts vērā, ka lietu izskatīšana administratīvajā procesā personai ir vienkāršāka un prasa mazāku personas iesaistīšanos (*Muciņš R. Ārstniecības riska fonda būtība un tiesiskie aspekti. Jurista Vārds, 08.10.2013., Nr. 41 (792)*).

Ņemot vērā iepriekš minēto, lai ievērotu un efektīvi nodrošinātu Pacientu tiesību likuma 16.panta pirmajā daļā paredzētās tiesības, gadījumos, kad atklājas jauna informācija, kas liecina par nepieciešamību paplašināt vērtējamo ārstēšanas periodu un kuras konstatēšanai nepieciešamas padziļinātas profesionālas zināšanas medicīnā, tiesai būtu administratīvā procesa regulējuma ietvaros jārod risinājums, lai iespējamais ārstēšanas procesa pārkāpums, tā kaitējuma veids un smagums, tiktu noteikts tā patiesajā apmērā. Nav pieļaujams, ka atlīdzības prasītājs šādos apstākļos zaudētu tiesības uz kaitējuma atlīdzināšanu pilnā apmērā. Pretējs risinājums, aizbildinoties ar nepieciešamību ievērot ārpustiesas izskatīšanas procesu, nepamatoti nošķirtu un ierobežotu iespēju objektīvi izvērtēt savstarpēji cieši saistītu apstākļu kopumu, kas kopsakarā var liecināt par ārstēšanas procesā iespējami pieļauta pārkāpuma esību un patieso smagumu.

Līdz ar to ārpustiesas izskatīšanas kārtības neievērošana izskatāmajā lietā nav šķērslis pieteikuma papildinājumu pieņemšanai, jo tiesai ir tiesības un pienākums pašai, paplašinot vērtējamo ārstēšanas periodu, pēc būtības rast efektīvu risinājumu iespējamā pārkāpuma izvērtēšanai tā patiesajā apmērā. Tas varētu prasīt arī iestādes aktīvu līdzdarbību faktisko apstākļu novērtēšanā atbilstoši jauniegūtajai informācijai.

[8] Ņemot vērā minēto, rajona tiesas tiesneša lēmums par atteikšanos pieņemt pieteicējas pieteikuma papildinājumus nav pamatots un ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 3.septembra lēmumu un nodot jautājumu par pieteikuma papildinājumu virzību jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atmaksāt [pers. A] par blakus sūdzību samaksāto drošības naudu 15 *euro.*

Lēmums nav pārsūdzams.