**Videosižeta publiskošanas kā prettiesiskas datu apstrādes gadījuma vērtējums**

**Nemantiskā kaitējuma atlīdzināšana par prettiesisku datu apstrādi**

Gan personas datu apstrādes noteikumus, gan atlīdzinājuma piešķiršanu par prettiesisku datu apstrādi paredz Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa Regulā (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK.

Personai, kas lūdz nemateriālā kaitējuma atlīdzinājumu saskaņā ar minētās regulas 82.panta 1.punktu, jāpierāda ne tikai šīs regulas normu pārkāpums, bet arī tas, ka pārkāpuma dēļ tai patiešām ir nodarīts kaitējums.

Nosakot kaitējuma atlīdzinājuma apmēruprettiesiskas datu apstrādes gadījumā, jāņem vērā tikai datu subjektam faktiski nodarītais kaitējums un tā smagums, jo atlīdzinājums šādās situācijā kalpo vienīgi kā kompensācija par datu subjektam nodarīto kaitējumu.

**Latvijas Republikas Senāta
Administratīvo lietu departamenta
2024.gada 20.decembra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420234319, SKA‑256/2024**

 [ECLI:LV:AT:2024:1220.A420234319.31.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/546501.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Rudīte Vīduša, senatori Anita Kovaļevska un Jānis Pleps

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu pārtraukt un atzīt par prettiesisku Patērētāju tiesību aizsardzības centra faktisko rīcību, bez pieteicēja atļaujas izmantojot un izplatot viņa personas datus sižetā, kā arī par nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 20.maija spriedumu daļā par atlīdzinājumu.

Aprakstošā daļa

[1] Patērētāju tiesību aizsardzības centrs rīkoja sociālo kampaņu, kuras ietvaros vairākās interneta vietnēs izplatīja videosižetu „Pārbaudi – Pērc – LietoTo sociālais eksperiments”. Videosižets bija veidots kā patērētājiem adresēts vēstījums par dažādiem svarīgiem riskiem, ar kuriem var nākties saskarties patērētājiem, iegādājoties lietotu automašīnu. Videosižetā patērētāji tika aicināti pārbaudīt pārdevēju identitāti un reputāciju, kā arī būt uzmanīgiem, jo negodīgi tirgotāji var izmantot negodīgas metodes, mēģinot atdarināt sabiedrībā pazīstamus ekspertus, tādējādi šādā maldinošā veidā palielinot patērētāja uzticēšanos konkrētā transportlīdzekļa pārdevējam un panākot, ka patērētājs veic tehniskā ziņā vai citādi neatbilstoša transportlīdzekļa iegādi. Sižeta galvenais varonis atdarināja pieteicēja [pers. A] balsi, viņam raksturīgā stilā sarunājās pa telefonu, valkāja tādu pašu cepuri, kādu citos raidījumos valkājis pieteicējs. Sižetā redzams sagatavots frāžu saraksts ar nosaukumu „[pers. A] bieži lietotās frāzes”, kā arī iekļauts fragments no raidījuma „[Nosaukums]”, kurā redzams un dzirdams pieteicējs.

Pieteicējs, nepiekrītot veidam, kādā viņa tēls tiek izmantots videosižetā, iebilda pret šāda sižeta veidošanu un izplatīšanu. Neskatoties uz to, sižets tika demonstrēts vairākās interneta vietnēs un arī šobrīd (*aplūkots 2024.gada 19.decembrī*) ir pieejams tīmeklī.

Pieteicējs lūdza Patērētāju tiesību aizsardzības centru pārtraukt demonstrēt videosižetu, publiski atvainoties par reputācijas graušanu un atlīdzināt nemantisko kaitējumu. Centrs lūgumu noraidīja.

Pieteicējs vērsās tiesā, lūdzot atzīt Patērētāju tiesību aizsardzības centra rīcību par prettiesisku, uzlikt pienākumu atvainoties un samaksāt 2000 *eiro* par nemantisko kaitējumu.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2023.gada 20.maija spriedumu pieteikumu apmierināja daļā: atzina par prettiesisku Patērētāju tiesību aizsardzības centra faktisko rīcību, bez pieteicēja atļaujas izmantojot un izplatot viņa personas datus sižetā, noteica Patērētāju tiesību aizsardzības centram pienākumu pārtraukt izmantot un izplatīt pieteicēja personas datus sižetā un pienākumu publiski atvainoties pieteicējam. Pārējā daļā (nemantiskā kaitējuma atlīdzinājums naudā) pieteikums noraidīts.

Apgabaltiesa konstatēja, ka Patērētāju tiesību aizsardzības centra rīcība turpinājās laikā, kad bija stājusies spēkā Eiropas Parlamenta un Padomes 2016.gada 27.aprīļa Regulas (ES) 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (turpmāk – Vispārīgā datu aizsardzības regula), un šī rīcība bija pretrunā regulas 6.panta 1.punkta „e” apakšpunktam. Ne tikai pieteicēja vārds un uzvārds, bet arī pieteicēja tēls, kura atainošanai konkrētajā lietā citstarp izmantots pieteicēja attēls no raidījuma „Nosaukums” un vērsta uzmanība tieši uz pieteicēja profesionālo nodarbošanos auto nozarē, ir personas dati. Personas datu iekļaušana sižetā, publiskošana un glabāšana citām personām pieejamā veidā ir personas datu apstrāde. Sižets bija veidots valsts pārvaldes iestādes funkciju izpildes ietvaros un bija vērsts uz tiesiska un sabiedrībai vajadzīga mērķa sasniegšanu – patērētāju zināšanu līmeņa paaugstināšanu, lai tie spētu pieņemt uz patiesu informāciju balstītu ekonomisko lēmumu par lietota automobiļa iegādi. Tomēr mērķi varēja sasniegt arī bez pieteicēja personas datu izmantošanas – ar citu sabiedrības uzrunāšanas formu, cita satura sižetu vai citu personu tādā pašā sižetā.

Vērtējot, vai par pieteicēja tiesību pārkāpumu ir nosakāms atlīdzinājums, apgabaltiesa atzina, ka Patērētāju tiesību aizsardzības centra pieļautais pārkāpums nav smags. Tiesa ņēma vērā, ka pieteicēja tēla izmantošana sižetā nav vērsta uz pieteicēja goda, cieņas un reputācijas aizskaršanu. Objektīvam, pietiekami vērīgam skatītājam no malas sižets nevar radīt priekšstatu par pieteicēju kā krāpnieku vai negodīgu personu. Nemantiskais kaitējums pieteicējam ir nodarīts tiktāl, ciktāl centrs ir apstrādājis un publicējis viņa personas datus, neņemot vērā pieteicēja iebildumus, kā arī nenovēršot pārkāpumu pēc pieteicēja prasības. Šo pārkāpumu centrs ir izdarījis tāpēc, ka kļūdaini interpretēja tiesību normas, turklāt šo tiesību normu interpretācija bija sarežģīta. Tiesa ņēma vērā arī to, ka tamlīdzīga sižeta izveide un publicēšana bez personas atļaujas būtu pieļaujama žurnālistikas vajadzībām, šāds sižets bija vislabāk piemērots konkrētā mērķa sasniegšanai, kā arī netika izmantoti pieteicēja sensitīvie dati. Tāpēc tiesa atzina, ka sižeta pieejamība interneta vidē pati par sevi nenodara kaitējumu pieteicēja godam un cieņai.

Tā kā centrs pēc pieteicēja pamatotiem iebildumiem faktisko rīcību nebija pārtraucis, apgabaltiesa nosprieda, ka Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzinājuma likuma 14.pantā paredzētā nemantiskā kaitējuma novēršana, atjaunojot stāvokli, kāds pastāvēja pirms kaitējuma nodarīšanas, nav pietiekams. Tāpēc tiesa uzlika pienākumu iestādei publiski atvainoties pieteicējam tajās interneta vietnēs, kurās centrs sižetu publicēja. Tā kā sižets neaizskar pieteicēja godu un cieņu, kā arī nekaitē viņa reputācijai un tajā nav izmantoti pieteicēja sensitīvie dati, tiesa neuzskatīja par nepieciešamu noteikt atlīdzinājumu naudā.

[3] Pieteicējs par apgabaltiesas spriedumu daļā, kurā pieteikuma noraidīts, iesniedza kasācijas sūdzību. Sūdzībā norādīti turpmāk minētie pamati sprieduma atcelšanai.

[3.1] Apgabaltiesa ir nepareizi novērtējusi to, vai pieteicējam nodarīts kaitējums, jo nepareizi izpratusi goda, cieņas un reputācijas aizskāruma jēdzienu un nepamatoti atstājusi nenovērtētus vairākus pieteicēja norādītos apstākļus par viņam radīto goda, cieņas un reputācijas aizskārumu (tai skaitā sižeta pārpublicēšana veidā, kas pieteicēju kā vispāratzītu auto ekspertu pazemo skatītāju acīs). Tiesai bija jāvērtē vidusmēra skatītāja, kas parasti nav tas vērīgākais, reakcija uz sižetu un tajā atspoguļoto pieteicēja tēlu. Tiesa arī nav ņēmusi vērā, ka sižeta publiskošana notikusi, pat neskatoties uz pieteicēja kategorisku atteikumu, kas bija balstīts iebildumos pret sižeta scenāriju.

Nesniedzot tiesisko aizsardzību sakarā ar goda un cieņas aizskārumu, tiesa pārkāpusi Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 95.pantu (goda un cieņas aizsardzība) un 96.pantu (privātās dzīves neaizskaramība).

[3.2] Tiesa būtībā izteikusi atziņu, ka pieteicēja popularitāte un piemērotība sižeta veidošanai ir pamats attaisnot to, ka tiek aizskartas pieteicēja tiesības uz privātumu un tiesības pašam lemt par savu datu apstrādi.

[3.3] Sarežģīta tiesību normu interpretācija nevar būt attaisnojums iestādes visatļautībai – apzinātai rīcībai pretēji nepārprotami paustai pieteicēja gribai.

[3.4] Tiesas noteiktais atlīdzinājums (atvainošanās vietnēs, kurās Patērētāju tiesību aizsardzības centrs sižetu publicēja) nav taisnīgs. Atlīdzinājums demokrātiskā tiesiskā valstī nevar būt nesamērīgi mazs. Pienākumu publiski atvainoties ir tikai elementāra pieklājība un ētiska rīcība. Salīdzinoši Vispārīgās datu aizsardzības regulas 83.panta piektajā daļā noteikti administratīvie naudas sodi līdz 20 000 000 *euro* vai, uzņēmuma gadījumā, līdz 4 % no tā kopējā visā pasaulē iepriekšējā finanšu gadā gūtā gada apgrozījuma.

[3.5] Tiesa vispār nav ņēmusi vērā un analizējusi Vispārīgās datu aizsardzības regulas 82.pantu, saskaņā ar kuru noteikts, ka jebkurai personai, kurai šīs regulas pārkāpuma rezultātā ir nodarīts materiāls vai nemateriāls kaitējums, ir tiesības no pārziņa vai apstrādātāja saņemt kompensāciju par tai nodarīto kaitējumu.

[4] Sagatavojot lietu izskatīšanai, Senāts nolēma uzdot Eiropas Savienības Tiesai jautājumus prejudiciālā nolēmuma pieņemšanai. Eiropas Savienības Tiesa (*2024.gada 4.oktobra spriedums lietā „Patērētāju tiesību aizsardzības centrs”, C-507/23,* [*ECLI:EU:C:2024:854*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=290709&pageIndex=0&doclang=lv&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1518674)) sniedza šādas atbildes:

1) Vispārīgās datu aizsardzības regulas 82.panta 1.punkts, lasot to Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 8.panta 1.punkta gaismā, jāinterpretē tādējādi, ka ar šīs regulas normu pārkāpumu pašu par sevi vien nepietiek, lai rastos „kaitējums” 82.panta 1.punkta izpratnē;

2) Vispārīgās datu aizsardzības regulas 82.panta 1.punkts jāinterpretē tādējādi, ka atvainošanās var būt atbilstošs atlīdzinājums par nemateriālo kaitējumu, pamatojoties uz šo tiesību normu, tostarp tad, ja nav iespējams atjaunot stāvokli, kāds pastāvēja pirms šā kaitējuma nodarīšanas, ja vien ar šo atlīdzinājuma veidu var pilnībā kompensēt datu subjektam nodarīto kaitējumu;

3) Vispārīgās datu aizsardzības regulas 2016/679 82.panta 1.punkts jāinterpretē tādējādi, ka tam ir pretrunā tas, ka pārziņa attieksmi un motivāciju var ņemt vērā, lai datu subjektam eventuāli piešķirtu atlīdzinājumu, kas ir mazāks nekā viņam konkrēti nodarītais kaitējums.

**Motīvu daļa**

[5] Pieteicējs šajā lietā ir prasījis atzīt par prettiesisku viņa datu apstrādi un atlīdzināt ar prettiesisku datu apstrādi nodarīto nemantisko kaitējumu. Apgabaltiesa ir atzinusi, ka Patērētāju tiesību aizsardzības centrs patiešām ir pieļāvis prettiesisku datu apstrādi un uzlikusi pienākumu šādu apstrādi pārtraukt, un šajā daļā spriedums ir stājies spēkā. Kā atlīdzinājumu par šādu prettiesisku datu apstrādi apgabaltiesa noteikusi Patērētāju tiesību aizsardzības centram pienākumu atvainoties, un šajā daļā pieteicējs spriedumu pārsūdzējis, jo uzskata šādu atlīdzinājumu par neatbilstošu nodarītajam kaitējumam. Līdz ar to Senātā ir pārbaudāms, vai apgabaltiesa ir izdarījusi pareizus apsvērumus, lemjot par nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu.

[6] Gan personas datu apstrādes noteikumus, gan atlīdzinājuma piešķiršanu par prettiesisku datu apstrādi paredz Vispārīgā datu aizsardzības regula.

Regulas 82.panta 1.punkts noteic, ka jebkurai personai, kurai šīs regulas pārkāpuma rezultātā ir nodarīts materiāls vai nemateriāls kaitējums, ir tiesības no pārziņa vai apstrādātāja saņemt kompensāciju par tai nodarīto kaitējumu. Tieši šī norma ir vispārējais tiesiskais pamats kaitējuma atlīdzināšanai par regulas pārkāpumu, un kaitējuma atlīdzināšanā dalībvalsts tiesai ir jāpiemēro principi, kas izriet no Vispārīgā datu aizsardzības regulas un Eiropas Savienības Tiesas judikatūras. Tostarp ir jāievēro, ka regulas 82.pantā ietvertie termini „materiāls vai nemateriāls kaitējums” un „kompensācija par [..] nodarīto kaitējumu” šīs regulas piemērošanas vajadzībām ir jāuzskata par autonomiem Savienības tiesību jēdzieniem, kas visās dalībvalstīs ir jāinterpretē vienveidīgi (*Eiropas Savienības Tiesas 2023.gada 4.maija sprieduma lietā „Österreichische Post”, C-300/21,* [*ECLI:EU:C:2023:370*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=273284&pageIndex=0&doclang=lv&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=1522455)*, 30.punkts*).

[7] Eiropas Savienības Tiesa ir izskaidrojusi, ka ar Vispārīgās datu aizsardzības regulas pārkāpumu vien nepietiek, lai uz šā pamata rastos tiesības uz kompensāciju, jo „nodarīta” materiāla vai nemateriāla „kaitējuma” esība – tāpat kā minētās regulas normu pārkāpuma esība un cēloņsakarība starp regulas pārkāpumu un kaitējumu – ir viens no 82.panta 1.punktā paredzēto tiesību uz kompensāciju nosacījumiem un šie trīs nosacījumi ir kumulatīvi. Tādējādi personai, kas lūdz nemateriālā kaitējuma atlīdzinājumu saskaņā ar minēto tiesību normu, jāpierāda ne tikai šīs regulas normu pārkāpums, bet arī tas, ka pārkāpuma dēļ tai patiešām ir nodarīts kaitējums (*Eiropas Savienības Tiesas 2023.gada 4.maija sprieduma lietā „Österreichische Post” 42.punkts,* *2024.gada 4.oktobra sprieduma lietā „Patērētāju tiesību aizsardzības centrs” 24.punkts*). Apstiprinājums šādai regulas 82.panta 1.punkta interpretācijai ir rodams regulas preambulas 75., 85. un 146.apsvērumā, no kuriem izriet, pirmkārt, ka kaitējuma rašanās saistībā ar personas datu nelikumīgu apstrādi ir tikai iespējamas, nevis automātiskas šādas apstrādes sekas, otrkārt, ka regulas pārkāpuma rezultātā ne vienmēr rodas kaitējums, un, treškārt, ka, lai varētu pamatot tiesības uz kompensāciju, ir jābūt cēloņsakarībai starp attiecīgo pārkāpumu un datu subjektam nodarīto kaitējumu (*Eiropas Savienības Tiesas 2024.gada 4.oktobra* *sprieduma lietā „Patērētāju tiesību aizsardzības centrs” 27.punkts*). Senāts arī konstatē, ka no regulas preambulas 75. un 85.apsvēruma var secināt, kāda veida kaitējumi ir raduši vietu Eiropas Savienības likumdevēja apsvērumos par kaitējuma atlīdzināšanas nepieciešamību: personas datu apstrāde var izraisīt fizisku, materiālu vai nemateriālu kaitējumu, jo īpaši, ja apstrāde var izraisīt diskrimināciju, identitātes zādzību vai viltošanu, finansiālu zaudējumu, kaitējumu reputācijai, ar dienesta noslēpumu aizsargātu personas datu konfidencialitātes zaudēšanu, neatļautu pseidonimizācijas atcelšanu vai jebkādu citu īpaši nelabvēlīgu ekonomisko vai sociālo situāciju; ja datu subjektiem var tikt atņemtas viņu tiesības un brīvības vai atņemta iespēja kontrolēt savus personas datus; ja tiek apstrādāti personas dati, kas atklāj rases vai etnisko piederību, politiskos uzskatus.

[8] Apgabaltiesa konstatējusi, ka Patērētāju tiesību aizsardzības centrs ir pieļāvis prettiesisku faktisko rīcību datu apstrādē, un tālāk bez norādes uz tiesību normu un nepievēršoties regulas 82.panta 1.punkta piemērošanai, atzinusi, ka prettiesiska faktiskā rīcība personas datu apstrādē rada personas tiesības uz nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu (*pārsūdzētā* *sprieduma 16.punkts*). Tas būtībā neatbilst regulas 82.panta 1.punktam, kā to skaidrojusi Eiropas Savienības Tiesa, līdz ar to apgabaltiesas apsvērumi par kaitējuma atlīdzināšanas pamatu ir nepareizi. Turklāt apgabaltiesas sprieduma taisīšanas laikā Eiropas Savienības Tiesa jau bija sniegusi skaidrojumu par kaitējuma esību kā pamatu atlīdzinājuma piešķiršanai regulas normu pārkāpuma gadījumā.

[9] Šajā lietā pieteicējs norādījis uz iespējamu viņa reputācijas, goda un cieņas aizskārumu. Līdz ar to, ja šāds kaitējums tiek konstatēts, ir pamats piemērot regulas 82.panta 1.punktā paredzētās tiesības uz kaitējuma atlīdzināšanu.

[10] Apgabaltiesa ir atzinusi, ka nav pamata uzskatīt, ka sižeta pieejamība interneta vidē pati par sevi nodara kaitējumu pieteicēja godam, cieņai un reputācijai. Kā var secināt no tiesas argumentācijas gan attiecībā uz kaitējuma esību, gan attiecībā uz atlīdzinājuma veidu un apmēru (kas vēlreiz pamatots ar kaitējuma esības vai neesības apsvērumiem), secinājums par kaitējuma neesību izdarīts, ņemot vērā to, ka:

1. nav konstatējams, ka sižetā konkrētā veidā izmantotais pieteicēja tēls būtu vērsts uz personas goda un cieņas, kā arī reputācijas aizskaršanu; no pārējās argumentācijas var spriest, ka apgabaltiesa šajā ziņā būtisku nozīmi piešķīrusi apstāklim, ka sižeta mērķis bija veicināt patērētāju zināšanu līmeņa paaugstināšanos, lai tie spētu pieņemt uz patiesu informāciju balstītu ekonomisko lēmumu par lietota automobiļa iegādi. Tādējādi sižets bija veidots valsts pārvaldes iestādes funkciju izpildes ietvaros un bija vērsts uz tiesiska un vajadzīga mērķa sasniegšanu;
2. objektīvam, pietiekami vērīgam skatītājam no malas sižets nevar radīt priekšstatu par pieteicēju kā krāpnieku vai negodīgu personu, un tas ir vērtējams kopsakarā ar pieteicēja argumentāciju par viņam nodarītā nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu naudā tieši par krāpnieka tēla radīšanu un publicēšanu;
3. tiesiskā regulējuma interpretācija ir bijusi sarežģīta;
4. Datu apstrādes likuma 32.pants vispārīgi neaizliegtu privātpersonai attiecīgo sižetu izveidot un publicēt bez pieteicēja atļaujas žurnālistikas vajadzībām, jo sižetu kopumā veido informācija, kas skar sabiedrības intereses, tas bija vislabāk piemērots konkrētā mērķa sasniegšanai, nav izmantoti pieteicēja sensitīvie dati. Tāpēc nav pamata uzskatīt, ka sižeta pieejamība interneta vidē pati par sevi nodara kaitējumu pieteicēja godam un cieņai; tomēr jāņem vērā, ka konkrēto datu apstrādi centrs kā iestāde nevarēja veikt žurnālistikas vajadzībām un ir veicis prettiesiski bez pieteicēja piekrišanas;
5. sižetā nav izmantoti pieteicēja sensitīvie personas dati vai tādi personas dati, kas jau nebija vispārpieejami.

Senāts konstatē, ka pirmais no apsvērumiem loģiski nav saistāms ar kaitējuma jēdzienu, bet gan atspoguļo iestādes pamatojumu (turklāt, kā pati apgabaltiesa atzina, nepietiekamu pamatojumu) datu apstrādei. Līdz ar to tas vispār nevar kalpot par pamatu secinājumiem par kaitējuma esību. Nodarītais kaitējums ir objektīvi konstatējams apstāklis – videosižeta izveidošanas un demonstrēšanas sekas. Tas pats attiecas uz trešo (tiesiskā regulējuma sarežģītība) un ceturto (nebūtu aizliegts datus apstrādāt žurnālistikas vajadzībām) apsvērumu. Arī šie pamati attiecas uz iestādes rīcības pamatošanu, nevis kaitējuma esību, un attiecībā uz ceturto pamatu pati apgabaltiesa atzinusi, ka šāds pamatojums iestādes rīcībai nemaz nebija.

Tikai divi no apgabaltiesas apsvērumiem (otrais un piektais) pēc jēgas ir saistāmi ar kaitējuma novērtējumu. Līdz ar to arī secinājumi par kaitējuma esību daļēji ir balstīti uz kļūdainiem apsvērumiem.

[11] Attiecībā uz kaitējuma esību, kuru apgabaltiesa nav saskatījusi, Senāts uzskata par būtisku norādīt turpmāk minēto.

Senāta ieskatā, apstākļos, kad Vispārīgā datu aizsardzības regula ļauj personai iebilst pret tās datu apstrādi dažādos nesalīdzināmi maznozīmīgākos gadījumos, ir grūti izprotama apgabaltiesas pozīcija, ka plaša un ilgstoša videosižeta publiskošana pretēji nepārprotamiem personas iebildumiem, turklāt attiecīgajā sižetā apzināti izmantojot personas ilgstoši veidoto publisko tēlu, tiek uztverta kā maznozīmīgs datu apstrādes pārkāpums.

Datu apstrāde, pretēji personas gribai tos publiskojot personai nepieņemamā veidā un kontekstā, visupirms skar personas privātautonomiju iebilst pret sava tēla izmantošanu mērķiem, kas nav pašas personas mērķi, un tas skar personas integritāti un pašcieņu. Kā skaidrojis Senāts, ar cieņu saprot personas sabiedriskā vērtējuma atspoguļojumu viņas pašas apziņā, tātad personas pašnovērtējumu. Subjektīvās tiesības uz godu un cieņu izpaužas iespējā prasīt, lai sabiedriskais novērtējums atbilstu personas uzvedībai (*Senāta 2000.gada 29.marta spriedums lietā Nr. SKC-121/2000. Grām.: Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta spriedumi un lēmumi 2000. Rīga, Latvijas Tiesnešu mācību centrs, 2001, 250.–255.lpp.*).

Tāpat jāņem vērā, ka pieteicējs ir publiski atpazīstama persona, kas ilgstoši (kā izriet no apgabaltiesas spriedumā atreferētajiem Patērētāju tiesību aizsardzības centra argumentiem – jau no 1994.gada, tātad uz sprieduma taisīšanas brīdi gandrīz 30 gadus, kas veido teju būtiskāko cilvēka darba mūža daļu) ir veidojusi savu tēlu, tādēļ šajā gadījumā ietekme uz pieteicēja tēlu un attiecīgi uz viņa godu un cieņu var būt būtiskāka nekā gadījumā, kad persona nav publiski pazīstama. Senāts neatrod tiesisku pamatu uzskatīt, ka pieteicējam tādēļ būtu uzlikta misija vai pienākums savu ilgstoši veidoto tēlu un reputāciju ļaut citiem izmantot tādiem mērķiem un tādā veidā, kam persona nevēlas un nepiekrīt. Šāda izmantošana ir jānošķir no žurnālistiskas intereses un sabiedrības tiesībām iegūt informāciju par personu, uz ko (kā var saprast, pēc analoģijas) atsaukusies apgabaltiesa.

Senāts arī nepiekrīt tik virspusējam pieteicēja iespējamā aizskāruma novērtējumam, ka videosižeta saturs būtu jāvērtē tikai no „pietiekami vērīga” cilvēka uztveres pozīcijām. Te būtu vietā ņemt vērā, ka godu un reputāciju sabiedrībā veido arī to cilvēku viedoklis, kas nemaz rūpīgi iedziļinās vairāku minūšu sižeta stāstā, bet noskatās to virspusēji vai videosižeta vēstījumu nemaz neuztver tik dziļi, kā tas bija domāts. Lai arī apgabaltiesa uzsvērusi to, ka sižetā nav apgalvots, ka pieteicējs būtu krāpnieks, sižetā nav arī īpaši uzsvērts pretējais, un, virspusēji skatoties, pieteicēja tēls savienojas ar sižetā atainoto krāpšanas darbību. Respektīvi, skatītājam var palikt apslēpta pieteicēja patiesā saistība vai tādas saistības trūkums ar krāpniekiem un var veidoties vispārīgas negatīvas asociācijas. Tāpat būtu jāņem vērā, ka pieteicējs ir atpazīstams tieši tajā jomā, par kuru ir veidots sižets, tātad arī negatīvā ietekme visvairāk iespējama tieši viņam svarīgajā jomā. No sabiedrības uztveres viedokļa jāpiekrīt arī pieteicēja norādītajam, ka tiesa nav novērtējusi apstākļus, kas apliecina sižeta tālāku izplatīšanos un iespēju to uztvert arī pieteicējam negatīvā veidā. Tā tīmekļvietnē *runabildes.lv* vēl arvien ir [raksts](https://runabildes.lv/eksperiments-ernests-izliekas-par-paulu-timrotu-un-pamatigi-uzmet-auto-pircejus/62494) „Eksperiments: Ernests izliekas par [pers. A] un pamatīgi „uzmet” auto pircējus!” (aplūkots 2024.gada 19.decembrī). Mūsdienu sabiedrībā ir raksturīga „klikšķu kultūra”, kad lasītāju piesaista ar kliedzošiem virsrakstiem, kuru saturs ne vienmēr atbilst rakstā paustajam, bet kalpo galvenokārt kā kārdinājums atvērt nākamo lapu. Tas nozīmē, ka virsraksti var būt maldinoši, nepareizu priekšstatu radoši. Lai arī šāda mediju kultūra pati par sevi var arī nebūt kādu tiesību pārkāpums, tā ir objektīvā realitāte, kas tiesai jāapsver un jāņem vērā. Arī šajā gadījumā no virsraksta vien var rasties priekšstats par pieteicēja saistību ar krāpšanu, jo īpaši cilvēkiem, kas pašu rakstu nemaz neatver. Ja šādas informācijas par pieteicēju izplatīšanās cēlonis galvenokārt ir iestādes sižeta publicēšana, ar to nevar nerēķināties, spriežot par objektīvi nodarītā kaitējuma esību un smagumu. Respektīvi, ja iestādes publiskotais videosižets ne tikai tiešā veidā, bet arī parastā sagaidāmā izplatīšanās ceļā un ar parastu sagaidāmo atbalsi sabiedrībā (tostarp citos medijos) negatīvi ietekmē pieteicēja godu, cieņu un reputāciju, tas ir apsverams, novērtējot nodarīto kaitējumu.

Senāts arī konstatē, ka, neskatoties uz to, ka ir stājies spēkā apgabaltiesas spriedums, ar kuru videosižeta publiskošanu atzīta par prettiesisku un uzlikts pienākums pārtraukt izmantot un izplatīt pieteicēja personas datus sižetā, Patērētāju tiesību aizsardzības centrs nav izņēmis videosižetu no saviem kontiem tīklos *YouTube.com* un *Facebook.com* (*aplūkots 2024.gada 19.decembrī*). Tātad pretēji pieteicēja iebildumiem un pat pusotru gadu pēc sprieduma spēkā stāšanās iestāde nav rīkojusies, lai pārtrauktu pieteicēja tiesību aizskārumu, šobrīd pārkāpuma ilgumam sasniedzot jau apmēram septiņus gadus. Minētais apstāklis ir ne tikai ņemams vērā, lemjot par kaitējuma esību un atbilstošu atlīdzinājumu, bet ir arī pamats Senātam pieņemt blakus lēmumu par sprieduma nepildīšanas faktu.

Tāpat Senāts nevar pievienoties apgabaltiesas vērtējumam, ka šis gadījums ir bijis juridiski sarežģīts. Tam var piekrist tikai tiktāl, ka iestāde ir centusies izvirzīt vairākus argumentus savas rīcības pamatošanai (attaisnošanai), taču tas pats par sevi neliecina par juridisku sarežģītību attiecībā uz to, vai pieļauts Vispārīgās datu aizsardzības regulas pārkāpums. Jo īpaši pieteicēja iebildumi pret scenāriju un viņa tēla izmantošanu bija pamats iestādei rūpīgi apsvērt savas rīcības pamatotību atbilstoši regulas prasībām. Pēc skaidra personas iebilduma tas jau ir iestādes pienākums – pienācīgi pamatot, ka tā tomēr drīkst pretēji personas gribai rīkoties pēc saviem ieskatiem. Tas, ka iestādei ar vairākiem izvirzītajiem argumentiem to nav izdevies pamatot un iestādes rīcība izrādījusies prettiesiska, nebūtu jāiztulko kā apstāklis, kas ietekmē kaitējuma esības konstatēšanu par sliktu pieteicējam. Arī tas, ka apgabaltiesa vairākkārt pieļāvusi kļūdas, novērtējot šīs lietas apstākļus iestādes argumentācijas kontekstā, pats par sevi neliecina par juridisko sarežģītību.

[12] Attiecībā uz kaitējuma atlīdzinājuma apmēra noteikšanu Eiropas Savienības Tiesa, atbildot uz Senāta uzdotajiem jautājumiem, skaidrojusi: tā kā Vispārīgajā datu aizsardzības regulā nav tiesību normas, kuras mērķis būtu paredzēt noteikumus par to, kā aprēķināms saskaņā ar regulas 82.pantā paredzētajām tiesībām uz kompensāciju maksājamās zaudējumu atlīdzības apmērs, – dalībvalstu tiesām tālab jāpiemēro savas valsts iekšējie noteikumi par finansiālā atlīdzinājuma apmēru, ja vien tiek ievēroti Savienības tiesību līdzvērtības un efektivitātes principi. Gadījumā, ja datu subjektam nodarītais kaitējums nav smags, valsts tiesa var piespriest to atlīdzināt, piespriežot samaksāt šim subjektam nelielu atlīdzību, ja vien šādi piešķirtā nelielā zaudējumu atlīdzības summa ir tāda, ar kuru var pilnībā atlīdzināt šo kaitējumu – šis apstāklis jāpārbauda minētajai tiesai. Regulas 82.panta 1.punktam nav arī pretrunā tas, ka atvainošanās var tikt uzskatīta par patstāvīgu vai papildinošu nemateriālā kaitējuma atlīdzinājumu, ja vien ar šādu atlīdzinājuma veidu tiek ievēroti minētie līdzvērtības un efektivitātes principi, it īpaši tādā ziņā, ka tam jāļauj pilnībā atlīdzināt nemateriālo kaitējumu, kas konkrēti nodarīts regulas pārkāpuma dēļ; un šis apstāklis lietu izskatošajai valsts tiesai jāpārbauda, ņemot vērā katras lietas apstākļus (*Eiropas Savienības Tiesas 2024.gada 4.oktobra sprieduma lietā „Patērētāju tiesību aizsardzības centrs” 32., 35.–36.punkts*).

Tātad vispārīgi, nosakot kaitējuma atlīdzinājuma apmēru, ir pamats piemērot Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumu.

[13] Vienlaikus jākonstatē, ka apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā apsvērumos par atbilstošu kaitējuma atlīdzinājumu ir iekļāvusi tādus apsvērumus, kurus Eiropas Savienības Tiesa atzinusi par nepieļaujamiem. Proti, Tiesa skaidroja, ka Vispārīgās datu aizsardzības regulas 82.panta 1.punktā paredzētajām tiesībām uz kompensāciju piemītošā tikai un vienīgi kompensējošā funkcija liedz ņemt vērā pārziņa izdarītā šīs regulas pārkāpuma smaguma pakāpi un iespējami tīšo raksturu, lai atlīdzinātu kaitējumu, pamatojoties uz minēto tiesību normu. Nosakot šāda finansiālā atlīdzinājuma apmēru, jāņem vērā tikai datu subjektam faktiski nodarītais kaitējums. Gluži tāpat minētā 82.panta 1.punktam piemītošā tikai un vienīgi kompensējošā funkcija netiktu ievērota arī tad, ja pārziņa attieksme un motivācija tiktu ņemtas vērā, lai noteiktu uz šīs normas pamata piešķiramā atlīdzinājuma veidu vai lai piešķirtu atlīdzinājumu, kas ir „mazāks” nekā pilnīgs atlīdzinājums par datu subjektam nodarīto kaitējumu. Līdz ar to regulas 82.panta 1.punktam ir pretrunā tas, ka datu pārziņa attieksmi un motivāciju var ņemt vērā, lai datu subjektam eventuāli piešķirtu atlīdzinājumu, kas ir mazāks nekā viņam konkrēti nodarītais kaitējums (*Eiropas Savienības Tiesas 2024.gada 4.oktobra* *sprieduma lietā „Patērētāju tiesību aizsardzības centrs” 42.–45.punkts*).

Kā redzams no apgabaltiesas apsvērumiem, atlīdzinājuma noteikšanā tā ir ņēmusi vērā iestādes norādīto pamatojumu (attaisnojumu) datu apstrādei. Tātad apgabaltiesas apsvērumi ir pretrunā regulas 82.panta 1.punktam. Kaitējuma atlīdzinājuma apmēra noteikšanā jāņem vērā tikai nodarītā kaitējuma smagums, un atlīdzinājuma apmēram ir jākalpo vienīgi kā kompensācijai par kaitējumu.

[14] Ievērojot iepriekš minēto, apgabaltiesas spriedums daļā par atlīdzinājumu ir balstīts uz nepareiziem tiesiskajiem apsvērumiem, un tas varēja novest pie nepareiza lietas izskatīšanas rezultāta. Tādēļ spriedums šajā daļā ir atceļams.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 20.maija spriedumu daļā par atlīdzinājumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. B] par [pers. A] kasācijas sūdzības iesniegšanu samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.

**Latvijas Republikas Senāta
Administratīvo lietu departamenta
2024.gada 20.decembra**

**BLAKUS LĒMUMS**

**Lieta Nr. A420234319, SKA‑256/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:1220.A420234319.30.BL](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/546624.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Rudīte Vīduša, senatori Anita Kovaļevska un Jānis Pleps

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu pārtraukt un atzīt par prettiesisku Patērētāju tiesību aizsardzības centra faktisko rīcību, bez pieteicēja atļaujas izmantojot un izplatot viņa personas datus sižetā, kā arī par nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 20.maija spriedumu daļā par atlīdzinājumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs [pers. A] vērsās administratīvajā tiesā un lūdza pārtraukt un atzīt par prettiesisku Patērētāju tiesību aizsardzības centra faktisko rīcību, bez pieteicēja atļaujas izmantojot un izplatot viņa personas datus sižetā, kā arī par nemantiskā kaitējuma atlīdzinājumu. Strīds lietā ir par Patērētāju tiesību aizsardzības centra izveidoto un tīmekļvietnēs publiskoto videosižetu „Pārbaudi – Pērc – LietoTo sociālais eksperiments”, kurā pretēji pieteicēja gribai bija izmantoti pieteicēja personas dati.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2023.gada 20.maija spriedumu pieteikumu apmierināja daļā: atzina par prettiesisku Patērētāju tiesību aizsardzības centra faktisko rīcību, bez pieteicēja atļaujas izmantojot un izplatot viņa personas datus sižetā, noteica Patērētāju tiesību aizsardzības centram pienākumu pārtraukt izmantot un izplatīt pieteicēja personas datus sižetā un pienākumu publiski atvainoties pieteicējam. Pārējā daļā (nemantiskā kaitējuma atlīdzība naudā) pieteikums noraidīts.

[3] Pieteicējs šajā lietā iesniedza kasācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu daļā par atlīdzinājumu. Pārējā daļā (par Patērētāju tiesību aizsardzības centra faktisko rīcību, bez pieteicēja atļaujas izmantojot un izplatot viņa personas datus sižetā, un par pienākumu pārtraukt izmantot un izplatīt pieteicēja personas datus sižetā) spriedums stājās spēkā 2023.gada 20.jūnijā, proti, atbilstoši Administratīvā procesa likuma 309.panta pirmajai daļai pēc tam, kad beidzies 329.panta pirmajā daļā noteiktais viena mēneša termiņš tā pārsūdzēšanai kasācijas kārtībā.

Patērētāju tiesību aizsardzības centram 2023.gada 28.jūnijā e-adresē tika nosūtīts Administratīvās apgabaltiesas paziņojums par to, ka pieteicējs iesniedzis kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu daļā, kā arī tika pievienota pati kasācijas sūdzība.

Savukārt 2023.gada 1.augustā Senāts Patērētāju tiesību aizsardzības centram paziņoja, ka tikusi ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar pieteicēja kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu daļā par atlīdzinājumu.

**Motīvu daļa**

[4] No šā lēmuma 2. un 3.punktā norādītajiem apstākļiem redzams, ka Patērētāju tiesību aizsardzības centram kopš 2023.gada 28.jūnija bija zināms, ka Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 20.maija spriedums daļā par centra rīcības atzīšanu par prettiesisku un par pienākumu pārtraukt izmantot un izplatīt pieteicēja personas datus sižetā, ir stājies spēkā un centram ir pienākums rīkoties, lai to izpildītu.

[5] Izskatot lietu kasācijas kārtībā, Senāts konstatēja, ka Patērētāju tiesību aizsardzības centrs nav izņēmis videosižetu no saviem kontiem tīklos YouTube.com un Facebook.com (aplūkots 2024.gada 19.decembrī). Tātad gandrīz pusotru gadu pēc sprieduma spēkā stāšanās iestāde nav rīkojusies, lai izpildītu tai ar Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 20.maija spriedumu uzlikto pienākumu.

[6] Ievērojot minēto, Senāts uzskata par nepieciešamu pieņemt un nosūtīt Ekonomikas ministrijai kā augstākai iestādei blakus lēmumu, informējot, ka Patērētāju tiesību aizsardzības centrs ilgstoši nav izpildījis tam ar spriedumu uzlikto pienākumu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 288.panta pirmo daļu, Senāts

**nolēma**

informēt Ekonomikas ministriju par to, ka Patērētāju tiesību aizsardzības centrs nav izpildījis Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada 20.septembra spriedumu daļā, kurā tas ir stājies spēkā.

Lēmums nav pārsūdzams.