**Procesuālo izdevumu piedziņas nepieļaujamība, iztiesājot lietu no jauna, ja tas pasliktina apsūdzētā stāvokli**

Procesuālo izdevumu piedziņa, iztiesājot lietu no jauna pirmās instances tiesā, ja ar iepriekšējo pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais no šo procesuālo izdevumu samaksas bijis atbrīvots, bet prokurors šo tiesas spriedumu apelācijas kārtībā nav apstrīdējis, nelikumīgi pasliktina apsūdzētā stāvokli lietā.

**Noziedzīgā nodarījuma – psihotropās vielas pārvietošanas pāri Latvijas Republikas valsts robežai – subjektīvās puses konstatēšana**

Ja konstatēts, ka persona, veicot medikamenta pasūtījumu no citas valsts, apzinājās, ka tas satur konkrētu psihotropo vielu, kuras aprite Latvijas Republikā ir aizliegta vai tiek kontrolēta, un šo medikamentu vēlējās pārvietot pāri Latvijas Republikas valsts robežai, tad tam apstāklim, ka  piegādātais medikaments satur citu vielu, kuras aprite Latvijas Republikā ir aizliegta vai tiek kontrolēta, nav izšķirošas nozīmes Krimināllikuma 190.1 pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses konstatēšanā, jo kļūda noziedzīgā nodarījuma priekšmetā neietekmē vainas formu un neizslēdz vainīgā nodomu. Gadījumā, kad maldīgi iedomātie un reālie apstākļi ir ekvivalenti, konstatējams, ka vainīgās personas nodoms ir aptvēris visus apstākļus, kas veido inkriminēto noziedzīgo nodarījumu. Šāda kļūda neietekmē arī noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju.

**Noziedzīga nodarījuma izdarīšana personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās**

Lai noziedzīgo nodarījumu varētu kvalificēt kā izdarītu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, jākonstatē, ka: 1) noziedzīgo nodarījumu izdarījušas vismaz divas personas; 2) šīs personas par kopīgi izdarāmo noziedzīgo nodarījumu ir vienojušās pirms prettiesisko darbību, kas jau tieši vērstas uz noziedzīgā nodarījuma īstenošanu, uzsākšanas; 3) šīs personas ar kopīgām darbībām tieši īsteno tīšu noziedzīgu nodarījumu, atrodoties noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietā un apzinoties, ka nodarījums tiek izdarīts kopā ar vēl vismaz vienu personu; 4) starp personu grupas dalībnieku kopīgajām darbībām un kaitīgajām sekām pastāv cēloņsakarība.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Inguna Radzeviča, senatori Ivars Bičkovičs un Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja zvērināta advokāta Jāņa Dobelnieka kasācijas sūdzību par Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 9. oktobra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas rajona tiesas 2021. gada 2. marta spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 190.1 panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem.

[Pers. A] atbrīvots no procesuālo izdevumu 140 *euro* samaksas par aizstāvja zvērināta advokāta Aināra Leičenko sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas kriminālprocesā un no procesuālo izdevumu 75 *euro* samaksas par aizstāves zvērinātas advokātes Guntas Ginteres sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas kriminālprocesā, sedzot šos izdevumus no valsts budžeta līdzekļiem.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana – atcelts.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 190.1 panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu [pers. B] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem.

[Pers. B] piemērotie drošības līdzekļi – dzīvesvietas maiņas paziņošana un aizliegums izbraukt no valsts – atcelti.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2021. gada 28. septembra lēmumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja zvērināta advokāta Egona Rusanova apelācijas sūdzību, Rīgas rajona tiesas 2021. gada 2. marta spriedums atcelts pilnībā, un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

[3] Ar Rīgas rajona tiesas 2022. gada 13. oktobra spriedumu, iztiesājot lietu no jauna pirmās instances tiesā,

[3.1] [Pers. A]

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 190.1 panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem.

No [pers. A] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 215 *euro* par valsts nodrošināto juridisko palīdzību kriminālprocesā.

[Pers. A] piemēroto drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošanu – nolemts atcelt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

[3.2] [Pers. B],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 190.1 panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 4 mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu [pers. B] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem.

[Pers. B] piemērotos drošības līdzekļus – dzīvesvietas maiņas paziņošanu un aizliegumu izbraukt no valsts – nolemts atcelt pēc spieduma stāšanās spēkā.

[4] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] un [pers. B] atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 190.1 panta otrās daļas par to, ka viņi personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās nelikumīgi pārvietoja pāri Latvijas Republikas valsts robežai psihotropo vielu.

[5] Ar Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 9. oktobra lēmumu, iztiesājot lietu no jauna apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja J. Dobelnieka apelācijas sūdzību, Rīgas rajona tiesas 2022. gada 13. oktobra spriedums atstāts negrozīts.

[6] Par Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 9. oktobra lēmumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis J. Dobelnieks iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt pirmās instances tiesas spriedumu un apelācijas instances tiesas lēmumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 190.1 panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 377. panta 2. punktu, kriminālprocesu pret [pers. A] izbeigt, bet gadījumā, ja kasācijas instances tiesa nesaskata pamatu kriminālprocesa izbeigšanai, – atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu Krimināllikuma 190.1 panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu aizstāvis pamatojis ar šādiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa nepareizi atzinusi, ka lietā ir konstatējams Krimināllikuma 190.1 panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma priekšmets, turklāt daļā par noziedzīgā nodarījuma priekšmetu paudusi pretrunīgus atzinumus.

[6.1.1] Pirmās instances tiesa, kuras spriedumu apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu, pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta sākumā norādījusi, ka apsūdzētie [pers. A] un [pers. B] personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās nelikumīgi pārvietoja pāri Latvijas Republikas valsts robežai psihotropo vielu, nenorādot šīs vielas nosaukumu. Savukārt pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta turpinājumā tiesa norādījusi, ka apsūdzētie vienojās interneta vietnē [pers. B] vajadzībām pasūtīt 5 tabletes „Xanax”. „Xanax” nav psihotropā viela, jo nav iekļauta nevienā no likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” (turpmāk – Speciālais likums) 2. pielikumā „Latvijā kontrolējamās narkotiskās vielas, psihotropās vielas un prekursori un to nelikumīgas aprites iedalījuma apmēri” esošajiem sarakstiem, bet tas ir recepšu medikaments, kas satur psihotropo vielu alprazolamu, kas [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma brīdī bija iekļauts Speciālā likuma 2. pielikuma III sarakstā. Vienlaikus, ievērojot to, ka atsūtītās „Xanax” tabletes izrādījās viltotas un ekspertīzes laikā šajās tabletēs alprazolams netika konstatēts, bet tika atrasts etizolāms, pirmās instances tiesa, ievērojot eksperta atzinumu, pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta noslēgumā norādījusi, ka apsūdzētie nelikumīgi pārvietoja pāri Latvijas Republikas valsts robežai psihotropo vielu – brotizolama struktūranalogu etizolāmu.

Atzīstot, ka apsūdzētie pārvietoja pāri Latvijas Republikas valsts robežai psihotropo vielu, un vienlaikus norādot, ka apsūdzētie veikuši nelikumīgas darbības ar medikamentu „Xanax”, tiesa paudusi pretrunīgus atzinumus par inkriminētā noziedzīgā nodarījuma priekšmetu.

[6.1.2] Apelācijas instances tiesa, atzīstot, ka inkriminētā noziedzīgā nodarījuma priekšmets Ministru kabineta 2005. gada 8. novembra noteikumu Nr. 847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamām narkotiskām vielām, psihotropām vielām un prekursoriem”, kas bija spēkā līdz 2021. gada 31. maijam (turpmāk – Ministru kabineta noteikumi Nr. 847), izpratnē bija psihotropo vielu saturošs medikaments „Xanax”, un vienlaikus norādot, ka [pers. A] un [pers. B] nelikumīgi pārvietoja pāri Latvijas Republikas valsts robežai psihotropo vielu – etizolāmu –, kas atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr. 847 2.4. apakšpunktam tika kontrolēts kā brotizolama struktūranalogs, faktiski atzinusi, ka [pers. A] un [pers. B] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma priekšmets bija psihotropā viela, nevis psihotropo vielu saturošs medikaments, jo no Ministru kabineta noteikumu Nr. 847 2.4. apakšpunkta nepārprotami secināms, ka normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā Latvijā tiek kontrolētas tikai tādas zāles, kas satur Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru I, II vai III sarakstā iekļautās narkotiskās un psihotropās vielas, nevis šo vielu atvasinājumus, izomērus, struktūranalogus, aktīvos metabolītus, esterus, ēterus un sāļus.

[6.1.3] Apelācijas instances tiesa, interpretējot Ministru kabineta noteikumu Nr. 847 2.4. apakšpunktu, pārkāpusi tiesību normas iztulkošanas robežas un noteikusi likuma mērķi pēc saviem ieskatiem, nevis atbilstoši likumdevēja gribai.

Tiesa secinājusi, ka etizolāms kā psihotropā viela, kas var tikt izmantota ļaunprātīgos nolūkos, Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru III sarakstā tika iekļauta no 2019. gada 16. oktobra, papildinot Ministru kabineta noteikumu Nr. 847 3. pielikumu „Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru III saraksts” ar 73. punktu.

Tādējādi uz [pers. A] un [pers. B] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi 2018. gada 18. decembri likumdevējs nebija paredzējis, ka medikaments „Xanax”, kura sastāvā ir psihotropā viela – etizolāms –, ir normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā kontrolējams medikaments, jo etizolāms vēl nebija iekļauts Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru III sarakstā.

Apelācijas instances tiesa nepamatoti secinājusi, ka saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 847 2.4. apakšpunktu etizolāms Latvijā ir ticis kontrolēts kā brotizolama struktūranalogs, ievērojot to, ka brotizolams bija iekļauts Ministru kabineta noteikumu Nr. 847 3. pielikumā jau no šo noteikumu spēkā stāšanās brīža 2005. gada 11. novembrī.

Šāds tiesas secinājums ir apšaubāms, jo etizolāma kritiskais pārskats Pasaules Veselības organizācijas Narkotiku atkarības ekspertu komitejā (turpmāk – Komiteja) tika uzsākts tikai 2019. gadā, kad Komitejai tika iesniegta jauna informācija par atkarību, ļaunprātīgu lietošanu un sabiedrības veselības apdraudējumu, bet 1971. gada 21. februāra Konvencijas par psihotropajām vielām IV sarakstā etizolāms tika iekļauts 2020. gadā.

Turklāt apelācijas instances tiesas sniegtā Ministru kabineta noteikumu Nr. 847 2.4. apakšpunkta interpretācija, ka inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā etizolāms jau tika kontrolēts kā brotizolama struktūranalogs, neatbilst likumdevēja gribai. Pretējā gadījumā likumdevējs 2019. gada 15. oktobrī Ministru kabineta noteikumos Nr. 847 nebūtu veicis grozījumus, papildinot šo noteikumu 3. pielikumu ar 73. apakšpunktu, nosakot, ka Latvijā turpmāk tiek kontrolēta arī psihotropās vielas – etizolāma – aprite. Savukārt ievērojot to, ka Ministru kabineta noteikumu Nr. 847 grozījumu anotācijā likumdevējs bija akcentējis to, ka nepieciešama projektā minēto vielu, tai skaitā etizolāma, savlaicīga pakļaušana kontrolei, atzīstams, ka psihotropā viela – etizolāms – līdz šo grozījumu spēkā stāšanās brīdim – 2019. gada 16. oktobrim – Latvijā nav bijusi pakļauta kontrolei, arī ne kā brotizolama struktūranalogs.

Turklāt interpretējot Ministru kabineta noteikumu Nr. 847 2.4. apakšpunktu, apelācijas instances tiesai bija jāievēro *favor defensionis* princips, kas paredz, ka gadījumos, kad kriminālprocesuālās tiesību normas pieļauj vairākas interpretācijas, tās jāinterpretē apsūdzētā labā.

[6.2] Apelācijas instances tiesa nepareizi konstatējusi apsūdzētā [pers. A] nodarījumā Krimināllikuma 190.1 panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi raksturo tiešs nodoms, proti, apsūdzētie apzinājās, ka pāri Latvijas Republikas valsts robežai nelikumīgi tiks pārvietots psihotropo vielu – alprazolamu – saturošs medikaments „Xanax”, kura aprite ir speciāli reglamentēta, un vēlējās to. Tādējādi tiesa ir izslēgusi iespēju, ka [pers. A] un [pers. B], veicot viņiem inkriminētās darbības, būtu bijis nekonkretizēts nodoms. Tāpat nevar uzskatīt, ka [pers. A] un [pers. B] būtu bijis alternatīvi noteikts nodoms, jo viņi neparedzēja un nevarēja paredzēt, ka pēc viņu pasūtījuma pāri Latvijas Republikas valsts robežai tiks pārvietots viltots medikaments, kas satur citu psihotropo vielu – etizolāmu. Ievērojot minēto, atzīstams, ka [pers. A] darbībās ir konstatējams Krimināllikuma 190.1panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma mēģinājums, jo [pers. A] bija veicis visas darbības, kas, pēc viņa ieskata, bija pietiekamas, lai sasniegtu vēlamo rezultātu, proti, pārvietotu pāri Latvijas Republikas valsts robežai medikamentu, kas satur psihotropo vielu – alprazolamu –, taču no [pers. A] gribas neatkarīgu iemeslu dēļ pāri Latvijas Republikas valsts robežai tika pārvietots medikaments, kas saturēja citu psihotropo vielu – etizolāmu. Vienlaikus, ievērojot to, ka Krimināllikuma 190.1 pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu no subjektīvās puses var izdarīt tikai ar tiešu nodomu, [pers. A] bija jāapzinās, ka arī etizolāmu saturoša medikamenta pārvietošana pāri Latvijas Republikas valsts robežai ir kriminālsodāma rīcība. Šāds [pers. A] nodoms lietā nav pierādīts, jo laikā, kad [pers. A] veica noziedzīgās darbības, par kurām vēlāk iestājās kriminālatbildība, nebija tādas tiesību normas, no kuras [pers. A] varēja skaidri saprast, ka medikamenta, kas satur psihotropo vielu – etizolāmu –, aprite Latvijā tiek kontrolēta, jo, lai noskaidrotu, vai etizolāms bija Latvijā kontrolējama viela un kādā kontrolējamo vielu sarakstā tas ir iekļauts, procesa virzītājs bija spiests noteikt papildu ekspertīzi, tādējādi atzīstot, ka šo jautājumu noskaidrošanai ir nepieciešamas speciālas zināšanas.

[6.3] Apelācijas instances tiesa lēmumā paudusi atzinumu, kas ir pretrunā ar Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversmes) 92. pantu.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka nav pamatoti apelācijas sūdzībā minētie argumenti, ka personu nevar sodīt par tādas vielas atvasinājumu iegādi, kas nav paredzēts likumā.

Šāds apelācijas instances tiesas atzinums ir pretrunā ar Satversmes 92. pantu, kas noteic, ka ikviens ir uzskatāms par nevainīgu, iekams viņa vaina nav atzīta saskaņā ar likumu. Tas ir pretrunā arī ar principu *nullum crimen, nulla poena sine lege,* proti, ar principu, ka personu var atzīt par vainīgu un sodīt tikai par tādu rīcību, kas ir atzīta par noziedzīgu saskaņā ar likumu.

[6.4] Apelācijas instances tiesa nepamatoti kvalificējusi [pers. A] inkriminētās darbības kā izdarītas personu grupā ar [pers. B].

Tiesas sniegtajā pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstā nav norādīta neviena Krimināllikuma 190.1 panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvo pusi raksturojoša darbība, ko būtu veicis [pers. B]. No pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta izriet, ka [pers. B] darbības aprobežojās ar to, ka viņš 2018. gada beigās, pirmstiesas kriminālprocesā nenoskaidrotā vietā un laikā, bet ne vēlāk kā līdz 2018. gada 8. decembrim, satikās ar [pers. A] un vienojās, ka [pers. A] viņam uz viņa dzīvesvietu pasūtīs 5 „Xanax” tabletes. [Pers. B] darbība, samaksājot [pers. A] par medikamenta „Xanax” iegādi, ir kvalificējama kā līdzekļu nodošana [pers. A], kas atbilstoši krimināltiesību doktrīnā norādītajam ir atzīstama par nodarījuma atbalstīšanu. Turklāt naudas līdzekļus [pers. B] nodeva [pers. A] pēc tam, kad [pers. A] jau bija veicis pasūtījumu, proti, bija veicis visas nepieciešamās darbības, lai medikaments „Xanax” tiktu pārvietots pāri valsts robežai. Savukārt [pers. B] rīcība, paziņojot savas dzīvesvietas adresi, uz kuru jāatved sūtījums, pēc būtības ir kvalificējama kā norādījumu došana [pers. A], kas atbilstoši krimināltiesību doktrīnā norādītajam atzīstama par atbalstīšanu.

[6.5] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] aizstāvja lūgumu par [pers. A] atbrīvošanu no procesuālo izdevumu samaksas.

Apsūdzētā [pers. A] aizstāvis tiesas debatēs, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 83. panta pirmās daļas 1. punktu, 85. panta pirmās daļas 2. punktu un 368. panta piekto daļu, lūdza atbrīvot [pers. A] no procesuālo izdevumu 140 *euro* samaksas par aizstāvja A. Leičenko sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas kriminālprocesā un 75 *euro* samaksaspar aizstāves G. Ginteres sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas kriminālprocesā, jo šos aizstāvjus [pers. A] kā personai, kura noziedzīgo nodarījumu izdarījusi, būdama nepilngadīga, procesa virzītājs bija uzaicinājis pēc savas iniciatīvas, taču apelācijas instances tiesa šo lūgumu atstājusi bez ievērības.

**Motīvu daļa**

[7] Senāts atzīst, ka Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 9. oktobra lēmums ir grozāms daļā par procesuālo izdevumu 215 *euro* samaksas piedziņu no apsūdzētā [pers. A] valsts labā par aizstāvju sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas kriminālprocesā, atbrīvojot apsūdzēto [pers. A] no šo procesuālo izdevumu samaksas un nosakot, ka tie ir sedzami no valsts budžeta līdzekļiem.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 584. panta otro daļu, Senāts atzīst par nepieciešamu pārsniegt apsūdzētā [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzībā izteikto prasību apjomu, jo konstatē, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, pieļāvusi tādu Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas nav norādīts kasācijas sūdzībā.

Senāts konstatē, ka ar Rīgas rajona tiesas 2021. gada 2. marta spriedumu apsūdzētais [pers. A] ir atbrīvots no procesuālo izdevumu 215 *euro* samaksas par aizstāvju A. Leičenko un G. Ginteres sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas kriminālprocesā, norādot, ka šie izdevumi ir sedzami no valsts budžeta līdzekļiem.

Ar Rīgas apgabaltiesas tiesas 2021. gada 28. septembra lēmumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja E. Rusanova apelācijas sūdzību, Rīgas rajona tiesas 2021. gada 2. marta spriedums atcelts pilnībā un lieta nosūtīta jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā sakarā ar Kriminālprocesa likuma 575. panta pirmās daļas 8. punktā (2009. gada 12. marta likuma redakcijā) norādīto pārkāpumu – lieta izskatīta bez pierādījumu pārbaudes, neievērojot šā likuma 499. panta nosacījumus.

Ar Rīgas rajona tiesas 2022. gada 13. oktobra spriedumu, iztiesājot lietu no jauna pirmās instances tiesā, no apsūdzētā [pers. A] valsts labā piedzīti procesuālie izdevumi 215 *euro* par valsts nodrošināto juridisko palīdzību kriminālprocesā.

Ar Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 9. oktobra lēmumu, iztiesājot lietu no jauna apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja J. Dobelnieka apelācijas sūdzību, Rīgas rajona tiesas 2022. gada 13. oktobra spriedums atstāts negrozīts.

Senāts konstatē, ka par Rīgas rajona tiesas 2021. gada 2. marta spriedumu, kad lieta pirmās instances tiesā tika iztiesāta pirmo reizi, apelācijas sūdzību bija iesniedzis tikai apsūdzētā [pers. A] aizstāvis E. Rusanovs. Prokurors pirmās instances tiesas spriedumu apelācijas kārtībā nebija pārsūdzējis un tādējādi piekritis pirmās instances tiesas spriedumam, arī daļā par to, ka [pers. A] no procesuālo izdevumu 215 *euro* samaksas par viņam sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas kriminālprocesā ir atbrīvots un tie ir sedzami no valsts budžeta līdzekļiem.

Senāts norāda, ka *reformatio in peius* aizlieguma princips liedz pasliktināt tās personas stāvokli, kura ir pārsūdzējusi zemākas institūcijas lēmumu. Šis princips ir vērsts uz to, lai persona netiktu atturēta no lēmuma pārsūdzēšanas un tā tiesiskuma pārbaudes augstākā institūcijā tā iemesla dēļ, ka ar pārsūdzēšanu tā varētu nonākt vēl nelabvēlīgākā stāvoklī, turklāt attiecībā uz *reformatio in peius* aizliegumu nav konstatējamas būtiskas atšķirības gadījumā, ja persona apstrīd augstākā iestādē zemākas iestādes lēmumu, pārsūdz tiesā iestādes lēmumu vai pārsūdz augstākā tiesas instancē zemākas tiesas instances nolēmumu.

Minēto apstiprina arī apelācijas instances tiesai noteiktā kompetence gadījumos, ja tiek izskatīta apelācijas sūdzība par pirmās instances tiesas spriedumu, proti, Kriminālprocesa likuma 562. panta trešā daļa noteic, ka smagāka soda noteikšana apsūdzētajam pieļaujama tad, kad šā iemesla dēļ iesniegts prokurora protests vai cietušā sūdzība, kā arī tad, ja pēc prokurora protesta vai cietušā sūdzības apsūdzība grozīta uz smagāku. Arī Kriminālprocesa likuma 591. panta otrā daļa noteic, ka soda pastiprināšana vai likuma piemērošana par smagāku noziedzīgu nodarījumu, izskatot lietu no jauna, pieļaujama tikai tad, ja spriedums atcelts soda mīkstuma dēļ vai sakarā ar to, ka pēc prokurora protesta vai pēc cietušā sūdzības bija nepieciešams piemērot likumu par smagāku noziedzīgu nodarījumu.

Senāts norāda, ka, lai arī procesuālie izdevumi nav saistīti ar kriminālsodu, tomēr to piedziņa, iztiesājot lietu no jauna pirmās instances tiesā, ja ar iepriekšējo pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais no šo procesuālo izdevumu samaksas bijis atbrīvots, bet prokurors šo tiesas spriedumu apelācijas kārtībā nav apstrīdējis, nelikumīgi pasliktina apsūdzētā stāvokli lietā.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas pieļautais Kriminālprocesa likuma pārkāpums, nelikumīgi pasliktinot apsūdzētā [pers. A] stāvokli lietā, atzīstams par šā likuma būtisku pārkāpumu, kurš daļā par procesuālajiem izdevumiem novedis pie nelikumīga nolēmuma.

Vienlaikus, ievērojot to, ka izskatāmajā gadījumā jautājuma izlemšana par procesuālajiem izdevumiem 215 *euro* par apsūdzētajam [pers. A] pirmstiesas kriminālprocesa laikā sniegto valsts nodrošināto juridisko palīdzību nav saistīta ar lietā iegūto pierādījumu izvērtējumu, Senāts atzīst par nepieciešamu un iespējamu grozīt apelācijas instances tiesas lēmumu, izlemjot šo jautājumu atbilstoši tam, kā to bija izlēmusi pirmās instances tiesa 2021. gada 2. marta spriedumā, iztiesājot lietu pirmās instances tiesā pirmo reizi.

[8] Senāts atzīst, ka pārējā daļā apelācijas instances tiesas lēmums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzība noraidāma.

Apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, argumentēti atzinusi, ka apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] vainīgums inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām un viņu darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 190.1 panta otrās daļas. Tiesa konstatējusi apsūdzēto darbībās visas viņiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi un subjektīvo pusi ieskaitot.

Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvis kasācijas sūdzībā pamatā atkārtojis savas apelācijas sūdzības argumentus, kurus apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi.

[8.1] Apelācijas instances tiesa pamatoti konstatējusi, ka apsūdzētie [pers. A] un [pers. B] apsūdzībā norādītajā laikā – ne vēlāk kā 2018. gada 8. decembrī – personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās nelikumīgi pārvietoja pāri Latvijas Republikas valsts robežai psihotropo vielu, kas noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā Latvijā tika kontrolēta kā brotizolama struktūranalogs, bet vēlāk Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru sarakstā tika iekļauta ar nosaukumu – etizolāms.

Pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, tai skaitā narkotisko un psihotropo vielu ķīmiskās ekspertīzes eksperta atzinumā un papildu narkotisko un psihotropo vielu ķīmiskās ekspertīzes eksperta atzinumā ietvertajām ziņām, kā arī ekspertes [pers. C] liecībām, tiesa konstatējusi, ka [pers. B] adresētajā sūtījumā esošās tabletes „Xanax” saturēja etizolāmu – Latvijā kontrolējamas psihotropās vielas – brotizolama – struktūranalogu ar brotizolamam līdzīgu farmakoloģisko iedarbību. Savukārt brotizolams kā bīstama psihotropā viela, kura var tikt izmantota ļaunprātīgos nolūkos, Ministru kabineta noteikumu Nr. 847 3. pielikumā „Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru III saraksts” bija iekļauta jau no šo noteikumu spēkā stāšanās dienas – 2005. gada 11. novembra.

Ar Ministru kabineta 2015. gada 26. maija noteikumiem Nr. 256 „Grozījumi Ministru kabineta 2005. gada 8. novembra noteikumos Nr. 847 „Noteikumi par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem”” (turpmāk – Ministru kabineta noteikumi Nr. 256), kas stājās spēkā 2015. gada 1. jūnijā, Ministru kabineta noteikumos Nr. 847 tika veikti grozījumi, tai skaitā šo noteikumu 2.4. apakšpunktā, papildinot to ar norādi, ka narkotisko un psihotropo zāļu un vielu apriti regulējošajos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā Latvijā kontrolē arī Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru I, II vai III iekļauto narkotisko un psihotropo vielu struktūranalogus un šo vielu struktūranalogu sāļus.

Ministru kabineta noteikumu Nr. 256 noteikumu projekta sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojumā (anotācijā) norādīts, ka šādu regulējumu noteikusi nepieciešamība paplašināt to vielu klāstu, kas atzīstamas par narkotiskajām un psihotropajām vielām (*Ministru kabineta noteikumu projekta Nr. TA-972* [*anotācija*](https://tap.mk.gov.lv/doc/2015_06/VManot_130515_jpv.972.docx)).

Savukārt 1961. gada 30. marta Vienotās konvencijas par narkotiskajām vielām 39. pantā, 1971. gada 21. februāra Konvencijas par psihotropām vielām 23. pantā, kā arī 1988. gada 19. decembra Konvencijas pret narkotisko un psihotropo vielu nelegālu apriti 24. pantā ir noteikts, ka valstīm ir tiesības pieņemt stingrākus pasākumus nekā noteikts šajās konvencijās, ja tās uzskata šādus pasākumus par vēlamiem vai nepieciešamiem narkotisko un psihotropo vielu nelegālā apgrozījuma novēršanai vai likvidēšanai, kā arī lai aizsargātu sabiedrības veselību un labklājību.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa pamatoti konstatējusi, ka [pers. B] adresētajā sūtījumā esošajās tabletēs „Xanax” konstatētā viela noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 847 2.4. apakšpunktu un šo noteikumu 3. pielikuma „Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru III saraksts” 8. punktu Latvijā tika kontrolēta kā brotizolama struktūranalogs.

Apelācijas instances tiesa, atsaucoties uz juridiskajā literatūrā paustajām atziņām, pamatoti norādījusi, ka Krimināllikumā lietotais jēdziens „narkotiskās un psihotropās vielas” aptver arī jēdzienus „narkotiskās un psihotropās zāles” un „zāles, kuru sastāvā ietilpst narkotiskās un psihotropās vielas”. Visos šajos gadījumos neatkarīgi no noziedzīgā nodarījuma priekšmeta nosaukuma personas kriminālatbildības pamatā ir šīs personas neatļautas darbības ar vielām, kuru aprite Latvijas Republikā ir aizliegta vai tiek kontrolēta. Senāts atzīst par nepamatotiem apsūdzētā [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzībā paustos apgalvojumus, ka no Ministru kabineta noteikumu Nr. 847 2.4. apakšpunkta nepārprotami secināms, ka normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā Latvijā tiek kontrolētas tikai tādas zāles, kas satur Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru I, II vai III sarakstā iekļautās narkotiskās un psihotropās vielas, nevis šo vielu atvasinājumus, izomērus, struktūranalogus, aktīvos metabolītus, esterus, ēterus un sāļus.

Ministru kabineta noteikumu Nr. 847 2.4. apakšpunkts noteikumu redakcijā, kas bija spēkā inkriminētā noziedzīgā nodarījuma laikā, noteica, ka narkotisko un psihotropo zāļu un vielu apriti regulējošos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā Latvijā kontrolē Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru I, II vai III sarakstā iekļauto narkotisko un psihotropo vielu atvasinājumus, izomērus, struktūranalogus, aktīvos metabolītus, esterus, ēterus un sāļus (arī izomēru, struktūranalogu, aktīvo metabolītu, esteru un ēteru sāļus), kā arī zāles, kas satur minētajos sarakstos iekļautās narkotiskās un psihotropās vielas, ja normatīvajos aktos nav noteikti izņēmumi.

Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvis šajā apakšpunktā ietvertās normas interpretējis, izmantojot vienīgi gramatisko metodi, turklāt aplūkojis šīs normas atrauti vienu no otras, nenoskaidrojot to savstarpējo sasaisti un jēgu. Ietverot Ministru kabineta noteikumos Nr. 847 normu par to, ka narkotisko un psihotropo zāļu un vielu apriti regulējošajos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā Latvijā kontrolē arī Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru I, II vai III iekļauto narkotisko un psihotropo vielu atvasinājumus, izomērus, struktūranalogus, aktīvos metabolītus, esterus, ēterus un sāļus (arī izomēru, struktūranalogu, aktīvo metabolītu, esteru un ēteru sāļus), likumdevējs tos ir pielīdzinājis attiecīgajos sarakstos iekļautajām narkotiskajām un psihotropajām vielām un attiecinājis uz tiem ne vien valstī noteiktos šo vielu aprites kontroles nosacījumus un ierobežojumus, bet arī atbildību par to pārkāpšanu. Turklāt aizstāvja sniegtā Ministru kabineta noteikumu Nr. 847 2.4. apakšpunktā ietverto normu interpretācija, norādot, ka zāles, kas satur Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru I, II vai III sarakstā iekļauto narkotisko un psihotropo vielu atvasinājumus, izomērus, struktūranalogus, aktīvos metabolītus, esterus, ēterus un sāļus, Latvijā netiek kontrolētas, neatbilst tam lietderīgajam un taisnīgajam mērķim, kas ar šīm normām ir jāsasniedz.

[8.2] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pamatoti konstatējusi apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] darbībās Krimināllikuma 190.1 panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi.

Pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, tai skaitā pašu apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] liecībām par to, ka viņi zināja, ka pasūtītais medikaments satur narkotisko vielu, tiesa konstatējusi, ka apsūdzētie apzinājās, ka tabletes „Xanax” satur vielu, kuras aprite Latvijas Republikā ir aizliegta vai tiek kontrolēta. Izvērtējusi inkriminētā noziedzīgā nodarījuma motīvu un mērķi, apelācijas instances tiesa konkretizējusi, ka apsūdzētie vēlējās pārvietot pāri Latvijas Republikas valsts robežai tabletes „Xanax”, kas satur psihotropo vielu – alprazolamu.

Senāts norāda, ka šādos apstākļos tam, ka pasūtītās tabletes „Xanax” saturēja nevis alprazolamu, bet citu vielu, kuras aprite Latvijas Republikā ir aizliegta vai tiek kontrolēta, nav izšķirošas nozīmes noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses konstatēšanā, jo kļūda noziedzīgā nodarījuma priekšmetā neietekmē vainas formu un neizslēdz vainīgā nodomu. Šajā gadījumā, kad maldīgi iedomātie un reālie apstākļi ir ekvivalenti, konstatējams, ka vainīgo personu nodoms ir aptvēris visus apstākļus, kas veido inkriminēto noziedzīgo nodarījumu. Šāda kļūda neietekmē arī noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju. Atšķirīga situācija būtu konstatējama gadījumā, ja izrādītos, ka pasūtītās tabletes „Xanax” nesatur vielas, kuru aprite Latvijas Republikā ir aizliegta vai tiek kontrolēta. Šādā gadījumā, kad vainīgo personu nodoms bija apdraudēt noteiktas intereses muitas darbības un kontrolētas preču aprites nodrošināšanas sfērā, bet kļūdas dēļ šīs intereses netika apdraudētas, noziedzīgais nodarījums būtu kvalificējams kā inkriminētā noziedzīgā nodarījuma mēģinājums, jo iecerēto rezultātu vainīgie nav sasnieguši no viņu gribas neatkarīgu apstākļu dēļ.

[8.3] Apelācijas instances tiesa pamatoti konstatējusi, ka inkriminēto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētie [pers. A] un [pers. B] ir izdarījuši personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

Lai noziedzīgo nodarījumu varētu kvalificēt kā izdarītu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, jākonstatē, ka: 1) noziedzīgo nodarījumu izdarījušas vismaz divas personas; 2) šīs personas par kopīgi izdarāmo noziedzīgo nodarījumu ir vienojušās pirms prettiesisko darbību, kas jau tieši vērstas uz noziedzīgā nodarījuma īstenošanu, uzsākšanas; 3) šīs personas ar kopīgām darbībām tieši īsteno tīšu noziedzīgu nodarījumu, atrodoties noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietā un apzinoties, ka nodarījums tiek izdarīts kopā ar vēl vismaz vienu personu; 4) starp personu grupas dalībnieku kopīgajām darbībām un kaitīgajām sekām pastāv cēloņsakarība.

Pamatojoties uz lietā iegūtajiem pierādījumiem, tai skaitā pašu apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] liecībām, tiesa argumentēti atzinusi, ka starp apsūdzētajiem pastāvēja iepriekšpanākta vienošanās par noziedzīgā nodarījuma kopīgu izdarīšanu, proti, par psihotropo vielu saturošu tablešu „Xanax” iegādāšanos un tālāku nelikumīgu pārvietošanu pāri Latvijas Republikas valsts robežai ar pasta sūtījuma starpniecību, šīs vienošanās ietvaros apsūdzētie bija sadalījuši lomas, proti, vienojušies par to, ko katrs no viņiem izdarīs, lai kopīgi sasniegtu noteikto mērķi, bet pēc tam, īstenojot šo vienošanos, veikuši katram no viņiem uzticētās darbības, proti, [pers. B] paziņoja [pers. A] tablešu piegādes vietas adresi un nodeva viņam naudu tablešu iegādei, bet [pers. A] interneta vietnē atrada un pasūtīja 5 tabletes „Xanax”, kā arī samaksāja par šīm tabletēm un to pasta piegādi no Lielbritānijas uz Latviju.

Tiesa atzinusi, ka abi apsūdzētie kopīgi un saskaņoti ir īstenojuši savu noziedzīgo nodomu, katra apsūdzētā izdarīto darbību apjoms veido inkriminētā noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi un ir tiešā cēloniskā sakarā ar sasniegto rezultātu – tablešu „Xanax” nelikumīgu pārvietošanu pāri Latvijas Republikas valsts robežai. Tiesa norādījusi, ka katrs no apsūdzētajiem, īstenojot noteikto darbību apjomu kopīgajā noziedzīgajā nodarījumā, ir tieši veicinājis kopīgā mērķa sasniegšanu, un tādēļ par izdarītajām darbībām ir atbildīgs nevis kā līdzdalībnieks kādā no Krimināllikuma 20. pantā norādītajām līdzdalības formām, bet kā inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarītājs, kurš noziedzīgās darbības veicis personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

Tādējādi apelācijas instances tiesa ir konstatējusi visus nepieciešamos priekšnosacījumus, lai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu varētu kvalificēt kā izdarītu personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās. Senāts konstatē, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvja viedoklis par to, ka apsūdzētā [pers. B] darbības kvalificējamas kā noziedzīgā nodarījuma atbalstīšana, pamatots ar lietā konstatēto apstākļu subjektīvu vērtējumu.

[8.4] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, lēmumā norādot, ka nav pamatoti apelācijas sūdzībā minētie argumenti, ka personu nevar sodīt par tādas vielas atvasinājuma iegādi, kas nav paredzēts likumā, pieļāvusi neveiklu izteikumu, kuru apsūdzētā [pers. A] aizstāvis nepamatoti traktējis kā Satversmes 92. panta un principa *nullum crimen, nulla poena sine lege* pārkāpumu. No apelācijas instances tiesas lēmuma kopējā satura nepārprotami izriet, ka apsūdzētie [pers. A] un [pers. B] atzīti par vainīgiem un sodīti par tādas vielas nelikumīgu pārvietošanu pāri Latvijas Republikas valsts robežai, kas saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 847 2.4. punktu un 3. pielikuma 8. punktu Latvijā tika kontrolēta kā brotizolama struktūranalogs, proti, atbildība par šādas vielas nelikumīgu pārvietošanu pāri Latvijas Republikas valsts robežai bija paredzēta likumā.

[8.5] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāvja kasācijas sūdzībā norādītie motīvi apelācijas instances tiesas lēmuma atcelšanai daļā par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā nav guvuši apstiprinājumu. Apelācijas instances tiesas lēmums šajā daļā atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512. un 564. panta prasībām. Iztiesājot lietu šajā daļā, apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, tādēļ apelācijas instances tiesas lēmums šajā daļā atstājams negrozīts.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Senāts

**nolēma**

grozīt Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 9. oktobra lēmumu daļā par procesuālo izdevumu 215 *euro* samaksas piedziņu no apsūdzētā [pers. A] valsts labā par aizstāvju sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas kriminālprocesā;

atbrīvot apsūdzēto [pers. A] no procesuālo izdevumu 215 *euro* samaksas par aizstāvju sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas kriminālprocesā un noteikt, ka tie ir sedzami no valsts līdzekļiem;

pārējā daļā Vidzemes apgabaltiesas 2023. gada 9. oktobra lēmumu atstāt negrozītu, bet apsūdzētā [pers. A] aizstāvja J. Dobelnieka kasācijas sūdzību noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.