**„Pašaizsargājošās demokrātijas” jēdziens**

Tiesiska un demokrātiska valsts ir institūcija, kuras pastāvēšanas viens no mērķiem ir cilvēka tiesību un brīvību aizsardzība. Tādēļ atsaukšanās uz cilvēktiesībām un brīvībām nav pieļaujama, lai iznīcinātu demokrātiju, lai vājinātu un iznīcinātu demokrātiskas sabiedrības ideālus un vērtības.

Demokrātiskas iekārtas stabilitāti un efektivitāti garantē „pašaizsargājošās demokrātijas” koncepcija, kas pastāv līdzās un ir līdzsvarojama ar cilvēku individuālajām tiesībām.

**Pulcēšanās brīvības ierobežojuma pamatojums**

Leģitīmie mērķi – valsts neatkarības, demokrātiskās iekārtas un valsts drošības aizsardzība, kas ir arī „pašaizsargājošās demokrātijas” koncepcijas pamatā, – var būt pamats pulcēšanās brīvības ierobežošanai.

**Pulcēšanās brīvības mērķis un tās iespējamā ierobežošanas pamata novērtēšana**

1. Sapulces, gājiena un piketa galvenais mērķis ir ļaut sabiedrībai pulcēties un kopīgi publiski paust savu viedokli vai uzskatus. Šo tiesību izmantošana uzskatāma par būtisku demokrātiskas sabiedrības elementu, kas nodrošina sabiedrības iespēju ietekmēt politiskos procesus, tostarp arī kritizējot valsts varu un protestējot pret valsts rīcību. Taču gan Latvijas Republikas Satversmes 103.pants, gan Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 11.pants ietver norādi uz to, ka aizsargāta tiek miermīlīgas pulcēšanās brīvība. Līdz ar to, vērtējot ierobežojumu šīs brīvības īstenošanai, vispirms ir jāvērtē, vai personas bija iecerējušas miermīlīgu pulcēšanos.
2. Pieteiktās pulcēšanās un tās iespējamā ierobežošanas pamata novērtēšanā ir jāņem vērā nevis formāli gājiena pieteikumā norādītie, bet gan patiesie apstākļi. Tikai tā ir iespējams novērtēt, kāds varētu būt pieteiktās pulcēšanās mērķis un iespējamais apdraudējums aizsargātām interesēm. Valsts iestādēm gan pulcēšanās brīvības nodrošināšanai, gan citu aizsargāto tiesību un brīvību nodrošināšanai un samērošanai ir jācenšas objektīvi noskaidrot gan pieteiktās pulcēšanās mērķis, gan ar to saistītais apdraudējums, tikai tad pieņemtais lēmums un iespējamā tālākā rīcība (piemēram, atbilstoši kārtības nodrošināšanas pasākumi) būs objektīvi pamatoti un tātad arī tiesiski.

**Pulcēšanās brīvības ierobežojums Latvijas politiskajā un ģeopolitiskajā kontekstā**

Darbība, kura saskan ar Krievijas agresīvās politikas interesēm un tās ietvaros izmantotajiem instrumentiem, var paaugstināt Latvijas valsts suverenitātes, teritoriālās neaizskaramības un demokrātiskās iekārtas apdraudējumu – gan veicinot sabiedrības šķelšanos, gan palielinot varbūtību tautiešu politikas izmantošanai valsts suverenitātes, teritoriālās neaizskaramības un demokrātiskās iekārtas apdraudējuma gadījumā. Apstākļos, kad Krievija realizē agresiju pret citām valstīm, Latvijai savas valsts suverenitātes, teritoriālās integritātes un demokrātiskas iekārtas saglabāšanai ir īpaši rūpīgi jāattiecas pret to, ka varētu tikt radīta augsne līdzīgiem agresiju pamatojošiem viedokļiem vai citādi veicināta agresijas atbalstīšana.

Tādējādi var būt samērīgi ierobežot pulcēšanās brīvību, ja nerodas šaubas, ka pieteiktais gājiens sniegtu platformu sabiedrību šķeļošu un Krievijas agresiju vai to pamatojošo naratīvu atbalstošu viedokļu paušanai.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Rīgas pilsētas izpilddirektora 2022.gada 25.maija lēmuma Nr. RD-22-182-ap atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2022.gada 27.maija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Pieteicējs [pers. A] 2022.gada 17.maijā vērsās Rīgas valstspilsētas pašvaldībā (turpmāk – pašvaldība) ar pieteikumu par gājiena rīkošanu 2022.gada 28.maijā no pulksten 12.00 līdz pulksten 15.00. Pieteikumā tika norādīts, ka gājiens paredzēts maršrutā no Uzvaras parka līdz Brīvības laukumam ar mērķi paust protestu pret Latvijas valdošo partiju rīcību, iznīcinot pieminekļus, aizliedzot tradīcijas un mazākumtautību dzimtās valodas pielietošanu izglītībā.

[2] Ar Rīgas pilsētas izpilddirektora 2022.gada 25.maija lēmumu Nr. RD‑22‑182‑ap aizliegta pieteiktā gājiena norise. Lēmums pamatots ar to, ka gājiena rīkošana ir aizliedzama, lai aizsargātu valsts demokrātisko iekārtu un sabiedrisko drošību. Gan pieteicējs, gan patiesais gājiena organizators – politiskā partija „Latvijas Krievu savienība” (turpmāk arī – Latvijas Krievu savienība) – aicina vērsties pret komunistiskās ideoloģijas simbolu nojaukšanas ideju. Šāda politiskās partijas taktika iespējami saistīta ar to, ka partijas aktivitātes ir vērstas uz Krievijas Federācijas (turpmāk – Krievija) īstenotās ārpolitikas un starptautisko tiesību pārkāpumu attaisnošanu, kā arī propagandas vēstījumu izplatīšanu.

Pieteicējs vērsās Administratīvajā rajona tiesā ar pieteikumu par lēmuma atcelšanu.

[3] Ar Administratīvās rajona tiesas 2022.gada 27.maija spriedumu pieteikums noraidīts. Spriedums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Lai gan pulcēšanās brīvība ir konstitucionāla ranga vērtība, tomēr tā nav absolūta brīvība un tā ir ierobežojama atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 116.pantam. Ierobežojumiem ir jābūt noteiktiem ar likumu, tiem jābūt vērstiem uz leģitīmā mērķa sasniegšanu un jābūt nepieciešamiem demokrātiskā sabiedrībā. Likuma „Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” 15.1panta otrā daļa paredz tiesības pašvaldībai aizliegt pieteikta pasākuma norisi, ja konstatē, ka šāds pasākums var apdraudēt citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrisko drošību, labklājību vai tikumību un šos apdraudējumus novērst nav iespējams.

[3.2] Vērtējot aizlieguma pamatojumu un samērīgumu, konstatējams, ka pamatots ir pašvaldības secinājums par Latvijas Krievu savienību kā patieso gājiena organizētāju. Par to liecina gan pieteicēja līdzpriekšsēdētāja amats partijā, gan pasākuma vadītāja palīgu biedru statuss. Arī publicētie aicinājumi interneta platformā *Facebook* un tiesībsargājošo iestāžu atzinumos minētā informācija apstiprina šādu faktu. Turklāt pieteicējs ne tikai interneta vidē asociējis pasākuma norisi ar politisku partiju, bet arī tiesas sēdē uzsvēris, ka aizliegums rīkot gājienu kaitēs Latvijas Krievu savienības reputācijai.

[3.3] Viens no gājiena aizlieguma pamatiem ir patiesā gājiena organizētāja iepriekšējās aktivitātes. Kā izriet no Valsts drošības dienesta atzinuma, Latvijas Krievu savienības līdzšinējās aktivitātes atbilst Krievijas tautiešu politikai. Pieteicējs un ar viņu saistītā politiskā partija jau iepriekš nonākuši Valsts drošības dienesta redzes lokā šā iemesla dēļ. Iepriekš rīkotajos pasākumos 2022.gada 9., 10.maijā un aizliegtajā 13.maija pasākumā tikuši attaisnoti un slavināti Krievijas īstenotie noziegumi pret Ukrainu, kā arī veiktas darbības, par kurām atbildība paredzēta Krimināllikuma IX nodaļā. Atzinumā sniegtās ziņas pamato arī Valsts drošības dienesta tiesai papildus sniegtā informācija, kurai piešķirts valsts noslēpuma statuss.

Vērā ņemama arī norādīto gājiena vadītāja palīgu iepriekšējā rīcība, kas rezultējusies ar administratīvā pārkāpuma procesiem par pārkāptām likuma „Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” normām. Kā norādījusi Rīgas pašvaldības policija, tad politiskās partijas mērķis vienmēr ir bijis arī parādīt Latvijas pastāvošās valdības rīcību un pieņemtos lēmumus kā neadekvātus pret krievvalodīgajiem iedzīvotājiem Latvijā un šo „apspiešanu” parādīt krievvalodīgo auditorijai ārpus Latvijas.

Valsts policija savā atzinumā vērsusi uzmanību, ka politiskās partijas iepriekš organizētajos pasākumos novērota tādu apģērba elementu izmantošana, kas sasaistāmi ar aizliegto simboliku.

Ņemot vērā iepriekš minēto, secināms, ka politiskās partijas aktivitātes liecina par atbalstu Krievijas politikai, kas saistībā ar karu Ukrainā pats par sevi ir drauds Latvijas demokrātiskajai iekārtai. Šādu apstākļu dēļ pieteiktā pasākuma mērķis ir īpaši rūpīgi izvērtējams.

[3.4] Pārbaudot pieteicēja un politikās partijas publicētos aicinājumus uz gājienu, konstatējams, ka tajos gājiena mērķis nesakrīt ar to, kāds norādīts gājiena pieteikumā. Kā izriet no interneta platformā *Facebook* publicētās informācijas, pieteicējs aicinājumā uzsver, ka Rīgā noticis deportāciju atbalstītāju gājiens, tālāk minot, ka cilvēku represēšana un izsūtīšana no valsts to ideoloģiskās nelojalitātes dēļ ir noziegums. Pieteicējs uzsver, ka bijis pārliecināts, ka atgriešanās pie masu deportācijām vairs nekad nenotiks. Turpmākā runā pieteicējs norāda uz gājienu kā pretreakciju 20.maijā notikušajam un pašvaldības saskaņotajam gājienam pret komunistiskās ideoloģijas pieminekļiem. Pieteicējs runā arī uzdod retorisku jautājumu, kāda būs atbildes reakcija deportāciju atbalstītāju darbībām. Arī Latvijas Krievu savienības publicētais aicinājums pamatā saistīts ar deportāciju tēmu un to, ka gājiena mērķis ir protestēt pret valdības atbalstu nacionālajiem radikāļiem un deportācijām.

Tā kā aicinājumos netiek pausts gājiena pieteikumā norādītais gājiena mērķis (netiek pieminētas tradīcijas, kas, pieteicēja ieskatā, tiek aizliegtas, netiek runāts par mazākumtautību dzimtās valodas izmantošanu izglītībā), secināms, ka pasākums patiesībā vērsts uz sabiedrības daļas dezinformēšanu un šķelšanu, sabiedrības daļu savstarpēju uzkurināšanu. Šādu secinājumu pamato arī sabiedrības komentāri interneta platformā *Facebook*, kuros uzsvērts, ka jāiet ielās, lai Krievijā redz, kā Latvijā apspiež cilvēkus, ka Latvijā būs nākamais Ukrainas „maidans”; Latvijas pamatnācija tiek saukta par „naciķiem” (kopējā kontekstā un ģeopolitiskajā situācijā ar lielu ticamības pakāpi secināms, kas vārds „naciķis” apzīmē vārdu „nacists”). Tā kā Krievija savu agresiju Ukrainā attaisno ar to, ka iznīcina nacismu Ukrainas teritorijā, secināms, ka pieteicēja uzrunātā sabiedrības daļa tādējādi atbalsta šo Krievijas ideoloģiju. Komentāri uz dzirdēto aicinājumu liecina par to, kā daļā sabiedrības uztver pieteicējas skaidrojumu par situāciju Latvijā, attiecīgi uztver arī gājiena mērķi. Tas apstiprina, ka plānotais gājiens rada platformu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanai un Latvijas demokrātisko vērtību un iekārtas aizskārumam.

Kā norādīts Rīgas pilsētas izpilddirektora lēmumā, padomju jeb komunistiskās ideoloģijas simboli, tai skaitā pieminekļi, ir komunistiskās ideoloģijas sastāvdaļa. Latvijā komunistiskā ideoloģija ir pielīdzināta nacismam un atzīta par noziedzīgu. Tādējādi pieteicējs, manipulējot ar dažādiem terminiem un jēdzieniem, skaidri norāda, ka plānotais gājiens ir vēršanās pret tiem, kas atbilstoši Latvijas likumos noteiktajam iestājas par komunistiskās ideoloģijas seku likvidēšanu jeb likumā noteikta noziedzīga režīma popularizēšanas un slavināšanas nepieļaušanu. Līdz ar to pašvaldības secinājums, ka pieteicēja rīcība ir interpretējama kā komunistiskās ideoloģijas faktiska aizstāvēšana un pārstāvēšana, ir pamatots.

[3.5] No visa iepriekš minētā, kā arī no tiesas identificētās līdzšinējās partijas un tās biedru aktivitātes, secināms, ka pieteiktā gājiena mērķis nav vērsts uz miermīlīgu mērķu sasniegšanu – protesta paušanu Latvijas valdošo partiju rīcībai, iznīcinot pieminekļus, aizliedzot tradīcijas un mazākumtautību dzimtās valodas pielietošanu izglītībā –, bet, gluži pretēji, tas ir vērsts uz sabiedrības dezinformēšanu un šķelšanu, netieši arī uz Krievijas īstenoto noziegumu pret Ukrainu attaisnošanu un slavināšanu.

[3.6] Nav gūstama pārliecība, ka pieteicējs un viņa pārstāvētā politiskā partija spēs nodrošināt sabiedrisko kārtību un normatīvo aktu prasību ievērošanu. Pieteicējs nav informējis pasākuma apmeklētājus par liegumu izmantot aizliegto simboliku, lai gan iepriekš organizētajos pasākumos novērota aizliegtās simbolikas izmantošana.

[3.7] Izskatāmajā lietā noskaidroto apstākļu dēļ secināms, ka pasākuma aizliegums ir vienīgais veids, kā novērst pieteiktā gājiena radītos riskus demokrātiskai valsts iekārtai un sabiedrības drošībai. Līdz ar to pašvaldības lēmums ir pamatots un tiesisks.

[4] Pieteicējs par rajona tiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāko.

[4.1] Tiesa pārsūdzētajā spriedumā ir nepamatoti konstatējusi, ka pasākuma patiesais rīkotājs ir Latvijas Krievu savienība, jo gājiena pieteikumu kā fiziskā persona pieteicējs iesniedza atbilstoši likuma „Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” 3. un 4.pantam. Šāds tiesas secinājums nav pamatots arī attiecībā uz 2022.gada 9., 10. un 13.maija pasākumiem.

[4.2] Tāpat tiesas konstatētie apstākļi neliecina par to, ka gājiens ir uzskatāms par tādu, kas neatbilst miermīlīga pasākuma kritērijam. Uzvaras parka piemineklis nav komunisma, okupācijas vai Krievijas agresijas pret Ukrainu simbols. Tas simbolizē uzvaru pār nacismu, tajā nav nekādu aicinājumu uz vardarbīgām darbībām pret valsti vai kādu sociālo grupu. Tiesībsargājošo iestāžu argumenti par politiskās partijas līdzšinējo darbību, iepriekšējo pasākumu norisi un tautiešu politiku, uz kuriem atsaukusies tiesa, nav saistīti ar konkrētu Latvijas Krievu savienības rīcību. Līdz ar to tiesa ir nepamatoti piemērojusi likuma „Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” 15.1panta otro daļu. Tā kā nav gūta pārliecība par to, ka pastāv apstākļi, kas pamatotu pieteiktā gājiena aizliegumu, tiesa pieļāvusi kļūdu, jo nav ņēmusi vērā, ka līdz ar to valstij no Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) izriet pozitīvs pienākums nodrošināt miermīlīga gājiena norisi.

[4.3] Ir pieļauts Satversmes 92.pantā ietvertās nevainīguma prezumpcijas pārkāpums, atsaucoties uz administratīvā pārkāpuma procesiem, kas uzsākti pret pasākuma vadītāja palīgiem. Lietu izskatīšana vēl nav noslēgusies ar spēkā stājušos lēmumu.

[4.4] Tiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 17.panta otro daļu, jo bez tiesiska pamata, balsoties uz notikumiem 2022.gada 9., 10. un 13.maijā, ir pēc analoģijas piemērojusi likuma „Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” 15.1panta otro daļu.

[4.5] Ir pieļauts Satversmes 91.pantā paredzētā diskriminācijas aizlieguma pārkāpums. Citādus uzskatus pārstāvošai grupai tika atļauts rīkot gājienu 2022.gada 20.maijā, neskatoties uz to, ka tā mērķis bija aicināt uz vardarbīgām darbībām. Šādos apstākļos ir notikusi pieteicēja pārstāvētās viedokļu grupas netieša diskriminācija to etniskās piederības dēļ un tieša diskriminācija to politiskās pārliecības dēļ.

[5] Rīgas dome savos paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norāda, ka tā nav pamatota.

Motīvu daļa

[6] Administratīvā rajona tiesa ir pareizi raksturojusi pulcēšanās un uzskatu paušanas brīvības (Satversmes 103.pants, Konvencijas 11.pants) būtisko nozīmi demokrātiskā sabiedrībā. Sapulces, gājiena un piketa galvenais mērķis ir ļaut sabiedrībai pulcēties un kopīgi publiski paust savu viedokli vai uzskatus. Šo tiesību izmantošana uzskatāma par būtisku demokrātiskas sabiedrības elementu, kas nodrošina sabiedrības iespēju ietekmēt politiskos procesus, tostarp arī kritizējot valsts varu un protestējot pret valsts rīcību (*Satversmes tiesas 2006.gada 23.novembra sprieduma lietā Nr.* [*2006-03-0106*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2016/02/2006-03-0106_Spriedums.pdf#search=) *7.punkts*). Tiesa arī pareizi izskaidrojusi, ka var pastāvēt gadījumi, kad demokrātiskā sabiedrībā tomēr ir pieļaujams šīs tiesības ierobežot, proti, samērīgs ierobežojums ir pieļaujams, ja tas ir nepieciešams Satversmes 116.pantā norādīto interešu (citu cilvēku tiesības, demokrātiskā valsts iekārta, sabiedrības drošība, labklājība un tikumība) aizsardzībai.

[7] Gan Satversmes 103.pants, gan Konvencijas 11.pants ietver norādi uz to, ka aizsargāta tiek miermīlīgas pulcēšanās brīvība. Līdz ar to, vērtējot ierobežojumu šīs brīvības īstenošanai, vispirms ir jāvērtē, vai personas bija iecerējušas miermīlīgu pulcēšanos.

Pieteicējs kasācijas sūdzībā norāda, ka no rajona tiesas sprieduma ir redzams, ka pieteikuma noraidīšanas galvenais iemesls ir tas, ka gājiens nebūs miermīlīgs, bet nekas neesot liecinājis par plānotu vardarbības izmantošanu.

Senāts no rajona tiesas sprieduma pamatojuma konstatē, ka tiesas argumentācija šajā ziņā nav gluži skaidra. Pēc skaidrojuma par pulcēšanās brīvības būtisko nozīmi demokrātiskā sabiedrībā tiesa tālāk skaidrojusi pieļaujamību šo brīvību ierobežot, un tālākais sprieduma teksts atspoguļo tiesas vērtējumu par pieteiktā gājiena būtību, raksturu, apdraudējumiem. Noslēgumā sprieduma 17.punktā tiesa konkretizē norādi uz leģitīmo mērķi, kura dēļ var būt pamats ierobežot pulcēšanās brīvību, proti – demokrātiskas valsts iekārtas un sabiedrības drošības aizsardzība. Tas norāda, ka tiesa ir vērtējusi, vai pastāv pamats ierobežot vispārīgi atbilstoši Satversmes 103.pantam un Konvencijas 11.pantam atļautu miermīlīgu pulcēšanos. Taču 17.punkta noslēgumā tiesa norādījusi arī uz to, ka valstij ir tiesības ierobežot pulcēšanās brīvību un valstij nav pozitīva pienākuma nodrošināt pasākuma norisi, ja ir pamats uzskatīt, ka pulcēšanās nebūs miermīlīga, un secina, ka pieteiktais gājiens aizliegts pamatoti.

Līdz ar to Senāts secina, ka juridiskā analīze nav bijusi precīza, jo vienlaikus tiek norādīts gan uz aizsargājamu (miermīlīgu), bet noteiktos apstākļos ierobežojamu pulcēšanos, gan uz neaizsargājamu pulcēšanos.

Tomēr, ievērojot, ka sprieduma motivācijā ir atspoguļoti un juridiski novērtēti apstākļi, kas liecina par pulcēšanās ierobežojuma pamatotību un atbilstību Satversmes 116.pantā minētajiem leģitīmajiem mērķiem, un tas attiecas tikai uz miermīlīgu pulcēšanos, nav pamata domāt, ka tiesa būtu konkrēto gājienu uzskatījusi par tādu, kuru vispār neaptvertu Satversmes 103.panta un Konvencijas 11.panta garantijas. Tādēļ, lai arī pieļauta neprecizitāte juridiskajā analīzē, tas pats par sevi nav novedis pie nepareiza rezultāta. Tiesas spriedumā ir ietverts vērtējums par miermīlīgas pulcēšanās brīvības ierobežojuma pamatotību. Senāts tālāk atbilstoši kasācijas sūdzības argumentiem pārbaudīs, vai tiesa šajā vērtējumā nav pieļāvusi tiesību normu piemērošanas kļūdas.

[8] Rajona tiesas spriedumā kā pulcēšanās brīvības ierobežošanas leģitīmie mērķi norādīti demokrātiskā valsts iekārta un sabiedrības drošība. Šie mērķi citstarp norādīti Satversmes 116.pantā, kā arī likuma „Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” 15.1panta otrajā daļā.

Eiropas Cilvēktiesību tiesa līdzīgi ir norādījusi uz Konvencijas vispārīgajiem mērķiem – valsts neatkarības, demokrātiskās kārtības un valsts drošības aizsardzība (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas Lielās palātas 2006.gada 16.marta sprieduma lietā* [*„Ždanoka pret Latviju”*](https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-72794)*, pieteikums Nr. 58278/00, 118.punktu*). Kā Konvencijas vispārīgie mērķi tie var būt arī cilvēka tiesību un brīvību ierobežošanas leģitīms pamats, konkrētos gadījumos samērojot personas tiesību ierobežojumu ar sabiedrības interesēm. Turklāt arī Konvencijas 11.pantā, kas paredz tiesības uz miermīlīgu pulcēšanos, šie mērķi ir citu starpā norādīti kā pamats tiesību izmantošanas ierobežošanai: proti, tiesību izmantošanu pieļaujams ierobežot, ja tas nepieciešams demokrātiskā sabiedrībā, lai aizstāvētu valsts vai sabiedrības drošības intereses, nepieļautu nekārtības vai noziegumus, aizsargātu veselību vai morāli, vai citu cilvēku tiesības un brīvības.

Jāņem arī vērā, ka tiesiska un demokrātiska valsts ir institūcija, kuras pastāvēšanas viens no mērķiem ir cilvēka tiesību un brīvību aizsardzība. Citiem vārdiem, cilvēka tiesību un brīvību aizsardzībai ir nepieciešama tiesiskas un demokrātiskas valsts pastāvēšana. Tādēļ – kā to atzinusi arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa, norādot uz Konvencijas 17.panta jēgu – atsaukšanās uz cilvēktiesībām un brīvībām nav pieļaujama, lai iznīcinātu demokrātiju, lai vājinātu un iznīcinātu demokrātiskas sabiedrības ideālus un vērtības. Lai garantētu demokrātiskas iekārtas stabilitāti un efektivitāti, Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi „pašaizsargājošās demokrātijas” koncepciju, kas pastāv līdzās un ir līdzsvarojama ar cilvēku individuālajām tiesībām (*turpat, 99., 100.punkts*).

Tādēļ nav šaubu, ka tiesas norādītie leģitīmie mērķi, turklāt kā valsts un tās demokrātiskās iekārtas pašaizsardzības instruments, vispārīgi var būt pamats arī pulcēšanās brīvības ierobežošanai.

[9] Tālāk atbilstoši kasācijas sūdzības argumentiem ir pārbaudāms, vai gājiena aizliegšana konkrētajā gadījumā bija samērīgs līdzeklis šo leģitīmo mērķu sasniegšanai.

Šajā ziņā rajona tiesai bija jāpārbauda, vai pastāv iestādes apgalvotais apdraudējums tiesiski aizsargātajām interesēm un vai tā novēršanai bija jāaizliedz pieteiktais gājiens.

[10] Rajona tiesas spriedumā ietvertais vērtējums balstās uz secinājumu, ka gājiena patiesais organizators bija Latvijas Krievu savienība. Pieteicējs kasācijas sūdzībā tam iebilst un norāda, ka pieteikumu gājiena rīkošanai viņš bija iesniedzis kā fiziskā persona un atbilstoši Politisko partiju likuma 4.panta otrajai daļai nedz biedri atbild par partijas saistībām, nedz partija atbild par biedru saistībām. Pieteicējs arī uzsver gājiena pieteikumā norādīto gājiena mērķi iepretim tiesas spriedumā izdarītajiem secinājumiem par patieso gājiena mērķi.

Senāts piekrīt rajona tiesas spriedumā atzītajam, ka pieteiktās pulcēšanās un tās iespējamā ierobežošanas pamata novērtēšanā ir jāņem vērā nevis formāli gājiena pieteikumā norādītie, bet gan patiesie apstākļi. Tikai tā ir iespējams novērtēt, kāds varētu būt pieteiktās pulcēšanās mērķis un iespējamais apdraudējums aizsargātām interesēm. Valsts iestādēm gan pulcēšanās brīvības nodrošināšanai, gan citu aizsargāto tiesību un brīvību nodrošināšanai un samērošanai ir jācenšas objektīvi noskaidrot gan pieteiktās pulcēšanās mērķi, gan ar to saistīto apdraudējumu, tikai tad pieņemtais lēmums un iespējamā tālākā rīcība (piemēram, atbilstoši kārtības nodrošināšanas pasākumi) būs objektīvi pamatoti un tātad arī tiesiski. Līdz ar to tiesa pamatoti pievērsās to faktu pārbaudei, kas varētu liecināt gan par sagaidāmā gājiena patieso organizētāju, gan par gājiena patieso mērķi.

[11] Pārbaudot rajona tiesas spriedumā atspoguļoto vērtējumu par gājiena patieso organizatoru, Senāts nesaskata kļūdas pierādījumu vērtēšanā un būtisko apstākļu noskaidrošanā.

Rajona tiesa secinājumu par Latvijas Krievu savienību kā gājiena patieso organizatoru balstījusi uz sakritībām partijas un tās biedru rīcībā konkrētā gājiena organizēšanā, kā arī uz paša pieteicēja norādi par gājiena ietekmi tieši uz partijas reputāciju. Rajona tiesas spriedumā sniegtais pamatojums (sk. *atreferējumu šī sprieduma 3.2.punktā*) ietver tādu apstākļu uzskaitījumu, kas kopsakarā var būt pietiekams pamats saskatīt Latvijas Krievu savienības lomu gājiena organizēšanā iepretim gājiena pieteikumā formāli norādītajam.

Tas savukārt liek pieteiktā gājiena mērķus un iespējamo apdraudējumu aizsargājamām interesēm skatīt kopsakarā ar politiskās partijas darbību.

[12] Rajona tiesa ir ņēmusi vērā, ka Latvijas Krievu savienības un arī pieteicēja līdzšinējās aktivitātes norāda uz nepārprotamu atbilstību Krievijas ilglaicīgai, mērķtiecīgi veidotai un mākslīgi uzturētai tā sauktajai tautiešu politikai, tostarp Latvijā. Turklāt Latvijas Krievu savienības un pieteicēja līdzšinējā darbība, kā tiesa to secinājusi no virknes faktu, liecina, ka gājiena patiesais mērķis nesakrīt ar gājiena pieteikumā norādīto (paust protestu pret Latvijas valdošo partiju rīcību, iznīcinot pieminekļus, aizliedzot tradīcijas un mazākumtautību dzimtās valodas izmantošanu izglītībā), bet gan ir vērsts uz citu mērķi – sabiedrības dezinformēšanu un šķelšanu, tostarp arī netieši uz Krievijas īstenoto noziegumu pret Ukrainu attaisnošanu un slavināšanu. Tādējādi tiktu radīta platforma radikāliem viedokļiem un vide Latvijas demokrātisko vērtību un iekārtas aizskārumam, platforma tāda veida noziedzīgu nodarījumu izdarīšanai, par kuriem atbildība paredzēta Krimināllikuma IX nodaļā (noziegumi pret cilvēci, mieru, kara noziegumi, genocīds). Rajona tiesas spriedumā norādītajā Valsts drošības dienesta atzinumā precīzāk minēts, ka pastāv augsts risks, ka gājiena laikā tiks īstenoti noziedzīgi nodarījumi, par kuriem atbildība paredzēta, piemēram, Krimināllikuma 74.1pantā (genocīda, nozieguma pret cilvēci, nozieguma pret mieru un kara nozieguma attaisnošana).

Senāts, vērtējot šo rajona tiesas spriedumā ietverto pamatojumu, ņem vērā turpmāk minēto.

Saeimas 2019.gada 26.septembra sēdē apstiprinātās Nacionālās drošības koncepcijas 7.punktā Krievijas īstenotā tautiešu politika analizēta kā viens no draudiem Latvijas nacionālajai drošībai. Turklāt Nacionālās drošības koncepcijā ir pamatots, kādu iemeslu dēļ Krievijas tautiešu politika ir drauds Latvijas nacionālajai drošībai ([*Par Nacionālās drošības koncepcijas apstiprināšanu*](https://likumi.lv/ta/id/309647-par-nacionalas-drosibas-koncepcijasapstiprinasanu)).

Tautiešu politika sniedz iespēju Krievijai izmantot ideju par tautiešu tiesību aizsardzību kā morālu attaisnojumu, lai iejauktos suverēnu valstu iekšējās lietās, lietotu militāru spēku un pārkāptu kaimiņvalstu teritoriālo integritāti (*Bērziņa I. Russia’s Compatriot Policy in the NordicBaltic Region. Grām.: Russia’s Footprint in the Nordic-Baltic Informational Environment. Report 2016/2017. Prepared by the NATO Strategic Communications Centre of Excellence. Rīga: NATO Strategic Communications Centre of Excellence, 2018, pp. 31–56,* [*https://stratcomcoe.org/cuploads/pfiles/final\_nb\_report\_14-03-2018.pdf*](https://stratcomcoe.org/cuploads/pfiles/final_nb_report_14-03-2018.pdf)). Atsaukšanās uz tautiešu tiesībām, tautiešu diskrimināciju un nepieciešamību tos aizstāvēt tiek izmantota arī Krievijas radikālu mērķu sasniegšanai – citu valstu teritoriālās integritātes un suverenitātes aizskārumiem (tai skaitā uzbrukums Gruzijai 2008.gadā, Krimas aneksija 2014.gadā – *turpat*).

Turklāt tautiešu politikas būtiska sastāvdaļa ir arī Krievijas subjektīvā vēstures skaidrojuma uzturēšana. 9.maija un t.s. Uzvaras dienas kā Padomju Savienības uzvaras pār nacismu glorifikācija, tostarp ar Georga lentīšu lietošanas kampaņu, ir viens no nozīmīgākajiem virzieniem vēstures kā ideoloģijas izmantošanā. Ar to tiek veicināta tautiešu diasporas apvienošanās (*turpat*). Vēsturiskās atmiņas nostiprināšanā arī militāri memoriālais darbs ir kļuvis par vienu no galvenajām prioritātēm. Tā ietvaros tiek atjaunoti un uzturēti memoriāli un pieminekļi, lai ar to palīdzību uzsvērtu Krievijas vēsturisko klātbūtni Latvijas teritorijā. Šādā veidā Krievija cenšas iedzīvināt sev vēlamo vēsturisko notikumu interpretāciju, vienlaikus noliedzot Latvijas okupācijas faktu un apšaubot valstiskuma pamatus, kas ir pretrunā ar Latvijas nacionālās drošības interesēm (*Nacionālās drošības koncepcijas 7.punkts*).

Vēsturiskās atmiņas uzturēšanas aspektā tautiešu politika sasaucas ar Krievijas „maigās varas” koncepciju, proti, ideju, ka krievu pasaule sniedzas ārpus Krievijas robežām, visās bijušās Krievijas impērijas un Padomju Savienības robežās. Arī tas var būt pamats tām Krievijas kaimiņvalstīm, kuru teritorijas kādā laikposmā bija iekļautas vienā vai otrā valstiskajā veidojumā, bažīties par savas teritoriālās integritātes un suverenitātes apdraudējumu, jo var tikt interpretēts kā valstu robežu nerespektēšana (*Bērziņa I. Russia’s Compatriot Policy in the NordicBaltic Region*).

Senāts ņem vērā, ka minētie skaidrojumi par tautiešu politikas mērķiem apstiprinās ar Krievijas 2022.gada iebrukumu Ukrainā, uz ko ir norādīts arī rajona tiesas spriedumā. Krievijas agresija Ukrainā no 2022.gada 22.febrāra oficiālajā retorikā tika attaisnota citastarp ar tautiešu politikas tēzēm – sk. *Krievijas prezidenta 2022.gada 24.februāra* [*runu*](http://en.kremlin.ru/events/president/news/67843)).

Arī Eiropas Savienības ietvaros ir pievērsta uzmanība Krievijas centieniem ar dažādiem instrumentiem palielināt savu ietekmi un vājināt un sašķelt Eiropas Savienību. Eiropas Parlamenta 2016.gada 23.novembra [rezolūcijā par Eiropas Savienības stratēģisko paziņojumu pret to vērstas trešo personu propagandas apkarošanai](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:52016IP0441) (2016/2030(INI)) tika atzīmēts, ka Krievijas stratēģiskā komunikācija ir daļa no plašākas musinošas kampaņas Eiropas Savienības sadarbības un suverenitātes, Savienības un tās dalībvalstu politiskās neatkarības un teritoriālās neaizskaramības vājināšanai, tādēļ mudināja dalībvalstis saglabāt modrību saistībā ar Krievijas informācijas darbībām Eiropas teritorijā. Rezolūcijā tika paustas dziļas bažas par Kremļa inspirētām darbībām, tostarp propagandu un dezinformāciju, Eiropā. Eiropas Parlaments uzsvēra, ka liela daļa Kremļa propagandas ir vērsta uz mērķi aprakstīt atsevišķas Eiropas valstis kā piederošas pie „Krievijas tradicionālās ietekmes sfēras”; norādīja, ka viena no tās galvenajām stratēģijām ir tāda alternatīva vēstījuma, kura pamatā bieži vien ir sagrozīts vēsturisko notikumu skaidrojums, izplatīšana un uzspiešana, lai attaisnotu tās ārējās darbības un ģeopolitiskās intereses; norādīja, ka viena no tās galvenajām stratēģijām ir vēstures falsificēšana (*rezolūcijas 13.punkts*).

Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir ņēmusi vērā apsvērumus par Krievijas īstenoto „maigās varas” politiku kā ietvaru propagandai, kuru Krievija izmanto pret Baltijas valstīm. Kā atzīmēja tiesa, propaganda visupirms ir mērķēta uz vietējo Krievijas sabiedrību, taču tās mērķis bija ietekmēt arī plašāku auditoriju – krieviski runājošos vai tos, kuri skuma pēc „lieliskajiem Padomju Savienības laikiem” (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2024.gada 19.marta lēmums lietā* [*„Kirkorov pret Lietuvu”*](https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-233417)*, pieteikums Nr. 12174/22, 61.punkts*).

Minētais sniedz ieskatu ģeopolitiskajā kontekstā, kas būtu jāņem vērā, novērtējot pieteiktā gājiena iespējami radīto apdraudējumu un gājiena ierobežošanas samērīgumu.

[13] Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir norādījusi, ka, novērtējot tiesību ierobežojuma samērīgumu, ir jāņem vērā lietas vispārīgais konteksts – gan valsts iekšienē, gan starptautiskā un reģionālā līmenī (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2024.gada 25.jūlija sprieduma lietā* [*„Ždanoka pret Latviju (Nr. 2)”*](https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-235140)*, pieteikums Nr. 42221/18, 55.punkts*). Izvērtējot ierobežojumu kandidēt Latvijas parlamenta vēlēšanās sakarā ar personas agrāku dalību komunistiskajā partijā un viņas politisko darbību, Eiropas Cilvēktiesību tiesa konkrētajā lietā tādēļ ņēma vērā apstākli, ka Latvija ir kaimiņos Krievijai, kas, sākot no 2008.gada, ir okupējusi Gruzijas teritorijas daļas un ieguvusi militāru un politisku kontroli pār Ukrainas teritorijas daļām. Tiesa arī ņēma vērā faktu, ka 2022.gada 24.februārī Krievija uzsāka militāru iebrukumu Ukrainā (*turpat, 55.punkts*). Tiesa līdz ar to atzina konkrētās lietas īpašo un sensitīvo kontekstu apstākļos, kad Latvija, tāpat kā visa Eiropa, vairs nav tajā stabilajā situācijā, par kādu Eiropas Cilvēktiesību tiesa runāja agrāk. Tiesa atzina, ka Latvijai ir arvien pieaugošs leģitīms pamats bažīties par savu drošību, teritoriālo integritāti un demokrātisko iekārtu, un tas prasa arvien lielāku rīcības brīvību, aizsargājot šīs vērtības (*turpat, 56.punkts*).

Kā jau norādīts, valsts neatkarības, demokrātiskās kārtības un valsts drošības aizsardzība ir vispārīgs Konvencijas mērķis, tas pamato arī demokrātiskas valsts pašaizsardzības koncepciju, turklāt Konvencijas 11.pantā tieši norādīti kā pulcēšanās brīvības izmantošanas ierobežošanas pamats. Tādēļ Eiropas Cilvēktiesību tiesas apsvērumi, kas izteikti attiecībā uz personas tiesībām kandidēt parlamenta vēlēšanās, ir ņemami vērā, pārbaudot arī pulcēšanās brīvības ierobežojumu.

[14] Darbība, kura saskan ar Krievijas agresīvās politikas interesēm un tās ietvaros izmantotajiem instrumentiem, var paaugstināt Latvijas valsts suverenitātes, teritoriālās neaizskaramības un demokrātiskās iekārtas apdraudējumu – gan veicinot sabiedrības šķelšanos, gan palielinot varbūtību tautiešu politikas izmantošanai valsts suverenitātes, teritoriālās neaizskaramības un demokrātiskās iekārtas apdraudējuma gadījumā. Apstākļos, kad Krievija realizē agresiju pret citām valstīm, Latvijai savas valsts suverenitātes, teritoriālās integritātes un demokrātiskas iekārtas saglabāšanai ir īpaši rūpīgi jāattiecas pret to, ka varētu tikt radīta augsne līdzīgiem agresiju pamatojošiem viedokļiem vai citādi veicināta agresijas atbalstīšana.

[15] Senāts, iepazinies ar rajona tiesas vērtētajiem iestāžu atzinumiem un rajona tiesas pārbaudīto informāciju, kurai ir valsts noslēpuma statuss, nesaskata, ka tiesas novērtējums par pulcēšanās brīvības ierobežojuma samērīgumu konkrētajā politiskajā un ģeopolitiskajā kontekstā būtu nepamatots.

Tiesa ir salīdzinoši novērtējusi neilgi pirms paredzētā gājiena notikušos pasākumus, kuros Latvijas Krievu savienības pārstāvjiem bijusi loma pasākumu virzībā, un uz šī salīdzinājuma pamata piekritusi iestādes prognozei par līdzīga veida apdraudējumu arī konkrētajā gadījumā. Lai arī pieteicējs norāda uz to, ka tiesa nepareizi novērtējusi apstākļus un izdarījusi nepareizus salīdzinošus secinājumus, Senāts tam nepiekrīt. Gan ar pasākumiem formāli vai neformāli saistītās personas, gan publiski paustie aicinājumi un viedokļi, gan piesaistītās sabiedrības daļas paustie viedokļi un darbības, kas atspoguļoti rajona tiesas spriedumā, neliek šaubīties, ka arī pieteiktais gājiens sniegtu platformu līdzīgu – sabiedrību šķeļošu un Krievijas agresiju vai to pamatojošo naratīvu atbalstošu – viedokļu paušanai.

Līdz ar to nav pamata nepiekrist rajona tiesas secinājumam, ka gājiena aizliegšana konkrētajā gadījumā bija samērīga.

[16] Pieteicējs, iebilstot pret vērtējumu par pieteicēja un Latvijas Krievu Savienības rīcības atbilstību Krievijas tautiešu politikai, pārstāsta dažādus notikumus, kas risinājušies pirms gājiena pieteikšanas, ar to skaidrojot, ka Latvijas Krievu savienībai nav tāda loma 2022.gada pavasara un vasaras notikumos Latvijā, kādu to saskatījusi tiesa. Tai skaitā pieteicējs norāda, ka Latvijas Krievu savienība nebija tā, kas organizēja pasākumus 2022.gada 9., 10. un 13.maijā.

Senāts, pārskatot apstākļu atreferējumu, šādus iebildumus uzskata par nepamatotiem. Pieteiktā un šajā lietā vērtētā gājiena mērķu un iespējamā apdraudējuma objektīvai novērtēšanai iestādēm un tiesai ir pēc iespējas jāvērtē faktiski un paredzami iesaistīto personu (fizisko personu un politisko partiju vai citu formālu un neformālu organizāciju) darbība savstarpējā kontekstā. Ja ir pamats saskatīt, ka fizisko personu un politiskās partijas darbība saskanīgi īsteno kādu darbības virzienu un jebkādā veidā, arī neformāli, ietekmē notikumu gaitu, tas var būt pamats to ņemt vērā, arī objektīvi noskaidrojot attiecīgo personu pieteiktā gājiena patieso mērķi un iespējamo apdraudējumu.

Pieteicējs būtībā uzsver dažādu gadījumu un rīcību formālo pusi, bet dažādām rīcībām var būt ne tikai vārdos deklarētā nozīme un ietekme, bet arī tālāka ietekme kontekstā ar citiem apstākļiem un konkrētā brīža notikumiem. Tā, piemēram, publiski paziņojumi ar noteiktu emocionālu konotāciju, informēšana par it kā tikai fizisko personu, bet būtībā – publiski zināmu politiskās partijas pārstāvju – paredzēto rīcību, konkrētā kontekstā var būt uz sabiedrību mērķēta rīcība. Tiesa šajā ziņā pamatoti ir ņēmusi vērā konkrēto sabiedrisko, politisko un ģeopolitisko kontekstu, pieteicēja un Latvijas Krievu savienības rīcības saskanību ar agresorvalsts īstenoto politiku. Tieši tas ir bijis pamats saskatīt apdraudējuma patieso būtību.

No rajona tiesas sprieduma var skaidri secināt, ka apdraudējums ir saskatīts nevis tajā, ka tiks kritizēta Latvijā valdošā politika un paredzētās politiskās iniciatīvas – kas bija gājiena pieteikumā norādītie gājiena mērķi un kas atbilstoši Satversmei un Konvencijai ir pieļaujami un aizsargājami pulcēšanās un uzskatu paušanas brīvības mērķi –, bet gan tajā, ka ar sabiedrības radikalizēšanu un šķelšanu un agresorvalsts politikas atbalstīšanu varētu tikt radīts Latvijas kā neatkarīgas valsts un tās demokrātiskās iekārtas apdraudējums.

Līdz ar to pieteicēja kasācijas sūdzības argumentācija, uzsverot gājiena pieteikumā norādīto formālo gājiena mērķi iepretim tiesas konstatētajam, nav pamatota.

[17] Nav nozīmes kasācijas sūdzībā sniegtajiem skaidrojumiem par to, kāda ideoloģiskā slodze ir vai nav piemineklim Uzvaras parkā un kādēļ ir svarīgi un kā jāsaprot gājiena pieteikumā norādītie mērķi. Šādi apsvērumi, kas attiektos vienīgi uz pieteikumā norādīto gājiena mērķi, nav bijuši pamats gājiena aizliegšanai. Kā jau iepriekš norādīts, tiesa gājiena mērķi un paredzamo apdraudējumu ir pamatoti skatījusi objektīvi plašākā kontekstā.

Tāpat nav nozīmes pieteicēja norādēm uz apstākļiem, kas apliecinot, ka nedz pieteicējs, nedz Latvijas Krievu savienība neaicināja uz vardarbīgu rīcību. Ja šādi aicinājumi būtu bijuši, tas būtu pamats pieteikto gājienu vērtēt kā tādu, kas nav miermīlīgs un tādēļ vispār nav aizsargājams. Tiesas spriedumā turpretim ir atspoguļots vērtējums par gājiena kā miermīlīgas pulcēšanās ierobežošanas pamatotību.

Turklāt jāņem vērā, ka tiesa nav secinājusi, ka pats pieteicējs vai Latvijas Krievu savienība aicinātu uz vardarbību, bet gan norādījusi, ka aktuālajā kontekstā gājiens radīs platformu rīcībai, kas var apdraudēt Satversmē aizsargātās vērtības.

[18] Pieteicēja ieskatā, ir pieļauta diskriminācija uz etniskās piederības un politiskās pārliecības pamata. Kā norāda pieteicējs, citādus uzskatus pārstāvošai grupai tika atļauts rīkot gājienu 2022.gada 20.maijā, neskatoties uz to, ka tā mērķis bija aicināt uz vardarbīgām darbībām.

Satversmes 91.panta otrajā teikumā ietvertā diskriminācijas aizlieguma principa mērķis ir nepieļaut nevienlīdzīgu attieksmi, kas balstīta uz kādu nepieļaujamu kritēriju, un novērst iespēju, ka demokrātiskā tiesiskā valstī, pamatojoties uz kādu nepieļaujamu kritēriju, tiktu ierobežotas personas pamattiesības (*Satversmes tiesas 2021.gada 4.jūnija sprieduma lietā* [*Nr. 2020-39-02*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=https://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2020/08/2020-39-02_Spriedums.pdf#search=) *17.punkts*). Satversmes 91.panta otrajā teikumā ir ietverts vispārējs diskriminācijas aizliegums, bet nav uzskaitīti aizliegtie kritēriji (*Satversmes tiesas 2019.gada 23.aprīļa sprieduma lietā* [*Nr. 2018-12-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2018/07/2018-12-01_Spriedums.pdf#search=) *21.punkts*).

Pieteicējs norāda, ka diskriminācija notikusi uz etniskās piederības un politiskās pārliecības pamata. Šie kritēriji, ņemot vērā arī Apvienoto Nāciju Organizācijas Vispārējās cilvēktiesību deklarācijas 2.pantu, tiek atzīti par tādiem, kuri nedrīkst būt atšķirīgas attieksmes pamatā (*Mits M. Pilsoniskās un politiskās tiesības. Grām.: Cilvēktiesības pasaulē un Latvijā. Ziemele I. (zin. red.). 2. izd. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 101.lpp.*).

Norāde uz etnisko piederību kā diskriminācijas pamatu ir acīmredzami nepamatota un neatbilstoša tiesas vērtētajiem apstākļiem. Tajos nekas neliecina, ka pulcēšanās brīvība būtu ierobežota tādēļ, ka tā organizētājs vai paustie uzskati būtu saistāmi ar krievu tautību vai kādu Latvijas mazākumtautību kā tādu. Kā skaidri izriet no sprieduma, būtiskais pamats ir gājiena organizētāju aktivitāšu sasaukšanās ar Krievijas īstenoto tautiešu politiku un prognoze par platformas radīšanu Krievijas agresiju atbalstošiem viedokļiem. Krievijas tautiešu politikā noteikta vieta patiešām ir politikas un rīcības attaisnošanai ar krieviski runājošās iedzīvotāju daļas interešu aizsardzību. Taču tiesa par būtisku uzskatījusi tieši šīs politikas un attiecīgo ideoloģisko uzskatu paušanas radīto apdraudējumu, nevis jebkādā veidā noliegusi krievu tautības iedzīvotāju tiesības paust savus uzskatus un kritizēt jebkādu valsts politiku šajā sakarā. Ja piederība noteiktai tautai vai noteiktas valodas runātājiem tiek padarīta par kādas valsts instrumentu agresijai pret citu valsti, tad diemžēl nevar izvairīties no tā, ka, arī izvērtējot potenciālu valsts un tās demokrātiskās iekārtas apdraudējumu, tiks vērtēta ar etnisko piederību pamatota rīcība. Ja reiz ir pamats secināt, ka Latvijas Krievu savienības un tās biedru rīcība sasaucas ar agresorvalsts politiku un pieteiktais gājiens var radīt platformu agresorvalsti atbalstošu uzskatu paušanai, tad valstij ir pamats rīkoties, lai novērstu šādu apdraudējumu un aizsargātu pašu valsti un tās demokrātisko iekārtu.

Tā kā no tiesas sprieduma var pietiekami skaidri secināt, ka tiesa kā pamatu gājiena ierobežošanai ir ņēmusi vērā tikai iespējamo atbalsta paušanu agresorvalsts politikai, nevis gājiena pieteikumā pieteiktos ar mazākumtautību tiesību aizsardzību saistītos mērķus, Senāts nesaskata, ka pieteicēja iebildums par diskrimināciju etniskās piederības dēļ būtu pamatots.

Analoģiski noraidāms iebildums, ka notikusi diskriminācija politiskās pārliecības dēļ. Nav šaubu, ka pulcēšanās brīvības mērķis tieši ir garantēt iespēju paust dažādus politiskos uzskatus. Taču valsts ir tiesīga ierobežot tādus politiskos uzskatus un rīcību, kas ir vērsti pret pašu valsti un tās demokrātisko iekārtu. Kā jau iepriekš skaidrots, cilvēka tiesību un brīvību izmantošana nedrīkst novest pie tā, ka notiek vēršanās pret valsti un demokrātisko iekārtu, kas šīs tiesības garantē un ļauj īstenot. Katrā konkrētā gadījumā ir jāvērtē, vai tā rezultātā netiktu radīts nesamērīgs cilvēka tiesību un brīvību ierobežojums, taču šajā gadījumā Senāts tādu nesaskata.

Senāts arī noraida argumentu, kas liek salīdzināt kā līdzvērtīgus divus pasākumus tikai tādēļ, ka viens ir „par pieminekļiem”, bet cits „pret pieminekļiem”. Pirmkārt, tiesa ir vērtējusi objektīvi saskatāmo patieso gājiena mērķi plašākā kontekstā, līdz ar to formāls salīdzinājums pēc gājiena pieteikumā norādītā gājiena mērķa nebūtu pietiekams. Otrkārt, ja tikai viens no pasākumiem varētu radīt būtisku apdraudējumu konkrētajā politiskajā un ģeopolitiskajā situācijā, arī pamats pulcēšanās brīvības ierobežošanai ir būtiski atšķirīgs. Respektīvi, ja tikai viena pieteiktā pulcēšanās rada apdraudējumu valsts drošībai un demokrātiskai valsts iekārtai, bet otra pulcēšanās tādu apdraudējumu nerada, tad ir arī pamatoti, ka pirmā pulcēšanās tiek aizliegta, bet otra ne.

[19] Pieteicējs norāda, ka rajona tiesa pārkāpusi nevainīguma prezumpciju, jo ar gājienu saistīto apstākļu vērtējumā ņēmusi vērā tādus pret personām ierosinātus administratīvā pārkāpuma procesus, kuros nav stājies spēkā galīgais lēmums.

Senāts tam nepiekrīt. Var piekrist tajā, ka patiešām nav izslēgts, ka konkrētu personu pārkāpumi netiks pierādīti un attiecīgi lēmumi netiks pieņemti vai nestāsies spēkā. Taču jāņem vērā, ka, izvērtējot pieteikto pulcēšanos un tās iespējamo apdraudējumu, iestādei un tiesai ir jānovērtē sarežģīti apstākļi īsā laikā. Šādā gadījumā nozīme ir arī pirmšķietamam vērtējumam, turklāt nākotnes notikumu prognozēšana pati par sevi var būt tikai aptuvena. Tādos apstākļos var kopumā ņemt vērā arī tos faktus, kādi attiecībā uz agrākiem notikumiem ir konstatējami brīdī, kad jāpieņem lēmums. Ja šādi fakti kopā veido vienotu kopainu, tas var būt pamats pulcēšanās brīvības ierobežošanai. Šajā gadījumā tiesa ir ņēmusi vērā virkni apstākļu, kas kopumā apstiprinājuši iestādes viedokli, ka gājiens radīs apdraudējumu. Atsevišķu administratīvā pārkāpuma procesu rezultāti tajā nav izšķiroši.

[20] Pieteicējs norāda, ka tiesa ir nepamatoti piemērojusi likuma „Par sapulcēm, gājieniem un piketiem” 15.1panta otro daļu pēc analoģijas.

Šis arguments ir acīmredzami nepamatots, jo tiesa ir piemērojusi šo normu situācijai, uz kuru tā tieši attiecināma, nevis pēc analoģijas. Tas, ka tiesa vilkusi paralēles starp dažādu pasākumu dalībnieku rīcību, nav tiesību normas piemērošana pēc analoģijas.

[21] Ievērojot minētos apsvērumus, kasācijas sūdzībā norādītie argumenti nevar būt pamats Administratīvās rajona tiesas sprieduma atcelšanai, tādēļ tas atstājams negrozīts.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 1.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Administratīvās rajona tiesas 2022.gada 27.maija spriedumu, bet [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.