**Radītā kaitējuma novēršana kā atbildību mīkstinošs apstāklis**

Ar noziedzīgo nodarījumu radītā kaitējuma novēršana pilnībā atbilstoši Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 3. punktam ir atzīstama par atbildību mīkstinošu apstākli, ko tiesa ņem vērā, nosakot sodu.

**Dienesta stāvokļa ļaunprātīga izmantošana citas personas materiālā stāvokļa uzlabošanas nolūkā**

Noziedzīgais nodarījums kvalificējams pēc Krimināllikuma 318. panta otrās daļas, ja persona noziedzīgās darbības ir izdarījusi mantkārīgā nolūkā, proti, arī tad, ja persona rīkojusies citas personas materiālā stāvokļa uzlabošanas nolūkā.

Mantkārīgu nolūku raksturo noziedzīgā nodarījuma izdarīšana ar mērķi nelikumīgi panākt sava vai citas personas materiālā stāvokļa uzlabošanu, kas var izpausties materiālu labumu iegūšanā sev vai citām personām, kā arī kā izvairīšanās no mantiska rakstura saistību izpildes.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2024. gada 18. decembra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 16870002022, SKK‑192/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:1218.16870002022.4.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/546362.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senators referents Artūrs Freibergs, senatori Ivars Bičkovičs un Anita Poļakova

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar apsūdzētās [pers. A] kasācijas sūdzību un tās papildinājumiem (turpmāk – kasācijas sūdzība) un viņas aizstāvja zvērināta advokāta Saulveža Vārpiņa kasācijas sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas 2023. gada 1. septembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Kurzemes rajona tiesas 2023. gada 8. maija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīta par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 318. panta otrās daļas un attaisnota.

[2] Pirmstiesas kriminālprocesā [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 318. panta otrās daļas par to, ka viņa, būdama valsts amatpersona, ļaunprātīgi izmantojot savu dienesta stāvokli, izdarīja tīšas darbības mantkārīgā nolūkā, nodarot būtisku kaitējumu.

[3] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2023. gada 1. septembra spriedumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Noziedzīgu nodarījumu valsts institūciju dienestā izmeklēšanas prokuratūras prokurores Dženas Andersones apelācijas protestu, Kurzemes rajona tiesas 2023. gada 8. maija spriedums atcelts pilnībā.

[Pers. A] atzīta par vainīgu Krimināllikuma 318. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīta ar sabiedrisko darbu uz 150 stundām, atņemot tiesības ieņemt valsts amatpersonas amatus valsts pārvaldē uz 1 gadu.

[4] Par Kurzemes apgabaltiesas spriedumu apsūdzētā [pers. A] iesniegusi kasācijas sūdzību un tās papildinājumus, kuros lūdz atcelt spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128., 511., 512., 564. panta pārkāpumus, kā arī nepamatoti [pers. A] darbības kvalificējusi pēc Krimināllikuma 318. panta otrās daļas.

Kasācijas sūdzību pamato turpmāk norādītie argumenti.

[4.1] Apelācijas instances tiesa liecinieces [pers. B] liecībām piešķīrusi augstāku ticamības pakāpi, nav izvērtējusi tās kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem, tostarp apsūdzētās liecībām. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka [pers. B] liecības ir pretrunā liecinieces [pers. C] liecībām. Lietā noskaidrots, ka tieši [pers. B] nosūtījusi [pers. C] sagatavoto līguma projektu, kurā bija iekļauta kompensācijas četru mēnešalgu apmērā izmaksa. Apelācijas instances tiesa, neizvērtējot liecinieces [pers. B] liecību ticamību, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128. panta pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē.

[4.2] Senāta 2013. gada 3. jūlija lēmumā lietā Nr. SKK-333/2013 atzīts, ka, lai valsts amatpersonas darbības kvalificētu pēc Krimināllikuma 318. panta otrās daļas [..] nepieciešams konstatēt, ka valsts amatpersona izdarījusi tīšas darbības, ļaunprātīgi izmantojot dienesta stāvokli. Tādējādi atbilstoši tiesu praksei ir jāpierāda tīšas darbības. Pretēji apelācijas instances tiesas atzinumam apsūdzētās darbībās nav konstatējama tīša prettiesiska rīcība, bet situācija, kad apsūdzētās vietniekiem izmaksāta prettiesiska kompensācija, ir saistīta ar [Nosaukums] novada pašvaldības darbinieku nepienācīgu darba pienākumu izpildi un iepriekšēju iestādes praksi. [Pers. B] kā kvalificētas juristes un nodaļas vadītājas pienākums bija atbilstoši normatīvajiem aktiem un nodaļas kompetencei īstenot pasākumus, lai apsūdzētās prettiesiskās darbības tiktu apturētas vai atceltas.

[4.3] Apelācijas instance tiesa nav izvērtējusi, vai apsūdzētās darbībās konstatējama inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāva subjektīvās puses pazīme. Gadījumā, ja amatpersona, veicot darbības, vadās pēc iestādes iepriekš īstenotas prakses, nav pieļaujama šo darbību atzīšana par ļaunprātīgām, kaut arī vēlāk šī prakse atzīta par kļūdainu. Apelācijas instances tiesa, vērtējot subjektīvās puses esību, nepamatoti šim apstāklim nav piešķīrusi nozīmi. Apsūdzētā normatīvo aktu prasības nav pārkāpusi tīši, tādējādi tiesa nepamatoti konstatējusi Krimināllikuma 318. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu.

[4.4] Tiesa nepamatoti saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 3. punktu par atbildību mīkstinošu apstākli nav atzinusi to, ka ir novērsts radītais kaitējums. Minētais fakts pretēji Krimināllikuma 46. panta trešajai daļai nav ņemts vērā, nosakot sodu.

[5] Par apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētās [pers. A] aizstāvis S. Vārpiņš iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzību pamato turpmāk norādītie argumenti.

[5.1] Ne pirmās instances tiesā, ne apelācijas instances tiesā [pers. A] nebija iespēja aizstāvēties pret apgalvojumu, ka naudas izmaksa [pers. D] un [pers. E] veikta pateicībā par kādu viņu rīcību. Ievērojot, ka motīvs izskatāmā lietā ir Krimināllikuma 318. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva subjektīvās puses papildu pazīme, tiesai notiesājoša sprieduma aprakstošajā daļā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527. panta pirmajai daļai bez vainas formas bija jānorāda arī motīvs. Norādot motīvu tikai sprieduma motīvu daļā, bet neminot to sprieduma aprakstošajā daļā, tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 527. panta pirmās daļas pārkāpumu. Turklāt tiesa, netieši paplašinot apsūdzību, pieļāvusi arī Kriminālprocesa likuma 511. un 512. panta pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē.

[5.2] Aizstāvis, atsaucoties uz tiesību doktrīnā pausto, norāda, ka dienesta stāvokļa ļaunprātīgai izmantošanai mantkārīgā nolūkā raksturīgs tas, ka valsts amatpersona naudu vai citus finanšu līdzekļus izmanto uz noteiktu laiku. Izskatāmā lietā naudas līdzekļi izmaksāti nevis uz laiku, bet gan neatgriezeniski kā kompensācija par darba tiesisko attiecību pārtraukšanu. Apsūdzētā, saprotot, ka juridiskās nodaļas vadītāja [pers. B] iepriekš sniegusi nepareizu informāciju, lūgusi [pers. E] un [pers. D] nepamatoti izmaksāto starpību atmaksāt domei. Neviena cita amatpersona, kura bija iesaistīta dokumentu sagatavošanā, saskaņošanā un naudas līdzekļu pārskaitīšanā, nav prasījusi šo naudas līdzekļu atmaksāšanu pašvaldībai. Apstāklis, ka naudas līdzekļi noteiktu brīdi atradušies [pers. E] un [pers. D] norēķinu kontā, nav atzīstama par materiālā stāvokļa uzlabošanu. Tādējādi atzīstams, ka tiesa nav ievērojusi Senāta judikatūrā lietā Nr. SKK‑1/2022 paustās norādes par nepieciešamību motivēt tos būtiskos atzinumus, kuriem ir nozīme lietas taisnīgā izspriešanā.

[5.3]  Tiesa nav ievērojusi, ka apsūdzētajai [pers. A] celtā apsūdzība ir pretrunīga. Apsūdzētajai inkriminēta dienesta stāvokļa ļaunprātīga izmantošana, taču vienlaikus apsūdzībā norādīts, ka viņa ir tīši izšķērdējusi publiskas personas finanšu līdzekļus, nodarot tai materiālu zaudējumu 11 777,71 *euro* apmērā. Atbildība par svešas mantas izšķērdēšanu ir paredzēta citā Krimināllikuma pantā. Aizstāvis, atsaucoties uz Senāta 2018. gada 6. septembra lēmumu lietā Nr. SKK-194/2018, norāda, ka apelācijas instances tiesa taisījusi pretrunīgu spriedumu, tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511. panta pārkāpumu.

[5.4] Tiesa kriminālprocesa laikā iegūtās ziņas par faktiem nav vērtējusi kopumā un savstarpējā sakarībā. Minētais pārkāpums novedis pie nepareiza secinājuma par [pers. A] vainu viņai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā. Sprieduma motīvu daļā ir liecinieku sniegto ziņu par faktiem pārstāsts bez norādēm, ko liecībās izklāstītie fakti pierāda vai nepierāda. Tiesa secinājumu par apsūdzētās vainīgumu izdarījusi, izmantojot tikai [pers. F], [pers. B], kā arī daļēji [pers. C] liecības. Šīs liecības pretēji Kriminālprocesa likuma 128. panta otrajā daļā noteiktajam nav vērtētas kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem.

[5.5] Apelācijas instances tiesas secinājumi par kompensācijas četru mēnešalgu apmērā izmaksas likumību ir pretrunīgi, jo tiesa atzinusi, ka likumā nav noteikts liegums izmaksāt kompensāciju četru mēnešalgu apmērā. Tiesa norādījusi, ka atkarībā no dažādiem apstākļiem šādas izmaksas tiesiski var būt iespējamas, tādēļ katrs gadījums vērtējams individuāli. Aizstāvības ieskatā tiesa nepamatoti apsūdzētās darbības kvalificējusi pēc Krimināllikuma 318. panta otrās daļas.

**Motīvu daļa**

[6] Senāts konstatē, ka kasācijas instances tiesas kompetencē izskatāmajā lietā ir atbildēt, vai apelācijas instances tiesa, neatzīstot Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 3. punktā paredzēto apsūdzētās [pers. A] atbildību mīkstinošu apstākli un nosakot sodu [pers. A], ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta l. punktā norādīto pārkāpumu.

[6.1] Saskaņā ar Krimināllikuma 46. panta otro un trešo daļu tiesa, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību, bet, nosakot soda mēru, ņem vērā atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

Atbildību mīkstinoši apstākļi uzskaitīti Krimināllikuma 47. panta pirmajā daļā. Konstatējot minētos apstākļus, tiesa nevar neatzīt tos par atbildību mīkstinošiem, jo likumā noteikts, ka tie ir atzīstami, nevis var tikt atzīti par atbildību mīkstinošiem apstākļiem. Norādītie apstākļi obligāti ņemami vērā, nosakot vainīgajai personai sodu (*Senāta 2018. gada 19. jūnija lēmuma lietā Nr. SKK-J-348/2018,* [*ECLI:LV:AT:2018:0619.11519007816.2.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5696)*, 6.2. punkts*).

Atbilstoši Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 3. punktam par atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka vainīgais labprātīgi atlīdzinājis cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu vai novērsis radīto kaitējumu.

Kaitējuma kompensācijas pilnīga samaksa atbilstoši Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 3. punktam ir atzīstama par atbildību mīkstinošu apstākli, ko tiesa ņem vērā nosakot sodu (*Senāta 2020. gada 21. maija lēmuma lietā Nr. SKK-173/2020,* [*ECLI:LV:AT:2020:0521.15830010413.6.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6253)*, 11.1. punkts*).

[6.2] Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka gan [pers. E], gan [pers. D] kriminālprocesa uzsākšanas dienā – 2022. gada 12. augustā – bija atmaksājuši nepamatoti izmaksātās kompensācijas daļu. Tiesa secinājusi, ka šie apstākļi ir attiecināmi uz kaitīgo seku novēršanu. Vienlaikus apelācijas instances tiesa norādījusi, ka „attiecībā uz nosakāmā soda mēru tiesa ņem vērā, ka atbilstoši Krimināllikuma 47. un 48. pantam apsūdzētās atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi nav konstatējami”.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti nav atzinusi par apsūdzētās [pers. A] atbildību mīkstinošu apstākli lietā konstatēto faktu, ka ir pilnībā novērsts [Nosaukums] pašvaldībai radītais mantiskais zaudējums.

Senāts atzīst, ka tādējādi apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta l. punktā norādīto pārkāpumu, jo nav piemērojusi Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 3. punktu un, nosakot [pers. A] sodu par Krimināllikuma 318. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 46. panta trešo daļu, kas ir pamats apelācijas instances tiesas sprieduma atcelšanai daļā par [pers. A] noteikto sodu.

Ievērojot to, ka sodu ietekmējošo apstākļu izvērtēšana un konkrēta soda noteikšana nav kasācijas instances tiesas kompetencē, lieta atceltajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Senāts atzīst, ka pārējā daļā apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētās [pers. A] un viņas aizstāvja S. Vārpiņa kasācijas sūdzības noraidāmas.

[8] Senāts kasācijas sūdzībās nekonstatē tādus juridiskus jautājumus saistībā ar Krimināllikuma vai Kriminālprocesa likuma normu interpretāciju, kuri būtu izskatīšanas priekšmets kasācijas instances tiesā. Kasācijas sūdzībās pamatā atkārtoti apsūdzētās un aizstāvja apelācijas instances tiesas sēdē paustie motīvi, kurus apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un argumentēti noraidījusi.

[8.1] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētās [pers. A] darbībās konstatējamas visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 318. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes, tai skaitā arī subjektīvā puse.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa ir analizējusi lietā konstatēto faktisko apstākļu atbilstību juridiskajai kvalifikācijai pēc Krimināllikuma 318. panta otrās daļas. Tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527. panta pirmajai daļai notiesājoša sprieduma aprakstošajā daļā ir sniegusi pierādītā noziedzīgā nodarījuma aprakstu un juridisko kvalifikāciju.

Tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A], būdama valsts amatpersona, ļaunprātīgi izmantojot savu dienesta stāvokli, izdarīja tīšas darbības mantkārīgā nolūkā, nodarot būtisku kaitējumu. [Pers. A], būdama valsts amatpersona, kas ieņem atbildīgu stāvokli, proti, [Nosaukums] novada pašvaldības izpilddirektore, kuras tiešā pakļautībā atrodas [Nosaukums] novada pašvaldības Personāla vadības, Finanšu un grāmatvedības un Juridiskā nodaļa, un kura saskaņā ar [Nosaukums] novada domes Centrālās administrācijas nolikuma 6. punktu īsteno Centrālās administrācijas vadītāja kompetenci, saskaņā ar 12.3. punktu pārvalda Centrālās administrācijas valdījumā un lietošanā nodoto mantu, finanšu, personāla un citus resursus, paraksta ar to saistītos dokumentus, 2022. gada 25. jūlijā savā darba vietā [Nosaukums] novada pašvaldības telpās ar pašvaldības darbiniekiem [pers. D] un [pers. E], uz kuriem saskaņā ar Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 2. panta pirmās daļas 14. punktu attiecas minētā likuma darbība, apzināti noslēdza līgumus par darba tiesisko attiecību izbeigšanu pēc pušu vienošanās atbilstoši Darba likuma 114. pantam (turpmāk – vienošanās). Minētajās vienošanās [pers. A] mantkārīgā nolūkā panākt [pers. D] un [pers. E] materiālā stāvokļa uzlabošanu iekļāva prettiesiskus nosacījumus, saskaņā ar kuriem [Nosaukums] novada pašvaldība kā darba devējs apņēmās izmaksāt [pers. D] un [pers. E] atlaišanas kompensācijas četru mēnešalgu apmērā katram. Pilnībā apzinoties savu darbību pretlikumīgo raksturu un uzņemoties par noslēgto vienošanās saturu un to radītajām sekām vienpersonisku atbildību, [pers. A], pamatojoties uz vienošanām, 2022. gada 25. jūlijā izdeva prettiesiskus rīkojumus (turpmāk – rīkojumi), saskaņā ar kuriem uzdeva [Nosaukums] novada pašvaldības Centrālās administrācijas Finanšu un grāmatvedības nodaļas Algu uzskaites daļai aprēķināt un izmaksāt [pers. D] un [pers. E] kompensācijas par darba tiesisko attiecību izbeigšanu četru mēnešalgu apmērā katram. Apzināti parakstot minētās prettiesiska satura vienošanās un izdodot rīkojumus, [pers. A] pārkāpa: 1) Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 17. panta četrpadsmitajā daļā noteikto ierobežojumu, saskaņā ar kuru atlaišanas pabalstu, izbeidzot darba tiesiskās attiecības pēc savstarpējas vienošanās, var izmaksāt viena mēneša vidējās izpeļņas apmērā; 2) Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma 1. un 2. pantu, kas nosaka publiskas personas pienākumus likumīgi rīkoties ar publiskas personas finanšu līdzekļiem, novēršot to izšķērdēšanu un nelietderīgu izmatošanu; 3) likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 18. pantu, atbilstoši kuram valsts amatpersona drīkst izmantot vai lietot publiskas personas institūcijas mantu un finanšu līdzekļus tikai ārējos normatīvajos aktos paredzētajiem mērķiem un saskaņā ar normatīvajos aktos noteikto kārtību. Pamatojoties uz [pers. A] parakstītajām prettiesiskajām vienošanām un izdotajiem rīkojumiem, tika aprēķināti un 2022. gada 27. jūlijā no [Nosaukums] novada pašvaldības budžeta izmaksāti, t.sk. veicot valsts sociālās apdrošināšanas obligāto darbinieka daļu (VSAOI), darba devēja sociālās apdrošināšanas iemaksas (darba devēja daļu) un iedzīvotāju ienākuma nodokļu (IIN) nomaksu, atlaišanas pabalsti bruto – [pers. D] 8472,00 *euro*, [pers. E] – 8472,00 *euro*, pavisam kopā 16 944,00 *euro*, kas par 11 777,71 *euro* pārsniedza [pers. D] un [pers. E] kopējo pieļaujamo izmaksājamā atlaišanas pabalsta apmēru, kas noteikts Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 17. panta četrpadsmitajā daļā. Tādējādi [pers. A], būdama valsts amatpersona, ļaunprātīgi izmantojot savu dienesta stāvokli, ar ko [pers. A] piešķirtas ekskluzīvas tiesības vienpersoniski pieņemt lēmumus par līgumu un vienošanās slēgšanu, [pers. D] un [pers. E] materiālā stāvokļa uzlabošanas nolūkā tīši izšķērdēja publiskas personas – [Nosaukums] novada pašvaldības – finanšu līdzekļus, nodarot materiālo zaudējumu 11 777,71 *euro*, kas saskaņā ar likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 23. panta pirmās daļas 2. punktu radīja būtisku kaitējumu, jo uz noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdi mantiskā zaudējuma apmērs pārsniedza desmit tai laikā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu kopsummu.

Pretēji kasācijas sūdzībās apgalvotajam noziedzīga nodarījuma aprakstā konstatētās apsūdzētās [pers. A] darbības ir pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 318. panta otrās daļas, jo nodarījuma aprakstā izklāstītās darbības raksturo minētā noziedzīgā nodarījuma objektu, subjektu, kā arī objektīvās un subjektīvās puses izpausmi.

Senāts nekonstatē Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu. Norādes kasācijas sūdzībās uz minēto pārkāpumu nav saistītas ar Krimināllikuma normas piemērošanu, bet ar kasācijas sūdzību iesniedzēju citādu pierādījumu vērtējumu nekā tos vērtējusi apelācijas instances tiesa.

[8.2] Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmā daļa noteic, ka pārsūdzēšana kasācijas kārtībā ir rakstveida kasācijas sūdzības vai protesta iesniegšana Augstākajā tiesā par tāda apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu, kurš vēl nav stājies spēkā, nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai arī tā grozīšanu juridisku iemeslu dēļ. Minētā panta trešā daļa noteic, ka kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

Senāts konstatē, ka kasācijas sūdzību argumenti pamatā ir motivēti ar sūdzību autoru atšķirīgo viedokli par lietā iegūto pierādījumu vērtējumu un faktiski pauž sūdzību iesniedzēju neapmierinātību ar tiem secinājumiem, kādus izdarījusi apelācijas instances tiesa, izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, un vērsti uz to, lai panāktu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmo daļu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 128. panta otrajai daļai to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā. Minētā panta trešā daļa noteic, ka nevienam no pierādījumiem nav iepriekš noteikta augstāka ticamības pakāpe nekā pārējiem pierādījumiem.

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 128. pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms. Pierādījumu pietiekamības kritērijs ir saprātīgu šaubu esība vai neesība par apsūdzētā vainīgumu, kura izvērtēšana tāpat ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības (*Senāta 2013. gada 3. jūlija lēmums lietā Nr.*[*SKK-333/2013*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3755)*, 15890002407*).

Pretēji kasācijas sūdzībās izteiktajiem apgalvojumiem, ka liecinieces [pers. B] liecības ir pretrunīgas un apelācijas instances tiesa minētās liecības nav vērtējusi saistībā ar citiem pierādījumiem un piešķīrusi tām augstāku ticamības pakāpi, Senāts nekonstatē Kriminālprocesa likuma 128. panta otrās un trešās daļas pārkāpumu. Tiesa ticējusi [pers. B] liecībām, ka viņa informējusi apsūdzēto par to, ka atlaišanas pabalsts nedrīkst pārsniegt viena mēneša vidējās izpeļņas apmēru.

Liecinot par savstarpējo sarunu ar [pers. B] (saruna notikusi 2022. gada 25. jūlijā pirms vēl šajā dienā noslēgtajām vienošanām par darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar apsūdzētās vietniekiem [pers. E] un [pers. D]), apsūdzētā [pers. A] norādījusi, ka jautājusi [pers. B] par iespēju izmaksāt apsūdzētās vietniekiem kompensāciju, kas lielāka par vienu mēnešalgu. [Pers. B] atbildējusi, ka pamatojoties uz Darba likumu var izmaksāt vairāk par vienu mēnešalgu, taču tādā gadījumā jābūt pamatojumam šādas izmaksas veikšanai. Savukārt lieciniece [pers. B], sniedzot liecības par savstarpējo sarunu ar apsūdzēto, noliedza, ka būtu informējusi apsūdzēto par tiesisku iespēju vienošanās gadījumā [pers. A] vietniekiem izmaksāt kompensāciju vairāk kā vienas mēnešalgas apmērā. Lieciniece apsūdzētajai norādījusi, ka atlaišanas pabalsta apmērs neatbilst likumdošanai, paskaidrojot, ka šādas vienošanās viņa nesaskaņos.

Kurzemes apgabaltiesa, izvērtējot apsūdzētās [pers. A] un liecinieces [pers. B] liecības, par ticamām atzinusi [pers. B] sniegtās liecības. [Pers. B] liecībastiesa vērtējusi kopsakarā ar liecinieces [pers. F] sniegtajām liecībām, no kurām tiesa secinājusi, ka pēc tam, kad [pers. F] 2022. gada 25. jūlija sanāksmē piedāvājusi apsūdzētajai pārtraukt darba tiesiskās attiecības, apsūdzētā interesējusies par atlaišanas pabalsta apmēru, uz ko [pers. F] atbildējusi, ka šos apstākļus vēl noskaidros. Pēc sanāksmes viņa vērsusies pie [pers. B], kura izskaidrojusi, ka vienošanās gadījumā pabalsts nedrīkst pārsniegt viena mēneša vidējās izpeļņas apmēru. Tiesa [pers. B] liecībasvērtējusi kopsakarā ar liecinieces[pers. C] liecībām, norādot, ka [pers. C] liecinājusi, ka [pers. B] viņai e-pastā atsūtījusi līgumus (vienošanās ar [pers. E] un [pers. D]), lūdzot papildināt nepieciešamos rekvizītus, vienlaikus paskaidrojot, lai elektroniskajā sistēmā „Lietvaris” viņu nepievieno kā saskaņotāju, jo viņa nevar apstiprināt līgumus ar tādu saturu, tas ir, par kompensāciju izmaksu četru mēnešalgu apmērā, izbeidzot darba tiesiskās attiecības.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa sprieduma 11.1.1. un 11.1.2. punktā detalizēti izklāstījusi argumentus, kādēļ tā par ticamām atzīst [pers. B] sniegtās liecības.

[8.3] Krimināllikuma 318. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma obligāta pazīme ir tas, ka valsts amatpersona Krimināllikuma 318. panta pirmajā daļā paredzētās darbības izdarījusi mantkārīgā nolūkā.

Juridiskajā literatūrā atzīts, ka motīvs ir cilvēka iekšējais pamudinājums, dziņa, tieksme, kas virza vainīgā gribu uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. Mērķis (nolūks) ir iecerētais rezultāts, ko persona, izdarot noziedzīgu nodarījumu, vēlas sasniegt. Kā noziedzīga nodarījuma sastāva subjektīvās puses pazīmēm motīvam un mērķim var būt divējāda nozīme: 1) motīvs un mērķis var būt noziedzīga nodarījuma sastāva obligāta pazīme, un tas ietekmē nodarījuma kvalifikāciju; 2) motīvs un mērķis neietekmē noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju, jo tie Krimināllikuma Sevišķās daļas panta dispozīcijā nav iekļauti nodarījuma sastāva obligāto pazīmju skaitā (*Krastiņš U. Noziedzīga nodarījuma subjektīvā puse. Grām.: Krimināltiesības. Vispārīgā daļa. Trešais papildinātais izdevums. Krastiņš U., Liholaja V., Niedre A. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2008, 175. un 177. lpp.*).

Apelācijas instances tiesa pretēji pirmās instances tiesai atzinusi, ka ir pierādīta apsūdzētai inkriminētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvā puse – tiešs nodoms. Tiesa norādījusi, ka [pers. B] bija apsūdzēto informējusi, ka vienošanās gadījumā kompensācijas izmaksa četru mēnešalgu apmērā tiesiski nav atļauta, tomēr apsūdzētā izlēma slēgt vienošanās, apzinoties, ka likums aizliedz šāda kompensācijas apmēra noteikšanu, paredzot, ka noslēgto vienošanos rezultātā [pers. E] un [pers. D] rīcībā nonāks naudas līdzekļi apmērā, kāds minētajām personām nemaz nepienākas.

Senāts jau agrāk ir norādījis, ka apsūdzētās personas nodoma patieso saturu atklāj arī viņas faktiskās darbības (*Senāta 2006. gada 28. decembra lēmums lietā Nr.*[*SKK-770/2006*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4215)*, 1130025500*).

Pretēji kasācijas sūdzībās apgalvotajam apelācijas instances tiesa sprieduma aprakstošajā daļā ir norādījusi, ka apsūdzētā rīkojusies [pers. D] un [pers. E] materiālā stāvokļa uzlabošanas nolūkā. Tiesa ir konstatējusi, ka apsūdzētā savas darbības izdarījusi mantkārīgā nolūkā. Juridiskajā literatūrā pausta atziņa, kam piekrīt arī Senāts, ka mantkārīgs nolūks raksturojas ar to, ka persona noziedzīgo nodarījumu izdarījusi ar mērķi nelikumīgi panākt sava vai citas personas materiālā stāvokļa uzlabošanu, kas var izpausties materiālu labumu iegūšanā sev vai citām personām, kā arī kā izvairīšanās no mantiska rakstura saistību izpildes (*Hamkova D. 317. panta komentārs. Grām.: Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII-XXV nodaļa). Otrais papildinātais izdevums.* *Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 617. lpp.*)*.*

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atbilst Kriminālprocesa likuma 511., 512., 564. panta prasībām. Norādot uz minēto Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumiem, kasācijas sūdzību autori faktiski apstrīdējuši apelācijas instances tiesas atzinumu par pierādījumu ticamību un pietiekamību [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses esībai.

[8.4] Apelācijas instances tiesa izvērtējusi un 11.5. punktā noraidījusi aizstāvības paustos iebildumus par [pers. B] atbildību, proti, ka kompensācija ir izmaksāta pēc sagatavotā rīkojuma, kuru saskaņojusi [pers. B]. Tiesa, izvērtējot liecinieces [pers. B] darbības – rīkojumu saskaņošanu par darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar [pers. E] un [pers. D] –, norādījusi, ka šāda rīcība varētu tikt vērtēta no tiesiskā viedokļa, tomēr tas nav darāms šīs lietas ietvaros, jo [pers. B] šajā lietā nav apsūdzētās statusā. Apstāklis, ka minētos rīkojumus saskaņojusi [pers. B], neietekmē apsūdzētās atbildību, kura apzināti noslēgusi prettiesiskas vienošanās ar saviem vietniekiem.

Senātam nav pamata apšaubīt šādu apelācijas instances tiesas atzinumu, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 23. pantam krimināllietās tiesu spriež tiesa, tiesas sēdēs izskatot un izlemjot pret personu celto apsūdzību pamatotību, attaisnojot nevainīgas personas vai arī atzīstot personas par vainīgām noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Kriminālprocesa likuma 17. pants noteic, ka cilvēka tiesību ierobežojuma kontroles funkcija pirmstiesas procesā un apsūdzības, aizstāvības un tiesas spriešanas funkcijas kriminālprocesā ir nodalītas. Kriminālprocesa likuma 7. panta pirmajā daļā noteikts, ka apsūdzības funkciju valsts vārdā īsteno prokurors. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 36. pantu prokurors kriminālprocesā realizē izmeklēšanas uzraudzības, izmeklēšanas, kriminālvajāšanas, valsts apsūdzības uzturēšanas un citas šajā likumā noteiktās funkcijas. Izskatāmajā lietā apsūdzība [pers. B] nav celta.

[8.5] Senāts atzīst par nepamatotu apsūdzētās aizstāvja norādi kasācijas sūdzībā uz apelācijas instances tiesas pieļautiem Kriminālprocesa likuma 511., 512. panta pārkāpumiem, kas, pēc aizstāvja domām, izpaudusies „apsūdzības paplašināšanā”.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesas sniegtā pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksts pilnībā sakrīt ar pirmās instances tiesā prokurora uzturēto apsūdzību. Kriminālprocesa likums noteic, ka apsūdzībā un noziedzīga nodarījuma aprakstā ir jāiekļauj noziedzīga nodarījuma faktiskie apstākļi un juridiskā kvalifikācija, bet ne pierādījumi, kas tos apstiprina. Savukārt pierādījumi, kas apstiprina vai izslēdz apsūdzībā norādīto faktisko apstākļu un juridiskās kvalifikācijas esību, proti, ar kuriem pamatoti tiesas atzinumi, ir jāizklāsta un jāvērtē pirmās instances tiesas un/vai apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā, nevis aprakstošajā daļā. Senāts atzīst, ka pretēji aizstāvja kasācijas sūdzībā apgalvotajam apelācijas instances tiesa nav konstatējusi apsūdzībā un noziedzīga nodarījuma aprakstā neminētus faktiskos apstākļus, bet sprieduma motīvu daļā ir vērtējusi apelācijas protesta argumentus un pierādījumus.

Senāts jau agrāk norādījis, ka tiesas sprieduma motīvu daļā izteiktie atzinumi nav pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksts Kriminālprocesa likuma 527. panta pirmās daļas izpratnē un šajā pirmās instances tiesas sprieduma daļā tiesas izteiktie motīvi un atzinumi nepaplašina pret personu celto apsūdzību (*Senāta 2014. gada 6. novembra lēmums lietā Nr.*[*SKK-505/2014,*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/3712)*11240010812*).

[8.6] Senāts atzīst par nepamatotām norādes kasācijas sūdzībās uz sprieduma pretrunīgumu un tādējādi apelācijas instances tiesas pieļautiem Kriminālprocesa likuma 511. panta otrās daļas, 512. panta pirmās daļas un 564. panta ceturtās daļas pārkāpumiem. Apgalvojums par tiesas sprieduma pretrunīgumu balstīts uz atsevišķu tiesas secinājumu selektīvu izvērtējumu, neskatot nolēmumā izklāstītās ziņas par faktiem un tiesas atzinumus to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Senāts atzīst, ka pretēji kasācijas sūdzībās apgalvotajam apelācijas instances tiesa nav ignorējusi Senāta judikatūrā pausto norādi par nepieciešamību motivēt tos būtiskos atzinumus, kuriem ir nozīme lietas taisnīgā izspriešanā. Tiesas secinājumi ir motivēti, to izklāsts ļauj saprast, kā tiesa nonākusi pie šiem atzinumiem. Turklāt kasācijas sūdzībās izteiktie apgalvojumi par motivācijas trūkumu ir vispārīga rakstura, nenorādot, kas tieši nav izvērtēts un kā minētais varēja novest pie pretēja tiesas atzinuma.

[8.7] Senāts atzīst par nepamatotām norādes kasācijas sūdzībās par pretrunīga sprieduma taisīšanu apelācijas instances tiesā saistībā ar apsūdzētās darbību kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 318. panta otrās daļas. Aizstāvis vērsis uzmanību, ka [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma aprakstā par dienesta stāvokļa ļaunprātīgu izmantošanu ir norādīts, ka viņa tīši izšķērdējusi [Nosaukums] novada pašvaldības finanšu līdzekļus 11 777,71 *euro* apmērā. Aizstāvja ieskatā atbildība par šādu rīcību ir paredzēta citā Krimināllikuma pantā.

Senāts konstatē, ka kasācijas sūdzības iesniedzējs ir aprobežojies ar atsevišķas frāzes izdalīšanu no noziedzīgā nodarījuma apraksta, nevērtējot visu aprakstā konstatēto lietas apstākļu kopumu. Turklāt minētā secinājuma pamatošanai aizstāvis kļūdaini norādījis uz Senāta 2018. gada 6. septembra lēmumu lietā Nr. SKK-194/2018, jo minētajā kasācijas instances tiesas lēmumā ir konstatēti citi juridiskie un faktiskie apstākļi – vērtēts jautājums par zādzību ar iekļūšanu un tīšu mantas bojāšanu.

Aizstāvis kasācijas sūdzībā norādījis, ka jautājumā par kompensācijas četru mēnešalgu apmērā izmaksas likumību apelācijas instances tiesa taisījusi pretrunīgu spriedumu saistībā ar [pers. A] rīcības tīšu ļaunprātību, jo sprieduma 28. lapā izteikusi šādu atzinumu: „norādāms, ka likumos nav strikti noteiktu liegumu izmaksāt kompensāciju četru mēnešalgu apmērā, atkarībā no dažādiem apstākļiem šādas izmaksas tiesiski var būt iespējamas, tādēļ katrs gadījums vērtējams individuāli”.

Senāts nepiekrīt aizstāvja apgalvojumam par tiesas secinājumu pretrunīgumu, jo minētā frāze selektīvi izdalīta no apelācijas instances tiesa sprieduma 11.3. punkta, kur tiesa pamatojusi atzinumu par to, kaizskatāmajā lietā nav būtiskas nozīmes tam, ka iepriekš, iespējams, pašvaldībā ir tikušas izmaksātas kompensācijas šādā apmērā. Tiesa atzinusi, ka, pirmkārt, norādāms, ka likumos nav strikti noteiktu liegumu izmaksāt kompensācijas četru mēnešalgu apmērā, atkarībā no dažādiem apstākļiem šādas izmaksas tiesiski var būt iespējamas, tādēļ katrs gadījums vērtējams individuāli, bet, otrkārt, pat pie nosacījuma, ja iepriekš analoģiskā gadījumā izmaksātas kompensācijas prettiesiskā apmērā, šāda rīcība nav attaisnojama, atsaucoties uz iepriekš veiktu prettiesisku darbību.

Apsūdzētai [pers. A] inkriminēti konkrētu likumu normu pārkāpumi, tai skaitā Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 17. panta četrpadsmitajā daļā noteiktā ierobežojuma, saskaņā ar kuru atlaišanas pabalstu, izbeidzot darba tiesiskās attiecības pēc savstarpējas vienošanās, var izmaksāt viena mēneša vidējās izpeļņas apmērā, pārkāpums. Tas apstāklis, ka Darba likumā un citos normatīvajos aktos ir paredzētas situācijas, kad atlaišanas pabalsts var būt lielāks, neietekmē izskatāmajā lietā pieņemtā nolēmuma tiesiskumu.

[9] Senāts, ievērojot 6.1. un 6.2. punktā izklāstīto apsvērumu kopumu, atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atceļams daļā par [pers. A] noteikto sodu un lieta atceltajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā. Pārējā daļā spriedums atstājams negrozīts, jo apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, nav pieļāvusi Krimināllikuma pārkāpumus vai Kriminālprocesa likuma būtiskus pārkāpumus šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas varētu būt par pamatu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai vai grozīšanai.

[10] Pirmstiesas procesā un tiesā apsūdzētajai [pers. A] nav piemērots drošības līdzeklis. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

Kurzemes apgabaltiesas 2023. gada 1. septembra spriedumu atcelt daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 318. panta otrās daļas;

atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā;

pārējā daļā Kurzemes apgabaltiesas 2023. gada 1. septembra spriedumu atstāt negrozītu;

apsūdzētās [pers. A] un viņas aizstāvja zvērināta advokāta Saulveža Vārpiņa kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.