**Prettiesisks notiesājošais spriedums kā cēloniskais pamats liegumam notiesātajai personai iestāties valsts civildienestā**

1. Vispārīgi starp tiesas rīcību, taisot prettiesisku notiesājošu spriedumu, un tā sekām – liegumu notiesātajai personai iestāties valsts civildienestā, kurš nav savienojams ar sodāmību – var tikt konstatēta Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma 7.pantā norādītā objektīvā saikne jeb cēloņsakarība un noteikta atlīdzība. Lai cēloņsakarību konstatētu, nepieciešams arī konstatēt, ka tieši šī rīcība (prettiesisks notiesājošs spriedums) ir noteikusi šādas sekas jeb bijusi galvenais faktors šīm sekām – liegumam notiesātajai personai iestāties dienestā.
2. Sodāmība, it īpaši nepilngadīgai personai, var radīt būtiskas sekas turpmākās dzīves ceļu, tostarp profesionālās dzīves, izvēlēs. Tādēļ jautājuma par sodāmības radītajām sekām izvērtējumam ir jāpievēršas ar pietiekami lielu uzmanību un rūpību. Vienlaikus nav pieļaujams, ka sodāmības fakts tiktu izmantots nepamatoti vai pat ļaunprātīgi, personai cenšoties pierādīt neesošas sakarības. Tomēr tiesas grūtībām apstākļu noskaidrošanā nevajadzētu liegt personai saņemt atlīdzinājumu par kaitējumu, ja tas patiešām bijis.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Vēsma Kakste, senatori Diāna Makarova un Jānis Pleps

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta par kaitējuma atlīdzinājumu 10 000 *euro* izdošanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 18.oktobra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Krāslavas rajona tiesas 2008.gada 3.septembra spriedumu krimināllietā Nr. 11240029208 pieteicējs [pers. A] atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu, sodu nosakot nosacīti ar pārbaudes laiku uz vienu gadu. Spriedums stājās spēkā un nodots izpildei.

Ar Augstākās tiesas 2015.gada 15.oktobra lēmumu Krāslavas rajona tiesas 2008.gada 3.septembra spriedums atcelts un lieta nodota jaunai izskatīšanai.

Ar Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijas 2017.gada 29.septembra spriedumu pieteicējs atzīts par nevainīgu viņam celtajā apsūdzībā un attaisnots. Spriedums stājies spēkā 2018.gada 18.janvārī.

Pieteicējs 2018.gada 17.augustā, 21.augustā un 4.septembrī vērsās Tieslietu ministrijā ar iesniegumiem, lūdzot atlīdzināt ar nepamatoto kriminālprocesu radīto kaitējumu 10 000 *euro*.

Ar Tieslietu ministrijas 2018.gada 3.oktobra lēmumu pieteicējam atteikts izdot labvēlīgu administratīvo aktu par kaitējuma 10 000 *euro* atlīdzināšanu.

[2] Pieteicējs iesniedza pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā par labvēlīga administratīvā akta izdošanu par kaitējuma atlīdzināšanu 10 000 *euro*.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2022.gada 18.oktobra spriedumu pieteikumu apmierināja daļā – uzdeva Tieslietu ministrijai atlīdzināt pieteicējam kaitējumu 2000 *euro*. Spriedumā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[3.1] 2018.gada 18.janvārī krimināllietā Nr. 11240029208 ir stājies spēkā pieteicēju attaisnojošs spriedums un tādējādi atbilstoši Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma (turpmāk – Kaitējuma atlīdzināšanas likums) 4.panta pirmās daļas 1.punktam ir konstatējams kriminālprocesā nodarītā kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskais pamats.

[3.2] Augstākās tiesas 2015.gada 15.oktobra lēmumā, ar kuru atcelts Krāslavas rajona tiesas 2008.gada 3.septembra spriedums krimināllietā, atzīts, ka tiesa ir pieļāvusi tiesību uz taisnīgu tiesu pārkāpumu, kas saistīts ar aizstāvības nenodrošināšanu. Ja šis pārkāpums nebūtu pieļauts, ar lielu ticamības pakāpi jau sākotnēji būtu bijis pieteicēju attaisnojošs spriedums. Secināms, ka Krāslavas rajona tiesas pieļautā pārkāpuma rezultāts ir pieteicēju notiesājošs spriedums. Tiesas pieļautais pārkāpums vērtējams kā būtisks.

[3.3] Noskaidrojams, kādas reālas sekas un kādā laika posmā notiesājošais spriedums pieteicējam ir radījis.

[3.4] Kriminālsoda izciešana nosacīti ar Valsts probācijas dienesta uzraudzību uz vienu gadu pieteicējam ir radījusi neērtības un papildu slogu, organizējot savu ikdienu, kā arī zināmā mērā ietekmējot mācību procesu. Tās ir notiesājoša sprieduma sekas, kas ir atzīstamas par vienu no kompensācijas apmēra noteikšanas kritērijiem.

[3.5] Kā būtisku apstākli pieteicējs norāda kriminālprocesa ilgumu.

Notiesājošais spriedums tika pasludināts trīs mēnešu laikā pēc inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas. 2015.gada 21.septembrī Augstākajā tiesā saņemts zvērināta advokāta iesniegums ar lūgumu atcelt Krāslavas rajona tiesas 2008.gada 3.septembra spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā. Attaisnojošs spriedums stājies spēkā 2018.gada 18.janvārī. Tādējādi kopējais krimināllietas izskatīšanas faktiskais laiks ir apmēram divi gadi un septiņi mēneši. Nav konstatējams, ka tiesas rīcības raksturs liecinātu par procesa nepamatotu vilcināšanu.

[3.6] Pieteicējs norāda, ka sodāmība saglabājās vairāk nekā 10 gadus.

Kriminālprocesa likuma 663.pants redakcijā, kas bija spēkā 2012.gadā, noteica, ka pieteikumu par tiesas nolēmuma izskatīšanu no jauna notiesātās personas uzdevumā Augstākās tiesas Senātam var iesniegt advokāts.

Pieteicējs 2009.gadā sācis studēt tiesību zinātnes, 2011.gadā – krimināltiesības, 2012.gadā saņēmis bakalaura grādu tiesību zinātnēs. Tātad pieteicējam jau 2012.gadā bija atbilstošas zināšanas, lai secinātu par kriminālprocesā pieļautiem pārkāpumiem. Pieteicējs paskaidrojis, ka jau 2012.gadā, ņemot vērā savas zināšanas, vērsies Iekšlietu ministrijā, Valsts policijā, pie zvērinātiem advokātiem. Tādējādi nav konstatējami šķēršļi, kāpēc jau 2012.gadā pieteicējs neveica darbības, lai ar zvērināta advokāta starpniecību Augstākajā tiesā iesniegtu pieteikumu par tiesas sprieduma izskatīšanu no jauna.

Vēršanās pie diviem zvērinātiem advokātiem ar lūgumiem iesniegt pieteikumu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā trīs gadu laikā nepierāda pieteicēja aktīvu un apzināti veicinātu līdzdarbību. Turklāt juridiskās palīdzības meklēšana nepierāda zvērinātu advokātu atteikumu sniegt juridisko palīdzību. Tā arī nepierāda, ka zvērināti advokāti par juridisko palīdzību būtu pieteicējam prasījuši samaksu, jo īpaši situācijā, kad advokātu sniegtās atbildes tiesā nav iesniegtas. Turklāt nav saprotams, kāpēc pieteicējs šādos apstākļos nevērsās pēc palīdzības pie advokātiem, kuri darbojas *pro bono*.

Laikā no 2012.gada līdz 2015.gadam pieteicējs vērsies arī Ģenerālprokuratūrā, Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā lūdzot iesniegt protestu Augstākajā tiesā. Ģenerālprokurors 2013.gada 13.novembra atbildē pieteicējam izskaidrojis, ka atteikums iesniegt protestu neierobežo pieteicēja tiesības, kuras noteiktas Kriminālprocesa likuma 633.panta pirmajā daļā, uzdot advokātam iesniegt pieteikumu. Tomēr pierādījumu par šādu pieteicēja rīcību pēc 2013.gada 13.novembra un līdz pat 2015.gada 30.jūlijam, kad šāds pieteikums tika iesniegts, lietā nav.

Ievērojot minēto, nevar piekrist pieteicējam, ka viņš laikā no 2012.gada līdz 2015.gadam savu iespēju robežās ir centies mazināt nodarīto nemantisko kaitējumu un ir darījis visu iespējamo, lai panāktu kriminālprocesa atjaunošanu. Secināms, ka tieši pats pieteicējs ir līdzatbildīgs, ka tikai 2015.gadā iesniedza pieteikumu Augstākajā tiesā un viņa sodāmība saglabājās vairāk nekā 10 gadus.

Tādējādi tiesas pieļauto pārkāpumu dēļ sodāmība pieteicējam ir saglabājusies septiņus gadus. Šie apstākļi ir atzīstami par būtiskiem vērtējumā, kā nepamatotais kriminālprocess un sodāmības ilgums ietekmēja citas pieteicēja tiesiskās intereses.

[3.7] Pieteicējs norāda, ka no 2015.gada februāra līdz 2016.gada septembrim piespiedu piedziņas laikā tiesu izpildītājs nodeva informāciju valsts iestādēm, pieteicēja darba vietām un bankām. Tas pieteicējam radījis stresu un psihoemocionālus pārdzīvojumus. Tāpat tikuši apķīlāti divi pieteicējam piederoši bankas konti, pasliktināts pieteicēja materiālais stāvoklis, pieteicēja transportlīdzeklim noteikts aizliegums transportlīdzekļa pārreģistrēšanai un tehniskās apskates veikšanai.

Šīs darbības veiktas vairākus gadus pēc tam, kad pieteicējam, izmantojot savas zināšanas, jau bija iespēja iesniegt pieteikumu par notiesājošā sprieduma izskatīšanu no jauna. Tādēļ nav konstatējama tieša cēloņsakarība starp kriminālprocesa ilgumu un zvērināta tiesu izpildītāja veiktajām darbībām.

[3.8] Pieteicējs apgalvo, ka notiesāšana sagrāva viņa mūža sapni dienēt Valsts policijā.

Pieteicēja vēstules valsts iestādēm par šo jautājumu un atbildes nepierāda pieteicēja apgalvojumu par mūža sapni strādāt Valsts policijā. Nav konstatējama nepieciešamība nopratināt lieciniekus, jo pati par sevi mūža sapņa esība vēl neliecina par personas patiesu vēlmi iet uz šo mērķi un īstenot to. Kopš 2018.gada 18.janvāra pieteicējam nepastāvēja šķēršļi interesēties par darba iespējām Valsts policijā, ņemot vērā arī viņa iegūto juridisko izglītību. Pieteicējs šo iespēju nav izmantojis, kaut varēja to netraucēti darīt, no kā secināms, ka pieteicēja rīcība nekādā veidā nesakrīt ar viņa apgalvojumiem.Ņemot vērā minēto un to, ka citu pierādījumu, izņemot paša pieteicēja apgalvojumus, par pieteicēja mūža sapni dienēt Valsts policijā lietā nav, pieteicēja apgalvotais ir noraidāms kā nepamatots. Nav konstatējama cēloņsakarība starp pieteicēja nepamatoto notiesāšanu un neīstenoto bērnības sapni.

Lietas materiālos nav neviena pierādījuma, ka pieteicējs jebkad būtu vēlējies ieņemt arī zvērināta advokāta, tiesneša, prokurora, notāra vai ierēdņa amatu, tādēļ nav konstatējama cēloņsakarība starp pieteicēja nepamatoto notiesāšanu un pārdzīvojumiem un stresu profesionālās izaugsmes jomā.

[3.9] Pieteicējs apgalvo, ka sodāmība radīja neciešamus apstākļus. Skolas biedri ņirgājušies par viņu un apsaukājuši par zagli. Informācija par kriminālprocesu tikusi publicēta vietējā laikrakstā, tādēļ to uzzinājuši ne tikai tā ciema iedzīvotāji, kur pieteicējs dzīvoja, bet arī vairāku novadu iedzīvotāji. Pieteicējam bijis liels stress un pārdzīvojumi par apkārtējo cilvēku attieksmi. Vietējie iedzīvotāji pieteicēju apsaukājuši par zagli.

Pieteicējs pretēji Administratīvā procesa likuma 150.panta trešajai daļai nav iesniedzis pierādījumus par savu novērtējumu sabiedrībā un tas neļauj izdarīt secinājumus par viņa apgalvojumiem. Pieteicējs nav nosaucis nevienu konkrētu personu, kura par viņu būtu ņirgājusies, nosaukusi par zagli vai kā citādi emocionāli aizskārusi. No laikraksta elektroniski pieejamās versijas redzams, ka publikācijā pieteicēju identificējoša informācija nav minēta. Lai gan pieteicējs apgalvo, ka konkrētā notikuma brīdī viņa ciemā dzīvoja vien 349 iedzīvotāji un tādēļ pieteicējs bija identificējams, publikācijā nav norādes par to, ka zādzību būtu izdarījis tieši pieteicējs. Attiecībā uz pieteicēja lūgumu izsaukt uz tiesas sēdi visus ciema iedzīvotājus, vidusskolas pasniedzējus un skolas biedrus norādāms, ka objektīvās izmeklēšanas princips nesniedzas tik tālu, ka tiesai pašai pēc savas iniciatīvas būtu pienākums noskaidrot visu ciemā dzīvojošo, skolas biedru un skolotāju personības un meklēt potenciālos lieciniekus pieteicēja argumentu pārbaudei.

Ievērojot minēto un to, ka pieteicējs nav iesniedzis pierādījumus apgalvojumiem par ņirgāšanos, pieteicēja goda un cieņas aizskārums nav konstatējams.

[3.10] Pieteicējs norāda, ka būtisku aizskārumu radījis informācijas par pieteicēja sodāmību apstrādes fakts pats par sevi, iekļaujot informāciju dažādos reģistros (tostarp Sodu reģistrā, Biometrijas datu apstrādes sistēmā), tiesu nolēmumos un Tiesu informācijas sistēmā. Stresu un psihoemocionālo pārdzīvojumu rada bailes par to, ka informāciju par pieteicēja kādreizējo sodāmību uzzinās trešās personas un izmantos to saviem nolūkiem.

Atsaukšanās uz iespējamiem informācijas apstrādes riskiem un teorētiskiem pieņēmumiem nav pamats secinājumam par radītu būtisku kaitējumu. Lietā nav neviena pierādījuma tam, ka šo informāciju kāda persona būtu izmantojusi saviem nolūkiem. Secināms, ka pieteicēja datu iekļaušana dažādos reģistros, tiesu nolēmumos un Tiesu informācijas sistēmā pieteicējam būtisku aizskārumu nav radījusi.

[3.11] Prokurora rīcība, iesniedzot protestu par attaisnojošo spriedumu, var radīt papildu stresu un pārdzīvojumu, taču lietā nav pierādījumu, ka šāda Kriminālprocesa likumā noteiktajam regulējumam atbilstoša prokurora rīcība būtu radījusi pieteicējam reālas sekas. Līdz ar to tā nav atzīstama par būtisku apstākli, kas būtu pamats atlīdzinājuma apmēra noteikšanai.

[3.12] Kopumā – nepamatotas apsūdzības uzrādīšana atzīstama par pietiekamu pamatu tam, lai konstatētu, ka pieteicējs 10 gadus atradās psiholoģiskā diskomfortā un stresa stāvoklī, kas viņam radīja morālas ciešanas, taču jāņem vērā, ka pieteicējs pats ir daļēji līdzatbildīgs šā procesa kopējā ilgumā, kā arī to, ka pieteicējs iztiesāšanas laikā nav bijis apcietināts, viņam netika piemērota reāla brīvības atņemšana. Tāpat nav konstatējama tieša cēloņsakarība starp kriminālprocesa ilgumu un zvērināta tiesu izpildītāja veiktajām darbībām, lietā nav pierādīts pieteicēja apgalvojums, ka notiesāšana sagrāva viņa mūža sapni dienēt Valsts policijā, apgalvojums par neciešamiem dzīves apstākļiem, kas izpaudās kā personu ņirgāšanās, un būtisks aizskārums saistībā ar pieteicēja datu apstrādes faktu. Tajā pašā laikā ņemams vērā, ka izskatāmajā lietā būtisku tiesību aizskārumu ir radījis tiesas pieļautais pārkāpums, nenodrošinot tiesības uz aizstāvību, un tā sekas, kriminālsoda izciešana nosacīti ar Valsts probācijas dienesta uzraudzību uz vienu gadu, jo īpaši apstākļos, kad pieteicējs bija skolnieks, un kriminālprocesa ilgums tiesā, ko ir ietekmējusi tieši tiesas rīcība pierādījumu novērtēšanā, noziedzīga nodarījuma sastāva noteikšanā un Kriminālprocesa normu piemērošanā.

[3.13] Pieteicēja argumenti saistībā ar neciešamu darba apstākļu radīšanu viņa darba vietā Datu valsts inspekcijā ir atzīstami par pretrunīgiem un maz ticamiem. Lietā nav citu pierādījumu kā tikai pieteicēja apgalvojumi, ka pieteicējam darba vietā tika radīti neciešami apstākļi tieši kriminālprocesa dēļ. Argumenti, ka pieteicējam bija pastāvīgi pārdzīvojumi, stress un bailes, ka ar viņu varētu tikt pārtrauktas valsts civildienesta attiecības kriminālprocesa dēļ, ir noraidāmi kā nepamatoti, jo tieši pieteicējs lūdza izbeigt valsts civildienesta attiecības. Pieteicēja valsts civildienesta attiecību izbeigšanās nav tiešā cēloņsakarībā ar pieteicēja sodāmību.

[4] Pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību par spriedumu daļā, ar kuru pieteikums noraidīts. Kasācijas sūdzībā norādīti turpmāk minētie argumenti.

[4.1] Tiesas secinājumi ir pretrunīgi. Tā pati ir atzinusi, ka nav šaubu par faktu, ka pieteicējs ir izteicis vēlmi dienēt Valsts policijā un vērsies attiecīgajās iestādēs, prasot informāciju par šādu dienestu. Tajā pašā laikā tālāk tiesa atzinusi, ka šāda pieteicēja vēlme nav pierādīta, jo ir jāpierāda, ka darbs Valsts policijā ir pieteicēja sapnis. Uz lūgumu nopratināt lieciniekus, kas to pierādītu, tiesa atzina, ka šim faktam nav nozīmes, jo pieteicējam jāpierāda vēlmes esība (ko tiesa par pierādītu jau atzina iepriekš). Tādējādi tiesa ir pārkāpusi pamatojuma principu un objektīvās izmeklēšanas principu, uzliekot pienākumu pieteicējam pierādīt faktu, ko par pierādītu atzina pati tiesa. Turklāt tiesa noraidīja pieteicēja pierādījumus.

Nekonstatējot cēloņsakarību starp tiesas prettiesisko vai nepamatoto rīcību un pieteicējam nodarīto kaitējumu, tiesa ir nepareizi piemērojusi Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 7.pantu, objektīvās izmeklēšanas principu, kā arī pārkāpusi prasījuma robežas, vērtējot cēloņsakarību tikai pēc attaisnojoša sprieduma spēkā stāšanās 2018.gada 18.novembrī. Tiesai bija jāvērtē cēloņsakarība pieteicēja pamattiesību, kas paredzētas Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 106.pantā, faktiskā aizskāruma laikā, proti, 2012.gadā, kas arī ir pieteikuma priekšmets. Proti, pieteicēja nepamatota notiesāšana ir tiesas nepamatotas rīcības rezultāts, kas pierādīts ar nolēmumu krimināllietā. Nepamatotā notiesāšana liedza pieteicējam 2012.gadā īstenot savas Satversmes 106.pantā noteiktās tiesības un dienēt Valsts policijā.

[4.2] Pieteicējs ir lūdzis kaitējuma atlīdzinājumu par kriminālprocesa ilguma nesamērīgumu. Turklāt pieteicējs ir lūdzis kaitējuma atlīdzinājumu par neatgriezeniskajām sekām, kas pieteicējam radās saistībā ar nepamatotu notiesāšanu un tiesas pieļautajiem kriminālprocesuālajiem pārkāpumiem. Tiesa šos divus prasījumus nav izskatījusi un nav sniegusi nekādu vērtējumu par to ietekmi uz kaitējuma atlīdzinājuma apmēru. Tādēļ tiesa pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 249.pantu.

[4.3] Tiesa ir konstatējusi pieteicēja līdzatbildību, proti, bezdarbību laikā no 2012.gada līdz 2015.gada jūlijam, kad pieteicējs iesniedza pieteikumu Senātā. Šajā sakarā tiesa ir nepareizi interpretējusi Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 8.pantu. Tiesa atstājusi bez ievērības pieteicēja argumentāciju, kāpēc, pat ja būtu konstatējama pieteicēja bezdarbība, tā nebūtu vērtējama kā viņa līdzatbildība. Senāts 2021.gada 5.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-698/2021 12.punktā ir uzsvēris, ka par līdzatbildību minētās tiesību normas izpratnē var tikt atzīta vienīgi personas rīcība kriminālprocesa vai administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā. Proti, personas rīcība pirms vai pēc kriminālprocesa noslēgšanas nav uzskatāma par pamatu līdzatbildības konstatēšanai. Savukārt izskatāmajā lietā tiesa pieteicēja bezdarbību konstatēja laikā no 2012. līdz 2015.gadam, lai arī kriminālprocess ar notiesājošu spriedumu noslēdzās 2008.gada septembrī, bet atjaunots ar Senāta lēmumu tika 2015.gada 15.oktobrī. Tādējādi tiesas konstatētā pieteicēja bezdarbība nenotika kriminālprocesa laikā, bet gan ārpus tā.

[4.4] Tiesa atzina, ka kaitējuma apmēra noteikšanā, konstatējot pieteicēja līdzatbildību, nav vērtējama valsts atbildība. Tādējādi tiesa ir nepareizi interpretējusi līdzatbildības definīciju. Personas līdzatbildība pati par sevi neizslēdz valsts atbildību par personai nodarīto kaitējumu. Tiesai bija pienākums novērtēt abu pušu atbildību un kompensēt kaitējumu proporcionāli valsts atbildības daļai.

[4.5] Tiesa nav ievērojusi Senāta 2021.gada 30.novembra spriedumā lietā Nr. SKA-348/2021 8.punktā atzīto, ka pieteicēja rīcībā nav konstatējama līdzatbildība. Tādēļ tiesa pārkāpusi likuma „Par tiesu varu” 16.panta trešo daļu. Ja tiesa nepiekrita Senāta atziņām, tai bija jāargumentē, kāpēc tā atkāpjas no tām.

[5] Iestāde kasācijas sūdzību neatzīst.

Motīvu daļa

[6] Pieteicēja iebildumi kasācijas sūdzībā ir vērsti uz kriminālprocesa ilguma nesamērīgumu, tā radītajām neatgriezeniskajām sekām un pieteicēja līdzatbildību. Pieteicējs arī norāda, ka tiesa nav izvērtējusi divus pieteicēja prasījumus, proti, par kaitējuma atlīdzinājumu par 1) kriminālprocesa ilguma nesamērīgumu un 2) neatgriezeniskajām sekām, kas pieteicējam radās saistībā ar nepamatotu notiesāšanu un tiesas pieļautajiem kriminālprocesuālajiem pārkāpumiem.

[7] Vispirms Senāts noraida kā nepamatotu pieteicēja iebildumu, ka tiesa nav izvērtējusi divus norādītos pieteicēja prasījumus un tādēļ pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 249.pantu. Senāts no pārsūdzētā sprieduma konstatē, ka tiesa ir izskatījusi abus pieteicēja kasācijas sūdzībā norādītos kaitējuma atlīdzināšanas pamatus (kā norāda pieteicējs – prasījumus).

Citastarp pievienojoties pirmās instances tiesas argumentiem, apgabaltiesa ir vērtējusi kriminālprocesa ilgumu un atzinusi, ka tas kā krimināllietas tiesā izskatīšanas laiks nav nesamērīgs (tiesa konstatējusi, ka kopumā tas ir apmēram divi gadi un septiņi mēneši), līdz ar to nav atzinusi pamatu atlīdzinājumam. Pieteicējs kasācijas sūdzībā nav izteicis konkrētus iebildumus par tiesas apsvērumiem šajā daļā, tādēļ tas kasācijas kārtībā pēc būtības nav pārbaudāms.

Tāpat tiesa ir vērtējusi to, ka sodāmība pieteicējam saglabājusies apmēram 10 gadus, kā arī sodāmības un tās ilguma radītās sekas. Savus apsvērumus par tiesas argumentāciju un secinājumiem par notiesājošā sprieduma pastāvēšanu 10 gadus un sekām, ievērojot pieteicēja kasācijas sūdzībā izteiktos iebildumus, Senāts norādīs tālāk šajā spriedumā. Šajā daļā tiesa atzina, ka valsts ir atbildīga par septiņiem gadiem no sodāmības laika, bet par atlikušo – pats pieteicējs, jo nav rīkojies savu tiesību aizsardzībai. No tā izriet tiesas secinājums, ka ne visas pieteicējam nelabvēlīgās sekas ir cēloņsakarībā ar notiesājošo spriedumu. Pieteicējs tam nepiekrīt un šajā sakarā norāda arī to, ka, pat ja pieteicēja līdzatbildība būtu konstatējama, tiesa nepamatoti līdztekus nav ņēmusi vērā valsts atbildību. Līdz ar to kasācijas kārtībā pārbaudāms, vai tiesas secinājumi ir pamatoti.

[8] Pieteicēja ieskatā, tiesa nepareizi interpretējusi Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 8.pantu un nav ņēmusi vērā Senāta 2021.gada 5.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-698/2021 8. un 12.punktu. Tālāk norādīto apsvērumu dēļ šie pieteicēja iebildumi ir noraidāmi kā nepamatoti.

Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 8.pants noteic, ka privātpersona ir līdzatbildīga par tādu kaitējumu, kura rašanos izraisījusi tās rīcība kriminālprocesa vai administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā, apzināti uzņemoties citas personas vainu par noziedzīga nodarījuma vai administratīvā pārkāpuma izdarīšanu vai citādi apzināti izraisot kaitējuma rašanos.

No pārsūdzētā sprieduma redzams, ka tiesa nav atzinusi pieteicēja līdzatbildību kriminālprocesa laikā. Tieši pretēji, atsaucoties uz Senāta 2015.gada 15.oktobra lēmumu lietā Nr. SKK-J-0572 un Senāta 2021.gada 30.novembra spriedumu lietā Nr. SKA-348/2021, tiesa norādīja, ka pieteicēja darbības tiesas procesa laikā, tostarp vainas atzīšana, nav tiešā cēloniskā sakarā ar tiesas pieļautajām kļūdām, un tādēļ nav pamata secinājumam, ka pieteicējs ar apzinātām darbībām ir izraisījis kaitējuma rašanos – notiesājoša sprieduma taisīšanu.

Tālāk tiesa vērtēja pieteicēja rīcību un tādējādi līdzatbildību arī tajā, ka sodāmība pieteicējam saglabājās apmēram 10 gadus. Tiesa vērtēja, vai pieteicējs pats rīkojās pietiekami, lai panāktu notiesājošā sprieduma atcelšanu. Nepieciešamība vērtēt pieteicēja līdzatbildību sodāmības ilgumā atbilst paša pieteicēja prasījumam, proti, atlīdzināt kaitējumu citastarp par ilgo sodāmības saglabāšanās laiku un tā sekām. Pieteicējs pamatoti norāda, ka, piemērojot Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 8.pantu un vērtējot pieteicēja līdzatbildību kriminālprocesā, ņemama vērā pieteicēja rīcība tieši laikā, kad notika kriminālprocess, tas ir, 2008.gadā un laikā no 2015.gada līdz 2018.gadam. Tomēr pieteicēja rīcība un līdzatbildība krimināllietas tiesā izskatīšanas laikā, proti, atzinums, ka pieteicēja savas vainas atzīšana nerada līdzatbildību notiesājoša sprieduma taisīšanā, nav attiecināms uz vērtējumu par sodāmības saglabāšanās laiku. Citiem vārdiem sakot, to, cik ilgi bija spēkā pieteicēju notiesājošais spriedums un tādējādi sodāmība, nenoteica tas, vai pieteicējs ir līdzatbildīgs notiesājoša sprieduma taisīšanā. To noteica tas, vai pēc notiesājošā sprieduma spēkā stāšanās pieteicējs pats varēja rīkoties ātrāk un tādējādi panākt sprieduma ātrāku atcelšanu. Tādēļ attiecībā uz sodāmības ilgumu tiesa pamatoti vērtēja pieteicēja rīcību pēc notiesājošā sprieduma spēkā stāšanās, tas ir, ārpus krimināllietas izskatīšanas tiesā.

Atbilstoši Senāta 2021.gada 5.novembra sprieduma lietā Nr. SKA-698/2021 12.punktā norādītajam, uz ko atsaucas pieteicējs, līdzatbildība Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 8.panta izpratnē var tikt atzīta vienīgi personas rīcībā kriminālprocesa laikā. Personas rīcība pirms vai pēc kriminālprocesa noslēgšanas nav uzskatāma par pamatu līdzatbildības konstatēšanai. Līdz ar to, pieteicēja ieskatā, pat ja būtu konstatējama pieteicēja bezdarbība, tā nebūtu vērtējama kā viņa līdzatbildība. Šie pieteicēja apsvērumi konkrētajos apstākļos nav pareizi. Minētā atziņa Senāta spriedumā ir izteikta citos faktiskajos un tiesiskajos apstākļos un tādēļ arī aplūkojama to kontekstā. Lietā Nr. SKA-698/2021 Senāts noraidīja iestādes argumentu, ka personas neatļauta darbība, kas bija administratīvi sodāma, bet nebija pamats kriminālprocesa uzsākšanai, ir vērtējama kā personas līdzatbildība personas turēšanai apcietinājumā kriminālprocesa ietvaros. Tādējādi Senāta atziņa ir izteikta par personas līdzatbildību kriminālprocesā veiktās darbībās. Savukārt izskatāmajā lietā tiesa pieteicēja līdzatbildību vērtēja aizskārumā, kas radās jau pēc kriminālprocesa noslēgšanās ar notiesājošu spriedumu.

Līdz ar to atzīstams, ka tiesa ir pareizi piemērojusi Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 8.pantu, ir ievērojusi Senāta atziņas un nav pārkāpusi likuma „Par tiesu varu” 16.panta trešo daļu.

[9] Vienlaikus Senāts atzīst, ka spriedumā nav pietiekama vērtējuma par valsts atbildību un pieteicēja līdzatbildību notiesājošā sprieduma pastāvēšanā un tajā, ka sodāmība pieteicējam saglabājās apmēram 10 gadus. Vērtējot darbības laikā no 2012.gada līdz 2015.gadam, tiesa ir atzinusi pieteicēja līdzatbildību, pamatojoties uz to, ka 2012.gadā pieteicējs, kad jau bija ieguvis atbilstošu izglītību, pats varēja novērst kaitīgās sekas, bet nerīkojās pietiekami, lai tas notiktu. Turklāt, kā var secināt no sprieduma, tādējādi pieteicēja norādītajām kaitīgajām sekām nav cēloņsakarības ar notiesājošo spriedumu, bet gan ar paša pieteicēja rīcību. Šeit tiesa ir atsaukusies vienīgi uz paša pieteicēja iespējamām zināšanām par to, kā viņam bija jārīkojas, lai panāktu notiesājošā sprieduma atcelšanu un kaitīgo seku novēršanu. Senāts šo tiesas vērtējumu atzīst par nepietiekamu turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

Pirmkārt, Senāts piekrīt pieteicējam, ka arī par šo laiku gadījumā, ja pieteicēja līdzatbildība būtu konstatējama, ir vērtējama arī valsts atbildība, jo primāri kaitīgās sekas izceļas tieši no notiesājošā sprieduma. Savukārt pieteicēja rīcība, ja tai bija jābūt, tās, iespējams, varēja tikai ātrāk novērst.

Otrkārt, attiecībā uz paša pieteicēja līdzatbildību tiesas atsaukšanās uz pieteicēja iegūto izglītību spriedumā ir ļoti formāla, lai varētu būt pietiekams pamats pilnīgai paša pieteicēja atbildības atzīšanai. Tiesai atbilstoši Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmajai daļai ir pienākums apstākļus un pierādījumus izvērtēt vispusīgi, pilnīgi un objektīvi, tostarp to kopsakarā, ko, Senāta vērtējumā, kā tas izriet no pārsūdzētā sprieduma argumentācijas, tiesa nav darījusi. Proti, tiesai ne tikai jāņem vērā pieteicēja iegūtā izglītība kā fakts, bet jāvērtē arī konkrētie apstākļi. Piemēram, neskatoties uz tikko iegūto izglītību, kopsakarā jānovērtē arī pieteicēja pieredze, prasmes un resursi, kas nepieciešami atbilstošu dokumentu sagatavošanai un iesniegšanai notiesājošā sprieduma izskatīšanai no jauna. Šajā ziņā arī būtiski to aplūkot iepretim valsts institūciju, arī tiesu, prokuroru un zvērinātu advokātu kompetencei, resursiem un prasmēm, kā arī noteiktajai formālajai kārtībai atbilstoša pieteikuma iesniegšanai, lai panāktu sprieduma, kurš stājies spēkā, atcelšanu. Jāņem vērā, ka Kriminālprocesa likuma normas, uz kurām atsaukusies arī tiesa, paredzēja īpašu kārtību šāda pieteikuma iesniegšanai, ko sagatavot var vienīgi noteiktas kvalifikācijas amatpersona – zvērināts advokāts. No sprieduma izriet, ka pieteicējs saņēmis arī ģenerālprokurora – arī noteiktas kvalifikācijas un kompetences amatpersonas – atteikumu iesniegt protestu par notiesājošo spriedumu. Tādējādi tiesai jāvērtē, vai konkrētajos apstākļos pieteicējam ir uzliekama atbildība ar savām zināšanām, kompetenci un iespējām neatkarīgi no citu kompetento un atbilstoši kvalificēto amatpersonu ieskata un rīcības panākt pieteikuma par notiesājošā sprieduma izskatīšanu no jauna iesniegšanu. Tāpat jāvērtē, vai pieteicējs, vēršoties pēc palīdzības, objektīvi varēja ietekmēt šo procesu. Te kopsakarā vērtējams, kāda ietekme uz to bijusi arī pieteicēja finansiālajam stāvoklim. Tiesa spriedumā daudzviet norādījusi, ka nav saprotams, kāpēc pieteicējs nerīkojās citādi, piemēram, kāpēc laikā, kad ģimenei bija piešķirts trūcīgas ģimenes statuss, neizmantoja advokāta pakalpojumus *pro bono* vai arī kāpēc nelūdza advokātiem iesniegt pieteikumu notiesājošā sprieduma izskatīšanai no jauna. Tomēr tieši šie un citi līdzīgi apstākļi tiesai bija jānoskaidro, uzdodot atbilstošus jautājumus vai pieprasot ziņas, un secinājumi, pietiekami pamatoti jānorāda spriedumā. Tā kā šāda izvērtējuma spriedumā nav, tas nav atzīstams par pamatotu un tiesisku.

[10] Pieteicējs norāda uz Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 7.panta nepareizu piemērošanu, pretrunām tiesas spriedumā un vērtējuma neatbilstību pieteicēja prasījumam attiecībā uz notiesājošā sprieduma neatgriezeniskajām sekām. Pieteicējs norāda, ka nepamatotā notiesāšana liedza viņam 2012.gadā īstenot Satversmes 106.pantā noteiktās tiesības un dienēt Valsts policijā, kas bijusi viņa iecere jeb sapnis jau kopš bērnības.

Atbilstoši Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 7.panam tiesības uz kaitējuma atlīdzinājumu rodas, ja starp iestādes, prokuratūras vai tiesas prettiesisko vai nepamatoto rīcību un privātpersonai nodarīto kaitējumu pastāv tieša cēloņsakarība – objektīva saikne starp iestādes, prokuratūras vai tiesas rīcību un tās radīto laika ziņā vēlāk sekojošo kaitējumu, proti, minētā rīcība radījusi un noteikusi kaitējuma iestāšanās reālu iespēju un ir galvenais faktors, kas nenovēršami radījis šo kaitējumu.

Atbilstoši Satversmes 106.panta pirmajam teikumam ikvienam ir tiesības brīvi izvēlēties nodarbošanos un darbavietu atbilstoši savām spējām un kvalifikācijai. Tādējādi nepamatots ierobežojums tiesību uz nodarbošanos īstenošanai rada būtisku šo tiesību aizskārumu un ar to radītais kaitējums atbilstoši Satversmes 92.panta trešajam teikumam ir atlīdzināms.

Ievērojot minēto, vispārīgi starp tiesas rīcību, taisot prettiesisku notiesājošu spriedumu, un tā sekām – liegumu notiesātajai personai iestāties dienestā, kurš nav savienojams ar sodāmību – var tikt konstatēta Kaitējuma atlīdzināšanas likuma 7.pantā norādītā objektīvā saikne jeb cēloņsakarība un noteikta atlīdzība. Lai cēloņsakarību konstatētu, nepieciešams arī konstatēt, ka tieši šī rīcība (šajā gadījumā prettiesisks notiesājošs spriedums) ir noteikusi šādas sekas jeb bijusi galvenais faktors šīm sekām.

[11] Tiesa pārsūdzētajā spriedumā šādu cēloņsakarību nav konstatējusi. No tiesas apsvērumiem spriedumā ir izdarāms tālāk norādītais kopsavilkums.

Tiesa norādījusi, ka tai nav šaubu par faktu, ka pieteicējs iestādēm bija izteicis vēlmi dienēt Valsts policijā. Savukārt ar iestāžu atbildēm, kurās pieteicējs bija vērsies ar šo jautājumu, nav pierādāms, ka pieteicējam ir bijis mūža sapnis dienēt Valsts policijā, kuru pēc notiesājošā sprieduma vairs nav bijis iespējams īstenot. Tiesa norādījusi, ka bērnības sapņa esība vēl neliecina par patiesu nodomu savus sapņus īstenot. Tiesa arī noraidījusi pieteicēja lūgumu nopratināt kā lieciniekus pieteicēja bijušo klases biedru un bijušo dzīvesbiedri, uzskatot, ka šādām liecībām nav nozīmes. Tiesa piešķīra nozīmi apstāklim, ka pieteicējs pēc notiesājošā sprieduma atcelšanas vairs nav bijis ierobežots sava sapņa īstenošanā, tomēr to nav darījis. Pievienojoties pirmās instances tiesai, apgabaltiesa arī secinājusi, ka, tā kā citu pierādījumu, izņemot paša pieteicēja apgalvojumus par pieteicēja mūža sapni dienēt Valsts policijā lietā nav, pieteicēja apgalvotais, ka notiesāšana sagrāva viņa mūža sapni, noraidāms kā nepamatots. Turklāt, kā jau norādīts, tiesa attiecībā uz visām notiesājošā sprieduma sekām, tostarp liegumu dienēt policijā, piešķīra nozīmi arī tam, ka pieteicējs jau 2012.gadā bija ieguvis bakalaura grādu tiesību zinātnēs, tādējādi bija ieguvis atbilstošas zināšanas un spējis pats rīkoties un panākt notiesājošā sprieduma atcelšanu. Tādējādi šajās sekās pieteicējs bijis līdzatbildīgs, proti, pat ja pieteicējam ir bijis nopietns nodoms dienēt Valsts policijā, bet notiesājošais spriedums to liedzis, no paša pieteicēja rīcības bijis atkarīgs, ka notiesājošais spriedums ilgstoši paliek spēkā un rada šo ierobežojumu.

[12] Vispirms vēršama uzmanība, ka sodāmība, it īpaši nepilngadīgai personai, var radīt būtiskas sekas turpmākās dzīves ceļu, tostarp profesionālās dzīves, izvēlēs. Tādēļ jautājuma par sodāmības radītajām sekām izvērtējumam ir jāpievēršas ar pietiekami lielu uzmanību un rūpību. Vienlaikus nav pieļaujams, ka sodāmības fakts tiktu izmantots nepamatoti vai pat ļaunprātīgi, personai cenšoties pierādīt neesošas sakarības. Arī jautājums par dzīves iecerēm, to, vai tās bijušas īstas un kāpēc tās nav īstenojušās, nav vienkārši noskaidrojams, jo pamatā par to ir zināms tikai pašai personai. Tomēr grūtībām apstākļu noskaidrošanā nevajadzētu liegt personai saņemt atlīdzinājumu par kaitējumu, ja tas patiešām bijis. No tiesas argumentācijas, ka ne visi sapņi ir tādi, kurus ir bijis nodoms īstenot (kas pats par sevi nav nepareizi), bet nekādi pierādījumi, izņemot pašas personas rīcību tūlīt pēc sodāmības atcelšanas, nevar pierādīt sapņa īstumu, izriet, ka būtībā kaitējums, kas izriet no lieguma ieņemt noteiktu amatu sodāmības gadījumā, vispār nav pierādāms. Šajā sakarā arī atzīmējams, ka tiesa nemaz nav pamatojusi, kāpēc ir būtiski, ka pieteicējs pēc sodāmības atcelšanas vairs nav centies iestāties dienestā Valsts policijā. Proti, vai, tiesas ieskatā, iecere par dienestu būtu atzīstama par ticamu tikai tad, ja tā nemainīgi saglabātos arī vēlāk, kad persona uzsākusi citu nodarbošanos. Tiesa arī nav ņēmusi vērā paša pieteicēja norādīto, ka kaitīgās sekas viņam radītas 2012.gadā, proti, liegums dienēt viņam bijis aktuāls tieši tad. Turklāt ir jāraugās, vai ir nozīme tam, vai pieteicējam tieši bērnībā jau bijis sapnis dienēt policijā. Proti, tiesai ir jānoskaidro, vai pieteicējam vispār jebkad bija īsta un nopietna profesionālā iecere par dienestu Valsts policijā, bet sodāmības dēļ viņš to nevarēja īstenot. Tāpat ir jāņem vērā šajā spriedumā jau norādītais par pieteicēja līdzatbildības vērtējumu notiesājošā sprieduma atcelšanā.

Tā kā šāda izvērtējuma spriedumā nav, tas nav atzīstams par pamatotu un tiesisku.

[13] Šādos apstākļos apgabaltiesas spriedums daļā, ar kuru pieteikums noraidīts, ir atceļams.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 18.oktobra spriedumu daļā, ar kuru pieteikums noraidīts, un nosūtīt lietu šajā daļā Administratīvajai apgabaltiesai jaunai izskatīšanai;

atmaksāt [pers. A] drošības naudu 70 *euro* (septiņdesmit *euro*).

Spriedums nav pārsūdzams.