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Senāts šādā sastāvā: senators referents Artūrs Freibergs, senatori Ivars Bičkovičs un Sandra Kaija

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar Daudznozaru specializētās prokuratūras prokurora Roberta Milberga kasācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas 2024. gada 28. februāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 20. aprīļa spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1 panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 6 mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 3 gadiem;

atzīts par nevainīgu Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un attaisnots.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem 9 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 3 gadiem.

[2] Ar Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 20. aprīļa spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 253.1 panta pirmās daļas par to, ka viņš neatļauti iegādājās un glabāja narkotiskās un psihotropās vielas realizācijas nolūkā un neatļauti realizēja psihotropo vielu.

Pirmstiesas kriminālprocesā [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas par to, ka viņš neatļauti iegādājās un glabāja psihotropo vielu bez nolūka to realizēt.

[3] Ar Latgales apgabaltiesas 2024. gada 28. februāra spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] un viņa aizstāves zvērinātas advokātes Daigas Nāckalnas-Bivbānes apelācijas sūdzībām un Daudznozaru specializētās prokuratūras prokurora Roberta Stivriņa apelācijas protestu, Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 20. aprīļa spriedums atcelts daļā par [pers. A] atzīšanu par vainīgu pēc Krimināllikuma 253.1 panta pirmās daļas un atzīšanu par nevainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253. panta pirmās daļas un attaisnošanu, daļā par noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu.

Ar apelācijas instances tiesas spriedumu [pers. A]: atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem; atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 6 mēnešiem; saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem 7 mēnešiem; saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta trešo un piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts brīvības atņemšana uz 5 gadiem 10 mēnešiem.

Pārējā daļā Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 20. aprīļa spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Latgales apgabaltiesas 2024. gada 28. februāra spriedumu Daudznozaru specializētās prokuratūras prokurors R. Milbergs iesniedzis kasācijas protestu un apsūdzētais [pers. A] iesniedzis kasācijas sūdzību.

[5] Daudznozaru specializētās prokuratūras prokurors R. Milbergs kasācijas protestā lūdz apelācijas instances tiesas spriedumu atcelt daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas un par noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta nosacījumiem.

Kasācijas protestu pamato turpmāk norādītie argumenti.

[5.1] Apelācijas instances tiesa probācijas uzraudzības nepiemērošanu par Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu pamatojusi ar to, ka prokurors apelācijas protestā nelūdza šāda papildsoda piemērošanu un, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 562. panta pirmajā daļā noteiktajai kārtībai, apelācijas instances tiesa nedrīkst pārsniegt apelācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus.

No Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas izriet, ka papildsods – probācijas uzraudzība – ir obligāts, tiesai nav rīcības brīvība lemt par to, vai minētais papildsods ir vai nav jāpiemēro. Tiesas pienākumu noteikt tādu sodu, kādu nosaka likums, nemaina prokurora lūgums par soda piemērošanu. Apelācijas instances tiesa kļūdaini piemērojusi Kriminālprocesa likuma 562. panta pirmo daļu.

Tiesa, norādot, ka prokurors apelācijas protestā nav lūdzis piemērot minēto sodu un secinot, ka, piemērojot papildsodu, tiks pārsniegti apelācijas protesta ietvari un apsūdzētajam tiks piespriests bargāks sods, nekā tas lūgts protestā, nav ievērojusi arī Krimināllikuma 49. panta pirmajā daļā noteikto. Fakts, ka apelācijas protestā minētais papildsods netika norādīts, nemaina to, ka likums imperatīvi nosaka pienākumu šādu sodu piemērot.

[5.2] Apelācijas instances tiesa pretēji Krimināllikuma 46. panta pirmajā daļā noteiktajam nepamatoti nav piemērojusi Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas sankcijā noteikto papildsodu – probācijas uzraudzību. Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. un 3. punktā norādītos Krimināllikuma pārkāpumus.

[6] Apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt pirmās instances tiesas un apelācijas instances tiesas spriedumus un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā.

Kasācijas sūdzību pamato turpmāk norādītie argumenti.

[6.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti nav atzinusi, ka pirmās instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 575. panta pirmās daļas 6. punktā norādīto pārkāpumu, jo lietā iztrūkst pirmās instances tiesas 2022. gada 29. novembra sēdes protokola. Apsūdzētā aizstāve pirmās instances tiesas sēdē lūdza pārbaudīt 2022. gada 29. novembra tiesas sēdes audioprotokolu. Pirmās instances tiesa, nepamatoti noraidot aizstāvības iebildumus, norādījusi, ka tiesas sēdes gaita nav fiksēta audioierakstā, bet Tiesu informatīvajā sistēmā savlaicīgi tika pievienots pilns rakstveida protokols, kas ir sagatavots atbilstoši Kriminālprocesa likuma 482. panta pirmās daļas nosacījumiem. Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 566. panta pārkāpumu.

[6.2] Apelācijas instances tiesa 2024. gada 28. februāra tiesas sēdē nepamatoti noraidījusi aizstāvības pieteiktos lūgumus, tai skaitā par liecinieku atkārtotu aicināšanu un nopratināšanu. Aizstāvība pieteica lūgumu nopratināt [pers. B], jo tieši viņa liecības rada šaubas par liecinieces [pers. C] liecību ticamību. Liegt apsūdzētajam tiesības nopratināt un konfrontēt lieciniekus, kuru liecībās ir būtiskas pretrunas, ir Kriminālprocesa likuma 15. pantā nostiprinātā kriminālprocesa pamatprincipa pārkāpums. Tādējādi tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 511. un 512. panta pārkāpumus.

[6.3] Tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu. Apsūdzētais atsaucas uz Senāta 2022. gada 8. aprīļa lēmumu lietā Nr. SKK-9/2022, kurā norādīts, ka, lai personu sauktu pie kriminālatbildības par narkotisko vai psihotropo vielu iegādāšanos, obligāti konstatējams konkrētās vielas valdījums. Konkrētajā lietā šāds valdījums netika pierādīts.

[6.4] Tiesa nav ņēmusi vērā to, ka tika pārkāptas apsūdzētā tiesības lietot valodu, kuru viņš prot, jo savlaicīgi netika rakstveidā nodrošināts visu lietas materiālos esošo liecību tulkojums.

[6.5] Ne pirmās instances tiesa, ne apelācijas instances tiesa nav ņēmušas vērā, ka apsūdzētais ir atzinis savu vainīgumu pēc Krimināllikuma 253.1 panta pirmās daļas un nav atzinušas to par atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu, tādējādi pieļāvušas Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādīto pārkāpumu.

[6.6] Tiesa nepamatoti piedzinusi procesuālos izdevumus, kas saistīti ar sniegto juridisko palīdzību. Tiesa nav ņēmusi vērā, ka apsūdzētajam nebija iespējas iegūt maznodrošināta vai trūcīgas personas statusu, jo viņš atrodas apcietinājumā. Tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 85. panta pirmās daļas pārkāpumu, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē.

[7] Paskaidrojumus par kasācijas sūdzību un iebildumus pret kasācijas protestu iesniegusi apsūdzētā [pers. A] aizstāve D. Nāckalna-Bivbāne.

[7.1] Tiesas sēdes protokola audioieraksta neesība liegusi aizstāvībai realizēt tiesības uz taisnīgu tiesu, kā arī tiesa nepamatoti liegusi aizstāvībai tiesas sēdē atkārtoti nopratināt lieciniekus.

[7.2] Pretēji kasācijas protestā norādītajam apelācijas instances tiesa, ievērojot apelācijas protestā izteikto prasījumu apjomu, rīkojusies atbilstoši Kriminālprocesa likuma 562. panta nosacījumiem.

**Motīvu daļa**

[8] Senātam vispirms ir jāsniedz atbilde, vai apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas, pareizi piemērojusi Krimināllikuma 46. panta pirmo daļu un Kriminālprocesa likuma 562. panta nosacījumus.

[8.1] Lietā noskaidroti šādi apstākļi. Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 253.1 panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 6 mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 3 gadiem. Apelācijas instances tiesa, taisot jaunu spriedumu atceltajā daļā un daļēji apmierinot apelācijas protestā izteiktos lūgumus, atzinusi [pers. A] par vainīgu pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas un sodījusi ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 6 mēnešiem, nepiemērojot papildsodu.

Tiesa sniegusi šādu motivāciju: „[..] tiesa, nosakot sodu [pers. A] par Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu, neapspriedīs jautājumu par papildsoda – probācijas uzraudzības – piemērošanu, jo prokurors apelācijas protestā nelūdza šāda papildsoda piemērošanu un, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 562. panta pirmajā daļā noteiktajai kārtībai, apelācijas instances tiesa nedrīkst pārsniegt apelācijas sūdzībā vai protestā izteikto prasību apjomu un ietvarus. Sakarā ar minēto arī Senāts 2020. gada 9. aprīļa lēmumā lietā Nr. SKK-68/2020 norādījis, ka apelācijas instances tiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apelācijas protestu, nevar noteikt apsūdzētajam bargāku sodu, kā protestā lūdzis prokurors”.

[8.2] Kriminālprocesa likuma 562. pantā noteikts apjoms un ietvari, kādos lieta tiek iztiesāta apelācijas instances tiesā. Minētā panta trešajā daļā norādīts, ka smagāka soda noteikšana apsūdzētajam pieļaujama tad, kad šā iemesla dēļ iesniegts prokurora protests vai cietušā sūdzība, kā arī tad, ja pēc prokurora protesta vai cietušā sūdzības apsūdzība grozīta uz smagāku.

Izskatāmajā lietā prokurors bija iesniedzis apelācijas protestu, kurā lūdzis [pers. A] atzīt par vainīgu un sodīt nevis par Krimināllikuma 253.1 panta pirmajā daļā, bet par Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanu. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka [pers. A] izdarījis Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzēto noziegumu, proti, smagāku noziegumu, nekā to atzinusi pirmās instances tiesa.

Senāts konstatē, ka apelācijas protesta motīvu daļā nav izklāstīti argumenti par apsūdzētajam [pers. A] nosakāmo sodu, bet protesta rezolutīvajā daļā prokurors lūdzis apsūdzēto pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 gadiem 8 mēnešiem. Tāpat prokurors lūdzis noteikt apsūdzētajam sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta trešo daļu un pēc spriedumu kopības. Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu prokurors lūdzis noteikt galīgo sodu – brīvības atņemšanu uz 6 gadiem un probācijas uzraudzību uz 3 gadiem.

Kasācijas protestā prokurors pamatoti norādījis, ka šajā lietā apelācijas instances tiesa iztiesāšanas gaitā konstatējusi, ka prokurors apelācijas protestā, lūdzot noteikt galīgo sodu pēc vairākiem spriedumiem, ir lūdzis noteikt apsūdzētajam arī papildsodu – probācijas uzraudzību uz 3 gadiem. Savukārt nav iespējams noteikt apsūdzētajam probācijas uzraudzību, nenosakot šādu papildsodu pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, jo spēkā esošajā tiesas spriedumā (Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021. gada 2. februāra spriedums krimināllietā Nr. 11096072320) probācijas uzraudzība nebija noteikta. Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā prokurora norādes, ka apelācijas protestā, nenorādot par papildsodu pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas noteikšanu, ir pieļauta pārrakstīšanās kļūda.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa kļūdaini piemērojusi Senāta 2020. gada 9. aprīļa lēmumā lietā Nr. SKK-68/2020 izteiktās atziņas. Šajā kasācijas instances tiesas lēmumā ir konstatēti citi faktiskie un juridiskie apstākļi – apelācijas instances tiesa bija sodījusi apsūdzēto ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem, lai gan prokurors apelācijas protestā bija lūdzis noteikt 2 mēnešus.

Ievērojot izklāstīto un to, ka pirmās instances tiesa jau bija noteikusi apsūdzētajam [pers. A] probācijas uzraudzību uz 3 gadiem par vieglāku noziedzīgu nodarījumu, bet apelācijas instances tiesa, izvērtējot apelācijas protesta argumentus, atzinusi [pers. A] par vainīgu smagāka nozieguma izdarīšanā, Latgales apgabaltiesas secinājums, ka, nosakot apsūdzētajam papildsodu – probācijas uzraudzību –, tiks pieļauts Kriminālprocesa likuma 562. panta pirmās daļas pārkāpums, nav pamatots. Tiesa kļūdaini piemērojusi minēto procesuālo tiesību normu, neņemot vērā Kriminālprocesa likuma 562. panta trešajā daļā noteikto un izskatāmajā lietā nodibinātos faktiskos apstākļus. Minēto Kriminālprocesa likuma normu kļūdaina iztulkošana novedusi pie Krimināllikuma 46. panta pirmās daļas nepareizas piemērošanas, nosakot [pers. A] sodu par Krimināllikuma 253.1 panta trešajā daļā paredzēto noziegumu.

Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, kas ir pamats sprieduma atcelšanai daļā par [pers. A] noteikto sodu.

Ņemot vērā, ka papildsods nav nosakāms atsevišķi no pamatsoda, apelācijas instances tiesas spriedums atceļams daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas un saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu noteikto sodu un saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu noteikto galīgo sodu.

[9] Pārējā daļā Latgales apgabaltiesas 2024. gada 28. februāra spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība noraidāma. Kasācijas sūdzībā izteiktais lūgums par abu instanču tiesu nolēmumu atcelšanu un lietas nosūtīšanu jaunai izskatīšanai pirmās instances tiesā nav pamatots.

Senāts konstatē, ka norādes kasācijas sūdzībā uz Krimināllikuma pārkāpumiem un Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem ir formālas un nav saistītas ar minēto tiesību normu interpretāciju.

[9.1] Kasācijas sūdzībā pamatā atkārtoti apsūdzētā un viņa aizstāves apelācijas sūdzību motīvi, kurus apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un argumentēti noraidījusi. Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmā daļa noteic, ka pārsūdzēšana kasācijas kārtībā ir rakstveida kasācijas sūdzības vai protesta iesniegšana Augstākajā tiesā par tāda apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu, kurš vēl nav stājies spēkā, nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai arī tā grozīšanu juridisku iemeslu dēļ. Minētā panta trešā daļa noteic, ka kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

Pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa konstatējusi narkotisko vai psihotropo vielu valdījumu. Proti, tiesa atzinusi par pierādītu, ka apsūdzētais [pers. A] realizācijas nolūkā iegādājās un glabāja 8,3613 g vielas, kas satur 2,1297 g psihotropo vielu amfetamīnu, t.i., daudzumu, kāds atbilstoši likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 2. pielikumā noteiktajam apmēram pārsniedz 2 g jeb lielu apmēru, kā arī realizācijas nolūkā iegādājās un glabāja citas narkotiskās un psihotropās vielas, kā arī realizēja psihotropo vielu lielā apmērā. Tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] darbībās konstatējamas visas nepieciešamās un obligātās Krimināllikuma 253.1panta trešajā daļā un 253. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmes.

Senāts pretēji kasācijas sūdzībā apgalvotajam nekonstatē Kriminālprocesa likuma 574. panta 2. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu. Norāde kasācijas sūdzībā uz minēto pārkāpumu nav saistīta ar Krimināllikuma normas piemērošanu, bet ar citādu pierādījumu vērtējumu nekā tos vērtējusi apelācijas instances tiesa.

[9.2] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, noraidot apsūdzētā un viņa aizstāves lūgumu par liecinieku [pers. B] un [pers. C] atkārtotu aicināšanu un nopratināšanu apelācijas instances tiesā, Kriminālprocesa likuma normas nav pārkāpusi. Minētie liecinieki nopratināti pirmās instances tiesā. Apelācijas instances tiesa atzinusi par nepamatotu apsūdzētā aizstāves apgalvojumu, ka pirmās instances tiesa, neuzaicinot atkārtoti uz tiesas sēdi lieciniekus [pers. B] un [pers. C], ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 18. pantā nostiprinātā procesuālo pilnvaru līdzvērtības principa pārkāpumu, jo no tiesas sēžu protokoliem redzams, ka minētos lieciniekus tiesas sēdē nopratinājusi gan tiesa, gan prokurors, gan aizstāve un apsūdzētais. Tiesa konstatējusi, ka aizstāvei un apsūdzētajam bija iespēja uzdot jautājumus lieciniekiem. Turklāt sakarā ar aizstāvības lūgumu lieciniece [pers. C] uz tiesu bija aicināta un pratināta divas reizes un tiesa pārbaudījusi viņas pirmstiesas procesā sniegtās liecības, par kuru ticamību un patiesumu aizstāve ir paudusi savu viedokli tiesas debatēs.

Jautājuma izlemšana par pirmās instances tiesas sēdē nopratināto personu aicināšanu uz apelācijas instances tiesas sēdi ietilpst apelācijas instances tiesas kompetencē, un tā pamatojas vienīgi uz pašas tiesas, nevis apsūdzētā, viņa aizstāvja vai citu procesā iesaistīto personu šaubām par sniegto liecību pilnīgumu vai par apsūdzētā iespējamo vainu inkriminētajā apsūdzībā (*Senāta 2021. gada 10. maija lēmums lietā Nr. SKK-25/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0510.11096061617.10.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/7188)).

[9.3] Senāts konstatē, ka apsūdzētais atbilstoši Kriminālprocesa likuma 572. panta prasībām nav pamatojis, kādā veidā un kad tikušas pārkāptas viņa tiesības lietot valodu, kuru viņš prot. Norāde kasācijas sūdzībā, ka savlaicīgi netika nodrošināts visu lietas materiālos esošo liecību rakstveida tulkojums, ir vispārīga rakstura.

[9.4] Kriminālprocesa likuma 482. panta pirmā daļa noteic, ka tiesas sēdes protokols ir procesuāls dokuments, kurā fiksē lietas iztiesāšanas gaitu un tiesas sēdē pieņemtos lēmumus. Tiesas sēdi pilnā apjomā fiksē, izmantojot skaņu vai skaņu un attēlu ierakstu vai citus tehniskos līdzekļus, bet, ja tas nav iespējams, tiesas sēdi fiksē rakstveidā. Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi kasācijas sūdzībā atkārtotās norādes par Kriminālprocesa likuma pārkāpumu pirmās instances tiesā, ka sakarā ar tehniskiem iemesliem nebija iespējams tiesas sēdi pilnā apjomā fiksēt, izmantojot skaņu ierakstu.

Judikatūrā izteikta atziņa, ka, tulkojot Kriminālprocesa likuma 575. panta pirmās daļas 6. punktā ietverto normu un lietojot sistēmisko un teleoloģisko interpretācijas metodi, konstatējot trūkumus vai nepilnības tiesas sēdes gaitas fiksēšanā, pamats tiesas nolēmuma atcelšanai ir gadījumos, ja trūkums vai nepilnība liedz procesā iesaistītajām personām realizēt tiesības uz taisnīgu tiesu un tiesības uz aizstāvību (*Senāta 2019. gada 12. marta lēmuma lietā Nr. SKK-94/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0312.11270001716.6.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5763)*, 7. punkts*).

Apelācijas instances tiesa, pārbaudot apsūdzētā aizstāves apgalvojumus kopumā ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem, nav konstatējusi Kriminālprocesa likuma 575. panta pirmās daļas 6. punktā noteikto pirmās instances tiesas sprieduma atcelšanas pamatu, jo pirmās instances tiesa izgatavojusi 2022. gada 29. novembra tiesas sēdes protokolu rakstveidā (*lietas 5. sējuma 44.-51. lapa*). Latgales apgabaltiesa norādījusi, ka nav svarīgi, kādā veidā, proti, izmantojot skaņu vai skaņu un attēlu, vai rakstveidā tiek fiksēta lietas iztiesāšanas gaita, noteicošais ir tas, lai noklausoties, noskatoties vai izlasot šajā procesuālajā dokumentā fiksēto informāciju, procesa dalībniekiem būtu pārskatāms un saprotams tiesā veikto procesuālo darbību saturs, izlemtie lūgumi un pieņemtie nolēmumi. Apelācijas instances tiesa atzinusi par nepamatotu apsūdzētā aizstāves apgalvojumu, ka pirmās instances tiesa, nenodrošinot liecinieku [pers. B] un [pers. C] atkārtotu nopratināšanu tiesas sēdē, lai viņu liecības fiksētu skaņu ierakstā, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu, kas katrā ziņā izraisa tiesas nolēmuma atcelšanu.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pamatoti nav konstatējusi Kriminālprocesa likuma 575. panta pirmās daļas 6. punktā paredzēto pārkāpumu. Tādējādi par nepamatotu atzīstama norāde kasācijas sūdzībā uz apelācijas instances tiesas pieļautu Kriminālprocesa likuma 566. panta pārkāpumu.

[9.5] Senāts noraida apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzības argumentu, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti piedzinusi procesuālos izdevumus, kas saistīti ar apsūdzētajam sniegto juridisko palīdzību. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka tā nekonstatē Kriminālprocesa likuma 85. panta pirmajā daļā un 368. panta pirmajā daļā norādītos apstākļus, kas būtu par pamatu apsūdzētā atbrīvošanai no samaksas par aizstāves sniegto juridisko palīdzību.

Senāts konstatē, ka jau pirmās instances tiesā tika pieteikts lūgums atbrīvot apsūdzēto [pers. A] no samaksas par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību iztiesāšanā, jo apsūdzētajam nav ienākumu un viņam piemērots drošības līdzeklis – apcietinājums. Pirmās instances tiesa, noraidot minēto lūgumu, norādījusi, ka Kriminālprocesa likuma 368. panta ceturtās daļas otrajam teikumam ir dispozitīvs raksturs, un tajā ietvertā tiesību norma neuzliek pienākumu tiesai visos gadījumos atbrīvot apsūdzēto no procesuālo izdevumu samaksas, ja persona nav maznodrošināta vai trūcīga. Lietā nav konstatēts, kā arī apsūdzētais nav norādījis, ka viņam būtu bijis piešķirts maznodrošinātas vai trūcīgas personas statuss. Tāpat lietā netika iegūtas ziņas par [pers. A] apgādībā esošām personām, kuru mantisko stāvokli procesuālo izdevumu piedziņa no apsūdzētā varētu būtiski ietekmēt. Tiesa konstatējusi, ka apsūdzētais sniedzis ziņas, ka viņam ir viens bērns, kuru apsūdzētais neapgādā, citu apgādājamo personu nav.

[9.6] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Krimināllikuma vai Kriminālprocesa likuma pārkāpumus, nekonstatējot apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu, jo [pers. A] sevi par vainīgu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos nav atzinis.

Judikatūrā atzīts, ka Krimināllikuma 47. panta otrā daļa nav imperatīva tiesību norma un par tās piemērošanu izlemj tiesa, kas izskata lietu pēc būtības (*Senāta 2023. gada 5. jūlija lēmuma lietā Nr. SKK-227/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0705.11088102121.6.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/9489)*, 5.2. punkts*).

[10] Apelācijas instances tiesa [pers. A] piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – atstājusi negrozītu. [Pers. A] atzīts par vainīgu mazāk smaga un sevišķi smaga nozieguma izdarīšanā. Apelācijas instances tiesas spriedums atcelts daļā, konstatējot, ka tiesa nepamatoti nav noteikusi papildsodu. Senāts atzīst, ka apsūdzētajam piemērotais drošības līdzeklis ir samērīgs un nav pamata tā grozīšanai vai atcelšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Latgales apgabaltiesas 2024. gada 28. februāra spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 253.1 panta trešās daļas un saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta pirmo un trešo daļu noteikto sodu un saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu noteikto galīgo sodu;

atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā;

pārējā daļā Latgales apgabaltiesas 2024. gada 28. februāra spriedumu atstāt negrozītu;

apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību noraidīt;

apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – apcietinājumu.

Lēmums nav pārsūdzams.