**Atbrīvojums no prettiesiski gūto ienākumu vai mantisko labumu atlīdzināšanas pienākuma likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” pārkāpuma gadījumā**

1. Atbilstoši likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 30.panta sistēmai, kā arī šā panta 2.1daļas jēgai un mērķim ne visos gadījumos, kad pārkāpti minētajā likumā noteiktie ierobežojumi, valsts amatpersonai ir uzliekams pienākums atlīdzināt nodarīto kaitējumu.
2. Kaitējuma atlīdzināšanas pienākums iestājas tikai gadījumos, kad attiecīgais kaitējums valsts pārvaldības kārtībai ir mantiski novērtējams, kā arī atlīdzināšanas pienākums ir samērīgs. Tādējādi, ja minētā likuma pārkāpums nav bijis tāds, kas radījis tik būtisku kaitējumu, lai samērīgi būtu uzlikt valsts amatpersonai kaut vai daļēju nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas pienākumu, personu var pilnībā atbrīvot no atlīdzināšanas pienākuma.
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Senāts šādā sastāvā: senators referents Jānis Pleps, senatores Vēsma Kakste un Anita Kovaļevska

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja 2020.gada 13.jūlija lēmuma Nr. 1/3432 atcelšanu, sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 13.jūlija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs (turpmāk – birojs) konstatēja, ka pieteicējs [pers. A], no 2016.gada 15.janvāra līdz 2019.gada 18.decembrim savienojot Ieslodzījuma vietu pārvaldes [Nosaukums] cietuma uzrauga amatu ar [Novada nosaukums] novada domes deputāta amatu, ir pieļāvis aizliegtu amatu savienošanu un no aizliegtas amatu savienošanas guvis ienākumus. Birojs konstatēja likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” (turpmāk – Interešu konflikta novēršanas likums) 6.panta pirmās daļas un 9.panta pirmās daļas, kā arī Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likuma (turpmāk – Dienesta gaitas likums) 47.panta pirmās daļas 8.punkta pārkāpumu.

Pieteicējs par minēto pārkāpumu saukts pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.30pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu. Ar Vidzemes rajona tiesas 2019.gada 7.oktobra spriedumu pieteicēja sūdzība noraidīta un biroja lēmums par pieteicēja saukšanu pie administratīvās atbildības atstāts negrozīts. Vidzemes apgabaltiesa ar 2020.gada 15.janvāra lēmumu atteikusies ierosināt apelācijas tiesvedību pēc pieteicēja apelācijas sūdzības administratīvā pārkāpuma lietā, un līdz ar to Vidzemes rajona tiesas 2019.gada 7.oktobra spriedums stājies spēkā.

Saistībā ar šo Interešu konflikta novēršanas likuma pārkāpumu birojs ar 2020.gada 13.jūlija lēmumu Nr. 1/3432 uzdeva pieteicējam atlīdzināt valstij nodarītos zaudējumus 6362,51 *euro*. Iebilstot pret šo lēmumu, pieteicējs vērsās tiesā.

[2] Ar Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 13.jūlija spriedumu pieteikums noraidīts. Spriedumā, pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai, norādīti turpmāk minētie argumenti.

[2.1] Pieteicējam, uzsākot dienestu [Nosaukums] cietumā, ar likumu bija aizliegts turpināt ieņemt [Novada nosaukums] novada domes deputāta amatu un attiecīgi bija aizliegts arī saņemt atalgojumu par deputāta amata pienākumu pildīšanu, prettiesiski savienojot [Nosaukums] cietuma uzrauga amatu ar [Novada nosaukums] novada domes deputāta amatu.

[2.2] Ar Vidzemes rajona tiesas 2019.gada 7.oktobra spriedumu ir nodibināts fakts, ka pieteicējs pārkāpa Interešu konflikta novēršanas likuma 6.panta pirmajā daļā noteiktos valsts amatpersonas amata savienošanas ierobežojumus un 9.panta pirmajā daļā noteiktos ienākumu gūšanas ierobežojumus. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 153.panta otrajai daļai šis fakts, kas nodibināts ar spēkā stājušos tiesas spriedumu tā rezolutīvajā daļā, nav no jauna jāpierāda, izskatot administratīvo lietu.

[2.3] Birojs konstatēja, ka pieteicējs no aizliegtas amatu savienošanas guvis ienākumus 15 906,27 *euro*. Pamatojoties uz Interešu konflikta novēršanas likuma 30.panta 2.1daļu un izvērtējot pieteicēja izdarītā pārkāpuma rezultātā valsts pārvaldes kārtībai nodarītā kaitējuma apmēru, kā arī ņemot vērā pieteicēja izdarītā pārkāpuma raksturu un viņa mantisko stāvokli, par samērīgu un lietderīgu atzīts atlīdzinājums 40 procentu apmērā no summas, ko pieteicējs guvis no aizliegtas amatu savienošanas. Nevar uzskatīt, ka ienākumu atmaksas samazinājums 60 procentu apmērā būtu acīmredzami nesamērīgs.

[2.4] Pieteicējs varēja un viņam kā valsts amatpersonai vajadzēja zināt, ka cietuma priekšnieka saskaņojums amatu savienošanai ir prettiesisks, jo likums nepieļauj šādu amatu savienošanu. Pieteicēja paļāvība uz šo saskaņojumu nav aizsargājama.

[3] Par apgabaltiesas spriedumu pieteicējs iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minētos argumentus.

[3.1] Pieteicējs neapstrīd, ka ar spēkā stājušos biroja administratīvo aktu konstatēts, ka viņš prettiesiski savienojis Ieslodzījuma vietu pārvaldes [Nosaukums] cietuma uzrauga amatu ar [Novada nosaukums] novada domes deputāta amatu, no aizliegtās amatu savienošanas gūstot ienākumus.

[3.2] Tiesa nav ņēmusi vērā un nepareizi iztulkojusi Interešu konflikta novēršanas likuma 8.panta piektās daļas 1.punktu (*acīmredzami domāts 8.1panta piektās daļas 1.punkts*). Šī norma ir tulkota tikai gramatiski. Ne birojs, ne tiesa nav vērtējusi, vai abu amatu savienošana jebkādā veidā varēja radīt interešu konflikta situāciju. Nesniedzot šādu pamatojumu, nav pamata automātiski piemērot ierobežojošās tiesību normas.

[3.3] Tiesa nav pareizi piemērojusi Interešu konflikta novēršanas likuma 30.panta pirmo, otro un 2.1daļu. Tiesa atstāja bez ievērības, ka no 2016.gada 15.janvāra līdz 2017.gada 3.jūnijam pieteicējs bija saņēmis cietuma priekšnieka atļauju amata pienākumu savienošanai. Tiesai bija pamats konstatēt, ka šajā periodā pastāvēja Interešu konflikta novēršanas likuma 30.panta 2.1daļas pirmajā teikumā ietvertais izņēmums, kas atbrīvo no zaudējumu piedziņas, savukārt tam, vai atļaujas izdošanā pieļauta kļūda, nav nozīmes.

[3.4] Tiesa nav pareizi piemērojusi Interešu konflikta novēršanas likuma 30.panta 2.1daļas otro teikumu. Vērtējot piemēroto samazinājumu, tiesa vadījās pēc kritērijiem, kas ir par pamatu administratīvā soda piemērošanai, kā, piemēram, vai pieteicējam ir bijuši iepriekš līdzīgi pārkāpumi, vai pieteicējs uzreiz piekritis pieņemtajam lēmumam vai to pārsūdzēja, vai ar savām darbībām atzina sevi par vainīgu pārkāpuma izdarīšanā, vai pieteicēja apgādībā ir vai nav kāda persona. Tiesa aprobežojās ar pieteicēja atbildības izvērtēšanu, tomēr tiesību norma uzliek pienākumu vērtēt atmaksājamo ienākumu samērīgumu ar administratīvā pārkāpuma rezultātā radīto kaitējumu valsts pārvaldes kārtībai, ko tiesa nav veikusi. Tiesa nav noskaidrojusi, kāds kaitējums valsts pārvaldes kārtībai nodarīts, vai atlīdzības noteikšana, kas atbilst pieteicēja pusgada ieņēmumiem, par šādu pārkāpumu ir samērīga.

[4] Birojs paskaidrojumos norāda, ka kasācijas sūdzība nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[5] Izskatāmajā lietā ir strīds par Interešu konflikta novēršanas likuma 30.panta otrās daļas un 2.1daļas interpretāciju un piemērošanu. Pieteicējs uzskata, ka apgabaltiesa ir nepamatoti atzinusi par pareizu biroja secinājumu, ka izskatāmajā gadījumā konstatējami priekšnoteikumi Interešu konflikta novēršanas likuma 30.panta otrajā daļā ietverto tiesisko seku piemērošanai, turklāt pienācīgi neapsverot visus šā panta 2.1daļā ietvertos apstākļus.

[6] Interešu konflikta novēršanas likuma 30.panta otrā daļa paredz, ka ienākumi un mantiskie labumi, kas gūti, pārkāpjot šajā likumā noteiktos ierobežojumus, vai proporcionāls to pieaugums ir piekritīgi valstij, prezumējot, ka, pārkāpjot valsts noteiktos ierobežojumus un prettiesiski gūstot ienākumus vai mantiskos labumus, valsts amatpersona ir nodarījusi tādu kaitējumu valsts pārvaldības kārtībai, kas ir novērtējams mantiskā izteiksmē un ir proporcionāls aizliegtā veidā gūtu ienākumu, mantisko labumu un īpašuma vai mantas pieauguma vērtībai.

Savukārt Interešu konflikta novēršanas likuma 30.panta 2.1daļa noteic, ka šā panta otrā daļa nav piemērojama gadījumos, ja amatu savienošana ir pieļaujama, saņemot amatpersonas (institūcijas) rakstveida atļauju, bet valsts amatpersona rakstveida atļauju nav lūgusi un šāda amatu savienošana nav radījusi interešu konfliktu. Citos gadījumos valsts amatpersonu pilnībā vai daļēji atbrīvo no to ienākumu un mantisko labumu atmaksas, kuri gūti, pārkāpjot šajā likumā noteiktos ierobežojumus, ja pienākums atmaksāt ienākumus un mantiskos labumus nav samērīgs ar administratīvā pārkāpuma rezultātā radīto kaitējumu valsts pārvaldības kārtībai.

Senāts ir atzinis, ka Interešu konflikta novēršanas likuma 30.panta otrās daļas tiesiskais sastāvs prasa konstatēt Interešu konflikta novēršanas likuma pārkāpumu un tā rezultātā gūtus ienākumus vai mantiskos labumus. Konstatējot šīs tiesiskā sastāva pazīmes, ir pamats piemērot tiesību normā paredzētās tiesiskās sekas – uzlikt pienākumu atlīdzināt nodarīto kaitējumu (*Senāta 2023.gada 15.decembra sprieduma lietā Nr. SKA‑190/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:1215.A420311218.19.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2023%3A1215.A420311218.19.S)*, 10.punkts*).

Vienlaikus jāņem vērā, ka atbilstoši Interešu konflikta novēršanas likuma 30.panta sistēmai, kā arī šā panta 2.1daļas jēgai un mērķim ne visos gadījumos, kad pārkāpti Interešu konflikta novēršanas likumā noteiktie ierobežojumi, valsts amatpersonai ir uzliekams pienākums atlīdzināt nodarīto kaitējumu. Likumdevējs, formulējot Interešu konflikta novēršanas likuma 30.panta 2.1daļu, pievērsis uzmanību, lai kaitējuma atlīdzināšanas pienākums iestātos tikai gadījumos, kad attiecīgais kaitējums valsts pārvaldības kārtībai būtu mantiski novērtējams, kā arī atlīdzināšanas pienākums būtu samērīgs. Interešu konflikta novēršanas likuma 30.panta otrās daļas piemērošana nav pašmērķīga vai formāla, bet gan katrā konkrētajā gadījumā prasa no iestādes taisnīgi samērot Interešu konflikta novēršanas likuma pārkāpuma rezultātā radīto kaitējumu valsts pārvaldības kārtībai ar tā atlīdzināšanas pienākumu. Ir iespējami gadījumi, kad, lai arī ticis izdarīts Interešu konflikta novēršanas likuma pārkāpums, tā radītais kaitējums nav radījis tik būtiskas sekas, lai par to valsts amatpersonai uzliktu pienākumu atlīdzināt gūtos ienākumus un mantisko labumu. Vienu šādu gadījumu tiešā tekstā paredzējis pats likumdevējs, to ietverot Interešu konflikta novēršanas likuma 30.panta 2.1daļas pirmajā teikumā. Savukārt no Interešu konflikta novēršanas likuma 30.panta 2.1daļas otrā teikuma izriet likumdevēja pilnvarojums iestādei arī citos gadījumos (tātad – vienmēr, kad apsverama Interešu konflikta novēršanas likuma 30.panta otrās daļas piemērošana) nodrošināt taisnīgumu un samērīgumu un attiecīgi – pilnībā vai daļēji atbrīvot valsts amatpersonu no prettiesiski gūto ienākumu un mantisko labumu atmaksas, ja atmaksas pienākums nav samērīgs ar nodarīto kaitējumu.

Tādējādi no Interešu konflikta novēršanas likuma 30.panta 2.1daļas otrā teikuma izriet, ka valsts amatpersonas pienākumam atlīdzināt nodarīto kaitējumu vienmēr ir jābūt samērīgam. Samērīguma princips ir pamats valsts amatpersonu pilnībā vai daļēji atbrīvot no prettiesiski gūto ienākumu un mantisko labumu atmaksas (*turpat, 18.punkts*). Ja pieļautais Interešu konflikta novēršanas likuma pārkāpums nav bijis tāds, kas radījis tik būtisku kaitējumu, lai samērīgi būtu uzlikt valsts amatpersonai kaut vai daļēju nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas pienākumu, personu var pilnībā atbrīvot no atlīdzināšanas pienākuma.

[7] Senāts konstatē, ka pats pieteicējs kasācijas sūdzībā norādījis, ka neapstrīd, ka ir notikusi aizliegta amatu savienošana, kā arī no tās ir gūti ienākumi. No tā izriet, ka lietā nav strīda par to, vai pamatoti konstatēts Interešu konflikta novēršanas likuma pārkāpums un tā rezultātā gūtie ienākumi vai mantiskie labumi. Līdz ar to Senātam nav pamata šajā lietā vērtēt Interešu konflikta novēršanas likuma pārkāpumu, un Senāts nepārbaudīs, vai pieteicējs patiešām pārkāpis Interešu konflikta novēršanas likumā noteiktos ierobežojumus.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā ietvertie argumenti vērsti uz to, lai pamatotu, ka viņa gadījumā nav nodarīts tāds kaitējums valsts pārvaldības kārtībai, par kuru būtu samērīgi uzlikt viņam daļēju gūto ienākumu un mantisko labumu atmaksas pienākumu, un attiecīgi pieteicējs būtu pilnībā atbrīvojams no gūto ienākumu un mantisko labumu atmaksas. Līdz ar to lietā faktiski ir strīds tieši par to, vai būtu pamats pieteicēju pilnībā atbrīvot no gūto ienākumu un mantisko labumu atmaksas, proti, pieteicēja mērķis ir panākt Interešu konflikta novēršanas likuma 30.panta 2.1daļas otrajā teikumā paredzēto atbrīvojumu no kaitējuma atlīdzināšanas pilnībā un pierādīt, ka izskatāmajā gadījumā arī daļējs atbrīvojums no atlīdzināšanas pienākuma nav samērīgs.

Apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā ir pārbaudījusi samērīguma principa ievērošanu, iestādei daļēji atbrīvojot pieteicēju no atlīdzināšanas pienākuma. Apgabaltiesa atzina, ka pārsūdzētais biroja lēmums (paredzot pieteicējam atmaksas samazinājumu 60 procentu apmērā) nav acīmredzami nesamērīgs, un attiecīgi šajā aspektā noraidīja pieteicēja argumentus kā nepamatotus. Tomēr apgabaltiesa nav izvērtējusi visus būtiskos lietas apstākļus, atstājot šos apstākļus bez pienācīga vērtējuma.

[8] Vērtējot to, vai iestāde ir taisnīgi samērojusi Interešu konflikta novēršanas likuma pārkāpuma rezultātā radīto kaitējumu valsts pārvaldības kārtībai ar tā atlīdzināšanas pienākumu, vērā ņemami 2021.gada 4.marta grozījumi Dienesta gaitas likumā, kuri stājās spēkā 2021.gada 30.martā, proti, tie bija spēkā, kad apgabaltiesa izskatīja administratīvo lietu sakarā ar pieteicēja apelācijas sūdzību.

Ar šiem grozījumiem paredzēts, ka amatpersonu no dienesta atvaļina sakarā ar nodarbinātību citā amatā, ja likumā ir noteikts tiešs aizliegums savienot amatu vai amatpersonai ir atteikts izsniegt atļauju amatu savienošanai (*likumprojekta Nr. 595/Lp13 „Grozījumi Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm dienesta gaitas likumā”* [*anotācijas*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/135D07216DB2CF25C225851A002DA3FC?OpenDocument#B) *kopsavilkums un I sadaļas 2.punkts*).

No veiktajiem Dienesta gaitas likuma grozījumiem un to pamatojuma nepārprotami izriet, ka likumdevējs nav saskatījis vajadzību aizliegt savienot dienestu Ieslodzījumu vietu pārvaldē ar vēlētu amatu pašvaldībā, piemēram, pašvaldības domes deputāta amatu. Tā vietā paredzēts, ka katrs konkrētais gadījums ir vērtējams individuāli un tas risināms ar rakstveida atļauju. Tas norāda uz to, ka pats likumdevējs atbilstoši Interešu konflikta novēršanas likumā noteiktajai kārtībai pieļāvis individuālu katra gadījuma izvērtējumu un iespēju savienot amatus, ja tas nerada interešu konflikta risku. Grozījumiem Dienesta gaitas likumā bija tūlītējs spēks, un tie bija ņemami vērā, izskatot pieteicēja iesniegto apelācijas sūdzību.

Likumdevējs ar grozījumiem Dienesta gaitas likumā pieteicēja gadījumu noregulējis tādā veidā, kā pieteicējs bija arī rīkojies, iegūstot rakstveida atļauju amatu savienošanai. Šādā aspektā pārbaudāms, vai pieteicēja situācija nav salīdzināma ar Interešu konflikta novēršanas likuma 30.panta 2.1daļas pirmajā daļā regulēto gadījumu. Proti, likumdevējs pats no nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas atbrīvojis valsts amatpersonu, ja amatu savienošana bijusi pieļaujama, saņemot rakstveida atļauju, bet amatpersona rakstveida atļauju nav lūgusi, un šāda amatu savienošana nav radījusi interešu konfliktu. Pieteicējs izskatāmajā gadījumā ir lūdzis un saņēmis rakstveida atļauju, faktiski pienācīgi informējot augstāku amatpersonu par amatu savienošanu un sekmējot, lai šāda amatu savienošana neradītu interešu konfliktu. Apgabaltiesai šādos apstākļos bija jāpārbauda, cik izskatāmajā gadījumā pieteicējam uzliktais pienākums daļēji atmaksāt gūtos ienākumus un mantisko labumu ir samērīgs un atbilstošs Interešu konflikta novēršanas likuma 30.panta sistēmai, kā arī tā 2.1panta jēgai un mērķim.

Tāpat rūpīgi būtu vērtējami gan pieteicēja argumenti par to, ka tiesību normu piemērošanā nav bijusi vienota un konsekventa prakse, gan arī, ka viņam iestādes atļautā amatu savienošana nav radījusi interešu konfliktu. Vērā būtu ņemams, ka pieteicējs amatu savienošanu nav slēpis, bet rīkojies atbilstoši Interešu konflikta novēršanas likumā paredzētajam, proti, saņēmis rakstveida atļauju amatu savienošanai. Tas, ka viņam šāda atļauja izsniegta, norāda, ka ne vien pieteicējs pats attiecīgi bija iztulkojis uz viņa gadījumu attiecināmās tiesību normas, bet līdzīgi šīs tiesību normas uz pieteicēja gadījumu attiecinājusi un iztulkojusi arī atbildīgā Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersona.

[9] Senāts konstatē, ka izskatāmajā gadījumā apgabaltiesa nav izvērtējusi visus būtiskos apstākļus, kuriem ir nozīme lietā, un pārsteidzīgi secinājusi, ka pieteicējam uzliktais pienākums daļēji atlīdzināt nodarīto kaitējumu ir samērīgs. Tas ir novedis pie nepareizas lietas izspriešanas.

Līdz ar to atzīstams, ka apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā ir nepareizi interpretējusi un piemērojusi Interešu konflikta novēršanas likuma 30.panta otro un 2.1daļu. Attiecīgi apgabaltiesas spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 13.jūlija spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. A] par kasācijas sūdzību samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.