**Pašvaldības lēmums par skulptūras vai pieminekļa demontāžu kā politisks lēmums**

**Dāvinājuma līguma par skulptūras dāvināšanu pašvaldībai tiesiskā daba**

Gadījumā, ja privātpersona un pašvaldība ir noslēgusi dāvinājuma līgumu, ar kuru dāvinātājs labvēlībā pret pašvaldību dāvina tai skulptūru, kuru pašvaldība, pamatojoties uz dāvinājuma līguma noteikumiem, apņemas uzturēt līdzvērtīgi citiem pašvaldībā esošajiem kultūras un vēstures objektiem, dāvinājuma līgumam ir privāttiesisks raksturs un tas nav atzīstams par publisko tiesību līgumu.

**Latvijas Republikas Senāta  
Administratīvo lietu departamenta  
2024.gada 28.decembra**

**RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS**

**Lieta Nr. 670015224, SKA-933/2024**

[ECLI:LV:AT:2024:1228.SKA093324.3.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/546842.pdf)

[1] Senātā saņemta pieteicēja [pers. A] blakus sūdzība par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 29.oktobra lēmumu, ar kuru atteikts pieņemt [pers. A] pieteikumu par Rīgas domes 2024.gada 16.oktobra lēmuma Nr.RD-24-4013-lē (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) atzīšanu par prettiesisku un zaudējuma atlīdzinājumu.

Ar pārsūdzēto lēmumu citstarp nolemts demontēt Mihaela Andreasa Barklaja de Tolli skulptūru Esplanādē un nodot to pieteicējam atbilstoši 2008.gada 31.oktobrī noslēgtā dāvinājuma līguma noteikumiem.

Tiesnesis atzina, ka pārsūdzētais lēmums attiecībā uz skulptūras demontāžu ir politisks lēmums, tādēļ nav pārbaudāms administratīvā procesa kārtībā. Tiesnesis arī atzina, ka dāvinājuma līguma priekšmets, kopējais raksturs un noteikumi liecina, ka tas ir noslēgts privāto tiesību jomā, un ka skulptūras un piegulošās teritorijas labiekārtojuma uzturēšana izriet no dāvinājuma līguma noteikumiem, nevis pašvaldībai veicot savas autonomās funkcijas. Līdz ar to tiesnesis atteica pieņemt pieteikumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 191.panta pirmās daļas 1.punktu, jo lieta nav izskatāma administratīvā procesa kārtībā.

[2] Pieteicējs blakus sūdzībā norāda, ka pašvaldībai pārsūdzētā lēmuma pieņemšanā bija jāievēro Rīgas domes Pieminekļu padomes nolikumā noteiktā kārtība un publiski tiesiskā līguma noteikumi, tādēļ nav pamata uzskatīt, ka tai lēmuma pieņemšanā bija absolūta rīcības brīvība. Tāpat pieteicējs norāda, ka tiesneša izdarītie secinājumi neatbilst pašvaldības autonomās funkcijas būtībai, jo dāvinājuma līgumu ar šādu saturu un dāvinājuma priekšmetu var noslēgt tikai pašvaldība kā ar publisku varu apveltīts subjekts. Dāvinājuma līguma noslēgšana un izpilde ir notikusi publisko tiesību jomā, radot publiski tiesiskas attiecības, tādēļ pieteicējam ir tiesības lūgt izvērtēt dāvinājuma līguma spēkā esību un pareizību atbilstoši publisko tiesību noteikumiem.

[3] Pārbaudot pārsūdzēto tiesneša lēmumu un blakus sūdzību, senatoru kolēģija atzīst, ka pieteicēja blakus sūdzība ir acīmredzami nepamatota, kas atbilstoši Administratīvā procesa likuma 320.1pantam (citastarp noteic, ka tiesnešu kolēģija var pieņemt vienbalsīgu lēmumu par atteikšanos izskatīt blakus sūdzību, ja tā ir acīmredzami nepamatota) ir pamats atteikt blakus sūdzības izskatīšanu. Blakus sūdzībā nav norādīti tādi argumenti, kas liktu apšaubīt tiesneša lēmuma pareizību.

[4] Tiesneša lēmumā pareizi atzīts, ka pārsūdzētais lēmums ir politisks lēmums, tādēļ tas nav administratīvais akts un nav pārbaudāms administratīvā procesa kārtībā.

Senāts jau iepriekš norādījis, ka politisks lēmums ir balstīts uz lēmuma pieņēmēja politiskās gribas un subjektīviem iekšējās un politiskās pārliecības kritērijiem, nevis uz konkrētām tiesību normām (*Senāta 2010.gada 13.janvāra sprieduma lietā Nr. SKA-95/2010, A42155404, 11.punkts*). Pārsūdzēto lēmumu Rīgas dome ir pieņēmusi, balstoties uz subjektīviem, politiskiem apsvērumiem par nepieciešamību demontēt publiskajā ārtelpā Krievijas impērijas un tās mantinieču – Padomju Sociālistisko Republiku Savienības un Krievijas – simbolus. Šāds lēmums nav objektīvi pārbaudāms, jo tā saturu nenosaka no tiesību normām izrietoši juridiskie apsvērumi.

[5] Pieteicējs uzskata, ka dāvinājuma līguma noslēgšana un izpilde ir notikusi publisko tiesību jomā, tādēļ dāvinājuma līgums ir publisko tiesību līgums, kura pārbaudi var prasīt administratīvajā tiesā.

Senatoru kolēģija norāda, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 1.panta trešo daļu administratīvajai tiesai ir kompetence kontrolēt tikai tādu pašvaldības darbību tiesiskumu, kuras pašvaldība veic publisko tiesību jomā. Ja kādas darbības pašvaldība veic privāto tiesību jomā, tad šādu darbību tiesiskuma kontrole nav administratīvās tiesas kompetencē. Tādējādi, lai kādu pašvaldības darbību atzītu par pakļautu administratīvās tiesas kontrolei, tai jārezultējas publiski tiesiskajās attiecībās, kas nodibinātas, īstenojot valsts varu.

Konkrētajā gadījumā pieteicējs un pašvaldība noslēguši dāvinājuma līgumu, ar kuru dāvinātājs labvēlībā pret pašvaldību dāvina tai Mihaila Barklaja de Tolli skulptūru kopā ar tās pieguļošās teritorijas labiekārtojumu (līguma 1.punkts), ko pašvaldība apņēmās saglabāt to vēsturiskajā vietā un neirobežot publiskas apskates iespējas, kā arī uzturēt līdzvērtīgi citiem pašvaldībā esošajiem kultūras un vēstures objektiem (līguma 7.punkts). Minēto nosacījumu nepildīšanas gadījumā dāvinājums zaudē spēku (līguma 8.punkts).

Lai arī nav šaubu, ka pašvaldības autonomās funkcijas – teritorijas labiekārtošana un rūpes par kultūru – ietver rīcību ar pašvaldības teritorijā esošajiem pieminekļiem (sal. *Satversmes tiesas 2023.gada 12.decembra sprieduma lietā Nr. 2022-41-01 7.1.punkts*), tomēr minētais nav pamats automātiskam secinājumam, ka tādējādi dāvinājuma līgums, ar kuru privātpersona pašvaldībai dāvina skulptūru, pieminekli vai citu mākslas objektu, ir publisko tiesību līgums.

Pārsūdzētajā tiesneša lēmumā pamatoti norādīts uz skulptūras nodošanu pašvaldības īpašumā pēc pieteicēja iniciatīvas un vēlmes, dāvinājuma līgumā iekļauto sevišķo uzlikumu un dāvinājuma līguma izbeigšanos uzlikuma nepildīšanas rezultātā. Šie līguma noteikumi liecina, ka pašvaldība konkrētajās tiesiskajās attiecībās, t.i., noslēdzot dāvinājuma līgumu, pildot dāvinājuma līguma uzlikumu un atkāpjoties no minētā līguma, nav īstenojusi valsts varu. Tāpat nepastāv publisko tiesību normas, kas piešķirtu pieteicējam tiesības savās interesēs prasīt no pašvaldības noteiktu rīcību attiecībā uz dāvinājuma pieņemšanu vai atteikumu to darīt, kā arī dāvinājuma līguma izpildi un tā izbeigšanu. Turklāt tas vien, ka kāds jautājums ir pašvaldības autonoma funkcija, automātiski nenozīmē, ka personai tādējādi tiek radītas konkrētas subjektīvās tiesības. Līdz ar to arī no šāda aspekta strīdus līgumam ir privāttiesisks raksturs.

Dāvinājuma līgums nerisina jautājumus, kas skar ar būvniecības procesu saistītu administratīvo procesu tiesiskumu, tālab pieteicēja norādītajām Būvniecības likuma normām nav ietekmes uz strīdus tiesisko attiecību novērtējumu. Tāpat arī dāvinājuma līgumā iekļautais noteikums par skulptūras turpmāku uzturēšanu par pašvaldības līdzekļiem nemaina līguma privāttiesisko raksturu, jo pašvaldības līdzekļi var tikt izlietoti gan publisko funkciju izpildei, gan arī brīvprātīgo iniciatīvu un darbības privāto tiesību jomā finansēšanai.

Ievērojot minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka pašvaldība šajā gadījumā ir rīkojusies privāto tiesību jomā. Tāpēc administratīvajai tiesai nav kompetences risināt pieteicēja un pašvaldības domstarpības par dāvinājuma līguma izpildi. Šāda veida tiesiskie strīdi risināmi tiesā civilprocesuālā kārtībā.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 320.1pantu un 338.panta astoto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt izskatīt [pers. A] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2024.gada 29.oktobra lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Senatore L. Konošonoka | Senatore V. Kakste | Senatore I. Meldere |