**Tiesāšanās izdevumu atlīdzināšana, ja apmierināta sabiedrības dalībnieku mazākuma sabiedrības vārdā celtā prasība**

Sabiedrības prasības celšanu pieprasījušais un to cēlušais sabiedrības dalībnieku mazākums (sk. *Komerclikuma 172. panta otro daļu*) ne tikai no celtās prasības turpmākās virzības un procesuālo tiesību īstenošanas viedokļa, bet arī no tiesāšanās izdevumu uzņemšanās (segšanas) viedokļa juridiski ir pielīdzināms prasītājam. Tāpēc, ja ar tiesas spriedumu pilnīgi vai daļēji apmierināta sabiedrības prasība, prasības celšanu pieprasījušajam un to cēlušajam dalībnieku mazākumam pilnībā vai attiecīgajā daļā atlīdzināmi tiesāšanās izdevumi, pēc analoģijas piemērojot Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas un 44. panta otrās daļas noteikumus.
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Senāts šādā sastāvā: senators referents Erlens Kalniņš, senatori Intars Bisters un Aldis Laviņš

rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „NAGĻI” prasībā pret [pers. A], [pers. B] (*[pers. B]*), [pers. C], [pers. D] un [pers. E] ar trešajām personām [pers. F], [pers. G]un [pers. H] par zaudējumu atlīdzības solidāru piedziņu sakarā ar [pers. B] un [pers. C] kasācijas sūdzībām, kurām pievienojusies [pers. A], par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 16. jūlija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] AS „NAGĻI” mazākumakcionārs [pers. I] šīs sabiedrības vārdā cēlis tiesā prasību pret [pers. A], [pers. B], [pers. C], [pers. D] un [pers. E] (ar trešajām personām [pers. F], [pers. G] un [pers. H]) par zaudējumu atlīdzības piedziņu, uz Komerclikuma 169. un 172. panta un Civillikuma 1670. un 1779. panta pamata lūdzot tiesu piedzīt solidāri no atbildētājiem AS „NAGĻI” labā zaudējumu atlīdzību 144 973,62 *euro*.

[2] Ar Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 16. jūlija spriedumu prasība apmierināta daļā pret [pers. A], [pers. B], [pers. C], tiesai nospriežot: 1) piedzīt solidāri no [pers. A], [pers. B] un [pers. C] par labu AS „NAGĻI” zaudējumu atlīdzību 144 973,62 *euro*, nosakot AS „NAGĻI” tiesību par laika posmu no sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt solidāri no iepriekšminētajiem atbildētājiem likumiskos nokavējuma procentus 6 % gadā no piedzītās parāda summas; 2) piedzīt no [pers. A], [pers. B] un [pers. C] par labu [pers. I] tiesāšanās izdevumus, no katra atbildētāja piedzenot 4454,64 *euro*; 3) piedzīt no [pers. I] par labu [pers. E] ar lietas vešanu saistītos izdevumus advokāta palīdzības samaksai 3624,34 *euro*; 4) piedzīt no [pers. A], [pers. B] un [pers. C] valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 124,07 *euro*, no katra atbildētāja piedzenot 41,36 *euro*; 5) izbeigt tiesvedību AS „NAGĻI” mazākumakcionāra [pers. I] prasībā pret [pers. D] un [pers. E].

[3] Par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 16. jūlija spriedumu [pers. B] un [pers. C] iesnieguši kasācijas sūdzības, kurām pievienojusies [pers. A], pārsūdzot šo spriedumu pilnā apjomā.

Ar Senāta 2025. gada 20. janvāra rīcības sēdes lēmumu ierosināta kasācijas tiesvedība sakarā ar [pers. B] un [pers. C] kasācijas sūdzībām, kurām pievienojusies [pers. A], par iepriekšminēto spriedumu daļā, ar kuru no [pers. A], [pers. B] un [pers. C] par labu AS „NAGĻI” mazākumakcionāram [pers. I] piedzīti tiesāšanās izdevumi, no katra atbildētāja piedzenot 4454,64 *euro*.

Līdz ar to Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 16. jūlija spriedums pārējā daļā ir stājies likumīgā spēkā 2025. gada 20. janvārī.

[4] Attiecībā uz pārsūdzēto spriedumu daļā, par kuru ierosināta kasācijas tiesvedība, [pers. B] un [pers. C] kasācijas sūdzībās norādīts, ka saskaņā ar Komerclikuma 172. panta piekto daļu mazākumakcionārs [pers. I] piedalās lietā AS „NAGĻI” pārstāvja statusā, nevis kā pats prasītājs, ko apstiprina arī Senāta judikatūrā atzītais, ka dalībnieku mazākuma celtajā prasībā par prasītāju uzskatāma pati sabiedrība (sk. *Senāta 2012. gada 20. decembra lēmuma lietā Nr. SPC-55/2012, C20375410, 6.1. punktu*). Ja dalībnieku mazākuma celtā sabiedrības prasība ir pamatota, par tiesāšanās izdevumu rašanos ir atbildīga sabiedrība, kuras padome atteikusies celt prasību pēc dalībnieku mazākuma pieprasījuma. Tāpēc jautājums par tiesāšanās izdevumiem, kuri radušies dalībnieku mazākumam saistībā ar celto sabiedrības prasību, ir jārisina sabiedrības un dalībnieku mazākuma starpā.

Piedzenot no atbildētājiem tiesāšanās izdevumus par labu AS „NAGĻI” mazākumakcionāram [pers. I], tiesa ir pārkāpusi Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu un 44. panta otro daļu, jo minētajās procesuālo tiesību normās nav paredzēta tiesāšanās izdevumu atlīdzināšana pušu pārstāvjiem.

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījis spriedumu attiecībā uz personām, kuras to pārsūdzējušas, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībās (sk. *Civilprocesa likuma 473. panta pirmo daļu*), Senāts atzīst, ka pārsūdzētais spriedums daļā, par kuru ierosināta kasācijas tiesvedība, ir atstājams negrozīts turpmāk norādīto argumentu un apsvērumu dēļ.

[6] Izskatāmajā lietā Senātam jāatbild uz jautājumu, vai tad, ja ar tiesas spriedumu pilnīgi vai daļēji apmierināta sabiedrības prasība, kuru tās vārdā cēlis dalībnieku mazākums (sk. *Komerclikuma 172. panta otro daļu*), dalībnieku mazākumam ir atlīdzināmi tiesāšanās izdevumi, kurus tas faktiski uzņēmies (sedzis) šīs prasības celšanai, lietas ierosināšanai un tās sekmīgai vešanai tiesā visās tiesu instancēs, attiecīgi piemērojot Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas un 44. panta otrās daļas noteikumus.

[7] Saskaņā ar Komerclikuma 172. panta otro daļu sabiedrībai ir pienākums celt tiesā prasību pret tās valdes locekļiem par sabiedrībai nodarīto zaudējumu atlīdzības piedziņu, ja šādas prasības celšanu pieprasa sabiedrības dalībnieku mazākums, kurš kopā pārstāv ne mazāk par vienu divdesmitdaļu no pamatkapitāla vai kura līdzdalība pamatkapitālā nav mazāka par 100 000 *euro*. Savukārt tad, ja šādu pieprasījumu saņēmusī sabiedrības padome viena mēneša laikā nav cēlusi prasību tiesā, pats dalībnieku mazākums bez padomes starpniecības ir tiesīgs celt tiesā iepriekšminēto prasību pret sabiedrības valdes locekļiem.

Turklāt atbilstoši Komerclikuma 172. panta piektajai daļai tad, ja sabiedrības prasība pret tās valdes locekļiem par sabiedrībai nodarīto zaudējumu atlīdzības piedziņu celta pēc dalībnieku mazākuma pieprasījuma, šā mazākuma izraudzīto personu tiesa pielaiž par sabiedrības pārstāvi lietas izskatīšanā, ja tam ir svarīgs iemesls, par kādu katrā ziņā uzskatāms Komerclikuma 172. panta otrās daļas otrajā teikumā minētais gadījums, kad sabiedrības padome, neraugoties uz dalībnieku mazākuma pieprasījumu, nav cēlusi prasību tiesā.

Savukārt Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas un 44. panta otrās un trešās daļas mērķis ir nodrošināt strīda puses, kuras labā taisīts spriedums, tiesību saņemt to tiesāšanās izdevumu atlīdzinājumu, kuri šai pusei radušies sakarā ar konkrētās prasības celšanu, lietas ierosināšanu un tās vešanu tiesā un kuri atlīdzināmi saskaņā ar likumu (sal. *Senāta 2012. gada 25. janvāra sprieduma lietā Nr. SKC-11/2012, C04256907, 16. punkts*).

[7.1] Prasības celšanu pieprasījušais dalībnieku mazākums, kurš cēlis tiesā sabiedrības prasību pret tās valdes locekļiem (sk. *Komerclikuma 172. panta otro daļu*), ar šādu rīcību aizsargā ne tikai pašas sabiedrības, bet arī savas mantiskās tiesības un intereses, turklāt šādā gadījumā tieši dalībnieku mazākums ir konkrētās tiesvedības ierosinātājs, celtās prasības uzturētājs un lietas izskatīšanas virzītājs.

Proti, ceļot tiesā sabiedrības prasību, dalībnieku mazākumam tostarp jāgādā par valsts nodevas samaksu (sk. *Civilprocesa likuma 34. un 35. pantu*) un dokumenta, kas apstiprina valsts nodevas samaksu, pievienošanu prasības pieteikumam (sk. *Civilprocesa likuma 129. panta otrās daļas 1. punktu*), jo pretējā gadījumā tiesnesim ir pamats prasības pieteikumu atstāt bez virzības, nosakot termiņu trūkuma novēršanai – valsts nodevas samaksai (sk. *Civilprocesa likuma 133. panta pirmās daļas 2. punktu un otro daļu*).

Arī pēc lietas ierosināšanas tieši sabiedrības dalībnieku mazākums ar tā izraudzītā un tiesas pielaistā pārstāvja starpniecību (sk. *Komerclikuma 172. panta piekto daļu*) uztur celto prasību un virza lietas izskatīšanu, tiesvedības laikā būtībā īstenojot visas prasītāja procesuālās tiesības un pienākumus (sk. *Civilprocesa likuma 74. pantu*), tostarp īstenojot prasītāja tiesību pārsūdzēt tiesas nolēmumus apelācijas un kasācijas kārtībā un ar to cieši saistīto pienākumu samaksāt likumā paredzēto valsts nodevu vai drošības naudu par attiecīgo sūdzību (sk. *Civilprocesa likuma 34. panta ceturto daļu, 43.1 panta pirmās daļas 1. un 2. punktu*).

Visbeidzot, realizējot sabiedrības pārstāvību tiesā, dalībnieku mazākums ir tiesīgs piesaistīt zvērinātu advokātu, lai saņemtu kvalificētu juridisko palīdzību, kas arī ir saistīts ar izdevumiem šīs palīdzības apmaksai.

[7.2] Jautājumā par sabiedrības prasības celšanu pieprasījušā dalībnieku mazākuma tiesisko statusu Senāta judikatūrā jau atzīts, ka arī tad, ja prasību pret valdes locekļiem par sabiedrībai nodarīto zaudējumu atlīdzības piedziņu cēlis sabiedrības dalībnieku mazākums, par prasītāju lietā uzskatāma sabiedrība. Tajā pašā laikā vienīgi pats konkrētās prasības celšanu pieprasījušais dalībnieku mazākums ir tiesīgs pieņemt lēmumus par celtās prasības virzību un līdz ar to – arī par procesuālo tiesību īstenošanu konkrētajā tiesvedībā. Turpretī valde, neraugoties uz to, ka tā ir sabiedrības likumiskā pārstāve (sk. *Komerclikuma 223. un 303. pantu*), šādā gadījumā juridiski ir pielīdzināma sabiedrības pilnvarotajam pārstāvim un ir tiesīga izpildīt procesuālās darbības, kuru izpildīšanai nepieciešams īpašs pilnvarojums, tikai atbilstoši Civilprocesa likuma 86. panta otrās daļas noteikumiem par pilnvarotā pārstāvja pilnvaru apjomu. Līdz ar to pati sabiedrība savas kā prasītājas procesuālās tiesības var izlietot tikai saskaņā ar prasības celšanu pieprasījušā dalībnieku mazākuma piešķirto pilnvaru apjomu. Tāpēc sabiedrības valde bez konkrētās prasības celšanu pieprasījušā dalībnieku mazākuma attiecīga pilnvarojuma nav tiesīga sabiedrības vārdā, piemēram, pilnīgi vai daļēji atteikties no prasības, grozīt prasības priekšmetu vai noslēgt izlīgumu (sk. *Senāta 2012. gada 20. decembra lēmuma lietā Nr. SPC-55/2012, C20375410, 6. punktu*).

Turklāt Senāta līdzšinējā praksē jau atzīts, ka Civilprocesa likuma 41. panta otrās daļas trešajā teikumā ietvertā norma (par prasītāja samaksāto tiesas izdevumu piespriešanu no atbildētāja gadījumā, kad prasītājs neuztur pieteikto prasījumu tāpēc, ka atbildētājs to pēc prasības celšanas labprātīgi apmierinājis) ir attiecināma arī uz tādu sabiedrības prasību cēlušo mazākumdalībnieku, kurš pats samaksājis valsts nodevu par prasības pieteikumu (sk. *Senāta 2016. gada 12. februāra sprieduma lietā Nr. SKC-80/2016, C15242411, 7. punktu*).

[7.3] Tādējādi sabiedrības prasības celšanu pieprasījušais un to cēlušais sabiedrības dalībnieku mazākums (sk. *Komerclikuma 172. panta otro daļu*) ne tikai no celtās prasības turpmākās virzības un procesuālo tiesību īstenošanas viedokļa, bet arī no tiesāšanās izdevumu uzņemšanās (segšanas) viedokļa juridiski ir pielīdzināms prasītājam.

Tāpēc ir taisnīgi, ka tad, ja ar tiesas spriedumu pilnīgi vai daļēji apmierināta sabiedrības prasība, konkrētās prasības celšanu pieprasījušajam un to cēlušajam dalībnieku mazākumam pilnībā vai attiecīgajā daļā tiek atlīdzināti tiesāšanās izdevumi, kurus dalībnieku mazākums faktiski uzņēmies (sedzis) šīs prasības celšanai, lietas ierosināšanai un tās sekmīgai vešanai tiesā visās tiesu instancēs, pēc analoģijas piemērojot Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas un 44. panta otrās daļas noteikumus, kas regulē prasītājam radušos tiesāšanās izdevumu piespriešanu no atbildētāja par labu prasītājam viņa celtās prasības pilnīgas vai daļējas apmierināšanas gadījumā.

[7.4] Ņemot vērā iepriekšminēto, nav pamatots kasācijas sūdzībās izteiktais pārmetums apelācijas instances tiesai, ka pārsūdzētais spriedums daļā, ar kuru no atbildētājiem par labu AS „NAGĻI” mazākumakcionāram [pers. I] piedzīti tiesāšanās izdevumi, esot nepareizs tā iemesla dēļ, ka dalībnieku mazākuma celtajā sabiedrības prasībā (sk. *Komerclikuma 172. panta otro daļu*) prasītājs ir pati sabiedrība un mazākumakcionārs [pers. I] piedalās izskatāmajā lietā vienīgi AS „NAGĻI” pārstāvja statusā (sk. *Komerclikuma 172. panta piekto daļu*), bet Civilprocesa likuma 41. panta pirmajā daļā un 44. panta otrajā daļā nav paredzēta tiesāšanās izdevumu atlīdzināšana prasītāja pārstāvim.

Proti, apelācijas instances tiesa, apmierinot AS „NAGĻI” mazākumakcionāra [pers. I] šīs sabiedrības vārdā celto prasību par zaudējumu atlīdzības piedziņu daļā pret [pers. A], [pers. B] un [pers. C], pamatoti ir piedzinusi no šiem atbildētājiem par labu [pers. I] viņa samaksātos tiesāšanās izdevumus, attiecīgi piemērojot Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas un 44. panta otrās daļas noteikumus.

[8] Vienlaikus Senāts uzskata par nepieciešamu norādīt, ka konkrētajā lietā kasācijas kārtībā nav ticis pārsūdzēts spriedums daļā, ar kuru no AS „Nagļi” mazākumakcionāra [pers. I] par labu [pers. E] piedzīti ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta palīdzības samaksai.

Tāpēc Senāts, ņemot vērā konkrētās lietas izskatīšanas robežas (sk. *Civilprocesa likuma 473. panta pirmo daļu*), nav vērtējis jautājumu par to, vai dalībnieku mazākuma celtās sabiedrības prasības noraidīšanas vai atteikšanās no šādas prasības gadījumā tiesa ir kompetenta atbildētājam radušos tiesāšanās izdevumus piespriest nevis no pašas sabiedrības kā prasītājas, bet gan no konkrētās prasības celšanu pieprasījušā un to cēlušā dalībnieku mazākuma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 1. punktu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 16. jūlija spriedumu daļā, ar kuru no [pers. A], [pers. B] un [pers. C] par labu AS „NAGĻI” mazākumakcionāram [pers. I] piedzīti tiesāšanās izdevumi, no katra atbildētāja piedzenot 4454,64 *euro*, un noraidīt [pers. B] un [pers. C] kasācijas sūdzības.

Spriedums nav pārsūdzams.