**Ieslodzījuma vietas amatpersonas atvaļināšana no dienesta par aiz neuzmanības izdarītu pārkāpumu**

No Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm disciplināratbildības likuma normām izriet, ka, izņemot minētā likuma 15.panta trešā un ceturtā daļā paredzēto, kādos gadījumos nedrīkst piemērot rājienu un kādos gadījumos noteikti ir jāpiemēro atvaļināšana no dienesta, pārējos gadījumos iestāde, izvērtējot visus ar izdarīto pārkāpumu saistītos apstākļus, nosaka atbilstošāko sodu, kas arī aiz neuzmanības izdarīta pārkāpuma gadījumā var būt atvaļināšana no dienesta.

Ieslodzījuma vietas apsarga pienākumu neatbilstoša izpilde aiz neuzmanības kaitīguma ziņā nerada mazāk būtiskas sekas kā ar nodomu izdarīts pārkāpums. Situācijā, kad aiz neuzmanības ieslodzījuma vietas apsargs ir pieļāvis notiesātā bēgšanu, atvaļināšana no dienesta ir samērīgs sods izdarītajam disciplinārpārkāpumam.
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[1] Senātā saņemta pieteicēja [pers. A] kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 25.novembra spriedumu, ar kuru noraidīts pieteicēja pieteikums par Tieslietu ministrijas 2022.gada 10.oktobra lēmuma Nr. 1-4.1/317 atcelšanu. Ar pārsūdzēto lēmumu pieteicējam piemērots disciplinārsods – atvaļināšana no dienesta. Sods piemērots par to, ka pieteicējs aiz neuzmanības neizpildīja amata pienākumus ieslodzījuma vietas sargtornī, lai nepieļautu ieslodzītā bēgšanu. Apgabaltiesa atzina, ka pieteicējam piemērotais disciplinārsods ir samērīgs.

[2] No pārsūdzētā sprieduma un kasācijas sūdzības izriet, ka pieteicējs savu vainu disciplinārpārkāpumā atzīst. Pieteicēja iebildumi lietā un arī kasācijas sūdzībā ir par piemērotā soda samērīgumu. Kasācijas sūdzībā norādīts, ka, pārkāpjot Latvijas Republikas Satversmes 92.pantu un nepiemērojot Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu un Ieslodzījuma vietu pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm disciplināratbildības likuma (turpmāk – Disciplināratbildības likums) 13.panta otro daļu, kurā norādīti amatpersonai piemērojami disciplinārsoda veidi, lietā nav izvērtēta iespēja piemērot vieglāku disciplinārsodu.

Senatoru kolēģija konstatē, ka tiesa detalizēti izvērtēja pieteicēja rīcību ieslodzītā bēgšanas laikā. Tiesa, izvērtējot piemērotā soda samērīgumu, rūpīgi vērtēja arī pieteicēja vainas formu. Tiesa atzina, ka izskatāmajā gadījumā apsarga pienākumu neatbilstoša izpilde aiz neuzmanības kaitīguma ziņā nerada mazāk būtiskas sekas kā ar nodomu izdarīts pārkāpums, jo pieteicējs nespēja nodrošināt tādu rūpību, uzmanību un reaģēšanas ātrumu, kas nepieciešams apsarga pienākumu izpildē ieslodzījuma vietā, lai garantētu sabiedrības drošību. Tieši tāpēc tiesa atzina, ka atvaļināšana no dienesta ir samērīgs sods izdarītajam disciplinārpārkāpumam un vieglāku sodu piemērot nav iespējams.

Tādējādi šis arguments nav pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

[3] Pieteicējs uzskata, ka par aiz neuzmanības izdarītu pārkāpumu nedrīkst piemērot atvaļināšanu no dienesta. Kasācijas sūdzībā norādīts, ka tiesa ir nepareizi interpretējusi Disciplināratbildības likuma 10.panta 2.punktu, 11.panta trešo daļu un 15.panta trešo daļu. Turklāt pieteicējam disciplinārsods piemērots par vienu pārkāpumu, kas neatbilst Disciplināratbildības likuma 10.panta 1., 3. un 4.punktā paredzētajiem apstākļiem, kā arī nav arī izdarīts tīšs pārkāpums. Tāpēc tiesai nebija pamata atsaukties uz šā likuma 11.panta trešo daļu.

Senatoru kolēģija atzīst, ka minētie argumenti nav pamatoti.

Tiesa pamatoti atzina, ka Disciplināratbildības likuma 10.panta 2.punkts izskatāmajā gadījumā nav piemērojams, jo tas paredz atbildību pastiprinošu apstākli tīša, nevis aiz neuzmanības izdarīta pārkāpuma gadījumā.

Tāpat pieteicējs nepamatoti uzskata, ka Disciplināratbildības likuma 11.panta trešā daļa izriet no šā likuma 10.panta 2.punkta. Disciplināratbildības likuma 10.pants paredz apstākļus, kas pastiprina atbildību par disciplinārpārkāpumu, no kuriem viens ir tīša disciplinārpārkāpuma dēļ valstij vai personai nodarīts būtisks mantisks zaudējums vai būtisks kaitējums (*2.punkts*). Turpretim 11.panta trešā daļa paredz: ja disciplinārpārkāpuma dēļ ir radīts kaitējums svarīgām valsts vai sabiedrības interesēm un šo kaitējumu nav iespējams novērst, novēršot attiecīgā disciplinārpārkāpuma tiešās sekas, tas uzskatāms par būtisku kaitējumu valstij. Tātad šādu kaitējumu iespējams konstatēt gan tīši, gan aiz neuzmanības izdarītiem pārkāpumiem.

No Disciplināratbildības likuma normām arī pretēji kasatora viedoklim neizriet, ka atvaļināšanu no dienesta nedrīkst piemērot pārkāpumam, kas izdarīts aiz neuzmanības. Disciplināratbildības likuma 15.panta trešā un ceturtā daļa tikai paredz, kādos gadījumos nedrīkst piemērot *rājienu* un kādos gadījumos *noteikti* ir jāpiemēro *atvaļināšana no dienesta*. Pārējos gadījumos iestāde, izvērtējot visus ar izdarīto pārkāpumu saistītos apstākļus, nosaka atbilstošāko sodu, kas arī aiz neuzmanības izdarīta pārkāpuma gadījumā var būt atvaļināšana no dienesta. Tādējādi pretēji kasācijas sūdzībā norādītajam nav obligāti jākonstatē Disciplināratbildības likuma 10.pantā minētie atbildību pastiprinošie apstākļi vai citi pieteicēja norādītie apstākļi, lai piemērotu disciplinārsodu – atvaļināšanu no dienesta. Izskatāmajā gadījumā pats pārkāpums (bezdarbība) ar radīto būtisko kaitējumu, kā konstatējusi tiesa, ir tāds, ka ir nepieciešams piemērot konkrēto soda veidu.

Tādējādi kasācijas sūdzības argumenti nerada šaubas, ka apgabaltiesa ir pareizi interpretējusi minētās tiesību normas.

[4] Tā kā apgabaltiesa ir izvērtējusi visus būtiskos apstākļus lietā, nepamatots ir arī kasācijas sūdzības arguments par Administratīvā procesa likuma 103. un 154.panta neievērošanu. Papildus nav piešķirama izšķiroša nozīme kasācijas sūdzības argumentam par amatpersonas dotā zvēresta laušanu, ko kasatora ieskatā var izdarīt tikai tīši, bet ne aiz neuzmanības. Tiesa atzina, ka zvēresta, kas ietver normatīvo aktu ievērošanu un amata pienākumu atbilstošu izpildi, laušana lietā nav konstatēta kā atsevišķs pieteicēja pārkāpums, bet vērtēta kopā ar pārējo amata pienākumu neizpildi.

[5] Nepamatots ir kasācijas sūdzības arguments, ka tikai visu ieslodzījuma vietas amatpersonu disciplinārie pārkāpumi saistībā ar ieslodzītā bēgšanu veido uzticības zudumu valsts pārvaldei.

Disciplinārsoda piemērošana ir individualizēts process, kurā iestāde izvērtē tieši konkrētas amatpersonas atbildību. Tas izskatāmajā lietā ir ticis izdarīts. Turklāt pretēji pieteicēja norādītajam iestāde un tiesa ir konstatējusi būtiska kaitējuma rašanos valsts un sabiedrības interesēm arī pieteicēja rīcības dēļ. Tādējādi neatkarīgi no ieslodzījuma vietas citu amatpersonu pieļautajiem pārkāpumiem, arī pieteicēja rīcība pati par sevi ir nodarījusi kaitējumu valsts un sabiedrības interesēm. Līdz ar to arī šis kasācijas sūdzības arguments nav pamats kasācijas tiesvedības ierosināšanai.

[6] Ņemot vērā minēto, senatoru kolēģija atzīst, ka kasācijas sūdzības argumenti nerada šaubas par apgabaltiesas sprieduma tiesiskumu. Lietā nav risināmi tādi tiesību jautājumi, kuru dēļ kasācijas tiesvedībai būtu nozīme judikatūras veidošanā. Ievērojot minēto, kasācijas tiesvedības ierosināšana ir atsakāma.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.1panta otrās daļas 2.punktu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 25.novembra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.
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