**Neiegūtās peļņas pierādīšanas standarts publisko iepirkumu lietās**

1. Neiegūtās peļņas atlīdzinājuma lietās nebūtu pamatoti, ka gadījumā, ja principā nav šaubu par to, ka privātpersonai ir radīti zaudējumi, tiesa nenosaka nekādu atlīdzinājumu tikai tāpēc, ka nav iespējams konstatēt precīzu tā apmēru vai personas prasīto maksimālo apmēru. Šāda pieeja padarītu Eiropas Savienības tiesībās garantēto tiesību uz atlīdzību īstenošanu praktiski neiespējamu.
2. Tā kā neiegūtā peļņa vienmēr ir hipotētiska un tādēļ tās apmērs nevar būt precīzi pierādāms līdz pēdējam centam, ir atzīstams par pierādītu tāds apmērs, kāds tas pietiekami ticami varētu būt. Cietušā pienākums pierādīt zaudējumus nedrīkst būt tik strikts, ka apgrūtina to pierādīšanu tādā mērā, kas negatīvi ietekmētu iespēju pārkāpuma gadījumā saņemt zaudējumu atlīdzību.
3. Neiegūtās peļņas apmēra noteikšana primāri ir balstāma uz ekonomiskiem aprēķiniem, ņemot vērā privātpersonas tāmē aprēķinātās izmaksas un to, vai laikā, kad līgums bija izpildāms, tās attiecīgajā apmērā ticami varēja būt, proti, vai nepastāvēja kādi būtiski apstākļi, kas izmaksas varēja ietekmēt, kas savukārt peļņu palielinātu vai samazinātu. Situācijā, kad nav iespējams noteikt precīzu zaudējumu apmēru, tiesai jāraugās, vai privātpersonas norādītās attiecīgās izmaksas ir pietiekami ticamas kopumā.

**Tiesas pienākums pienācīgi uzklausīt visus procesa dalībniekus un nodrošināt viņu procesuālās tiesības**

Peļņas gūšanas fakts un tās apmērs var būt pamatots gan ar rakstveida pierādījumiem, gan ekspertīzi, un vispārīgi tādi pierādījumi, kas aptver gan finanšu jomas, gan attiecīgā iepirkuma jomas speciālistu atzinumus par neiegūtās peļņas apmēru, ir pieļaujami un attiecināmi. Līdz ar to, ja privātpersona šādus pierādījumus ir iesniegusi, vispārīgi tā ir pildījusi savu pienākumu iesniegt neiegūtās peļņas apmēru pamatojošus pierādījumus. Tiesai ir pienākums tos visus pārbaudīt un novērtēt.

Tiesai ir pienākums nodrošināt, lai visiem procesa dalībniekiem būtu iespēja pilnvērtīgi izteikt savus apsvērumus un iebildumus par zaudējumu aprēķinu un to pamatojošiem pierādījumiem un attiecīgi iesniegt savu pozīciju apliecinošus pierādījumus. Gan iesniegto pierādījumu pieļaujamības un attiecināmības, gan to saturiskā izvērtējuma procesā ir sagaidāms, ka tiesa aicina pārējos procesa dalībniekus izteikt savus konkrētus un motivētus apsvērumus un iebildumus. Savukārt privātpersonai ir dodama iespēja šādus iebildumus atspēkot, sniegt savus skaidrojumus par tiem, iesniegt papildu pierādījumus vai lūgt tiesu tādus iegūt. Tādā veidā, uzklausot procesa dalībnieku apsvērumus un iepazīstoties ar to sniegtajām ziņām, tiesa var pilnvērtīgi novērtēt neiegūtās peļņas atlīdzinājuma prasījuma un aprēķina pamatotību un šā novērtējuma procesa laikā savas kompetences ietvaros procesa dalībniekiem uzdot jautājumus un dot norādījumus.

**Objektīvās izmeklēšanas princips zaudējumu atlīdzināšanas lietās**

Administratīvajā procesā iedibinātais objektīvās izmeklēšanas princips prasa no tiesas aktīvu iesaisti lietas izskatīšanā. Vienlaikus no tā neizriet tiesas pienākums iestāties pieteicēja vietā un meklēt pieteicēja pozīcijas apstiprinošus pierādījumus. Šāda pieeja balstīta gan tajā, ka tiesai vispār nav jānostājas viena procesa dalībnieka pusē, gan tajā, ka zaudējumu atlīdzināšanas lietās informācija par ciestajiem zaudējumiem vislabāk ir zināma tieši pašai cietušajai personai. Tādējādi objektīvās izmeklēšanas princips zaudējumu atlīdzināšanas lietās nesniedzas tik tālu, ka pašai tiesai būtu jāiegūst konkrēti pierādījumi vai jādod personai tādi norādījumi par pierādījumu iesniegšanu, lai panāktu tieši pieteikuma apmierināšanu. Zaudējumu atlīdzināšanas lietās objektīvās izmeklēšanas principam un tiesas aktīvai iesaistei pierādījumu vākšanā var būt mazāka loma nekā citās administratīvajās lietās. Tomēr minētais nenozīmē, ka tāpēc šajās lietās objektīvās izmeklēšanas princips nebūtu piemērojams vispār. Tiesa var dot (tai attiecīgos apstākļos ir jādod) tādus norādījumus, lai tiktu nodrošinātas personas tiesības un dota iespēja izpildīt pienākumu pierādīt savu prasījumu. Procesa dalībniekiem ne vien no sprieduma, bet jau lietas pēc būtības izskatīšanas laikā būtu jāsaprot, vai ir nepieciešama papildu pierādījumu iesniegšana. Pretējā gadījumā var rasties situācija, ka zaudējumu atlīdzināšanas lietās principā ir izslēgta iespēja nonākt pie personai pilnībā vai daļā labvēlīga sprieduma, kas savukārt būtu pretēji efektīvai tiesību aizsardzības būtībai. Tādēļ, lai tiesību aizsardzība būtu efektīva, sagaidāms, ka tiesa rīkojas aktīvāk un nepieciešamības gadījumā dod procesa dalībniekam atbilstošus norādījumus vai ieteikumus.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Skonto Būve” pieteikumu par zaudējumu atlīdzināšanu, sakarā ar SIA „Skonto Būve” kasācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 28.jūlija spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2013.gadā pieteicēja SIA „Skonto Būve” piedalījās Latvijas Universitātes (turpmāk – pasūtītāja) rīkotajā iepirkumā „Latvijas Universitātes Akadēmiskā centra Torņakalnā, Rīgā, 1.kārtas tehniskā projekta izstrāde, būvniecība un autoruzraudzība”. Par uzvarētāju šajā iepirkumā pasūtītāja atzina citu pretendentu, nevis pieteicēju.

Pieteicēja par pasūtītājas rīcību iesniedza sūdzības Iepirkumu uzraudzības birojam, bet birojs šīs sūdzības atzina par nepamatotām. Savukārt Administratīvā rajona tiesa ar 2015.gada 22.janvāra spriedumu lietā Nr. A420451113 biroja lēmumus, ar kuriem pieteicējas sūdzības noraidītas, atzina par prettiesiskiem, secinot, ka pasūtītājas rīcība ir bijusi iepirkuma procedūras pārkāpums. Tiesas spriedums ar Senāta 2016.gada 22.februāra spriedumu lietā Nr. SKA‑138/2016 atstāts negrozīts.

[2] Pieteicēja vērsās pie pasūtītājas un pēc tam Administratīvajā rajona tiesā ar prasījumu atlīdzināt iepirkuma procedūras pārkāpuma dēļ radītos zaudējumus – neiegūto peļņu – 1 655 441 *euro*.

[3] Administratīvā rajona tiesa, izskatījusi lietu no jauna, ar 2023.gada 28.jūlija spriedumu pieteikumu noraidīja. Tiesa atzina, ka tiesiskas procedūras norises gadījumā pieteicēja būtu atzīstama par uzvarētāju iepirkumā un pieteicējai būtu bijusi iespēja izpildīt iepirkuma līgumu un gūt peļņu. Taču, novērtējot pieteicējas iesniegto zaudējumu aprēķinu, tiesa atzina, ka pieteicēja nav iesniegusi ticamus pierādījumus, kas līdz paticamības līmenim apstiprinātu, ka peļņas aprēķinā norādītās ar līguma izpildi saistītās izmaksas atbilst vidējām tirgus cenām būvdarbu veikšanas laikā un ka izmaksās ir iekļauti visi paredzamie izdevumi. Tādējādi tiesa secināja, ka pieteicēja nav pienācīgi pierādījusi ar prettiesisku administratīvo aktu nodarīto zaudējumu – neiegūtās peļņas – apmēru.

[4] Pieteicēja iesniedza kasācijas sūdzību, norādot turpmāk minēto.

[4.1] Tiesa pārkāpa Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma (turpmāk – Atlīdzināšanas likums) 12.panta trešo un ceturto daļu, jo, neievērojot konkrētā gadījuma apstākļus, nenovērtēja zaudējumus kopumā.

[4.2] Tiesa pārkāpa Administratīvā procesa likuma 153.panta trešo daļu un 350.panta pirmo daļu, jo pretēji šajā lietā taisītajam Senāta 2022.gada 10.maija kopsēdes spriedumam nenovērtēja SIA „LBS‑Konsultants” (turpmāk – *LBS-Konsultants*) veikto ekspertīzi par būvniecības izmaksu aprēķiniem kopsakarā ar citiem lietā esošiem pierādījumiem – grāmatvedības un konsultāciju pakalpojumu uzņēmuma „Grant Thornton” (turpmāk – *Grant Thornton*) veikto zaudējumu novērtējumu, kā arī izziņu par pieteicējas vidējiem peļņas rādītājiem no apgrozījuma 2013.–2015.gadā.

[4.3] Tiesa pārkāpa Administratīvā procesa likuma 151. un 152.pantu, jo *LBS‑Konsultants* veikto ekspertīzi vērtēja tikai kā būveksperta [pers. A] paskaidrojumu–viedokli. Ja tiesa jau pierādījuma iesniegšanas brīdī būtu atzinusi, ka šāds pierādījums nav pieļaujams un attiecināms, tad pieteicēja būtu lūgusi tiesai pašai noteikt lietā ekspertīzi vai arī pasūtītu atzinumu citam būvekspertam.

[4.4] Tiesa pieļāva Administratīvā procesa likuma 107.panta ceturtās daļas pārkāpumu, jo objektīvās izmeklēšanas ietvaros nedeva pieteicējai norādījumus un ieteikumus par pierādījumiem. Nav saprotams, kādus vēl citus pierādījumus pieteicēja varēja iesniegt, kas, tiesas ieskatā, pietiekami pamatotu neiegūtās peļņas apmēru.

[4.5] Tiesa par iluzoru padarīja zaudējumu atlīdzināšanas institūtu, jo, atzīstot, ka pieteicēja būtu guvusi peļņu, nenoteica tās atlīdzināšanas pienākumu.

[5] Pasūtītāja paskaidrojumos kasācijas sūdzību neatzīst.

**Motīvu daļa**

[6] Izvērtējot pārsūdzēto tiesas spriedumu kopsakarā ar kasācijas sūdzības argumentiem, secināms, ka lietā galvenais strīda jautājums ir par neiegūtās peļņas pierādīšanas standartu.

Pieteicēja uzskata, ka tiesa nav pienācīgi novērtējusi visus lietā esošos pierādījumus, tā rezultātā kļūdaini secinot, ka pieteicēja nav pienācīgi pierādījusi negūtās peļņas apmēru. Pieteicēja arī norādījusi: ja tiesa uzskatīja, ka bija iespējams un nepieciešams sagādāt vēl papildu pierādījumus, tiesa pārkāpusi objektīvās izmeklēšanas principu, nedodot pieteicējai norādījumus un ieteikumus par to. Līdz ar to Senātam kasācijas tiesvedībā jānoskaidro, vai pieteicējas iebildumi ir pamatoti un tie būtu pamats uzskatīt, ka tiesa ir nonākusi pie nepareiza lietas izspriešanas rezultāta.

[7] Vispirms vēršama uzmanība uz Eiropas Savienības Tiesas praksē atzīto, ka to zaudējumu atlīdzinājumam, kas privātpersonām nodarīti Savienības tiesību publisko iepirkumu jomā pārkāpumu dēļ, jābūt atbilstošam nodarītajam kaitējumam, attiecīgā gadījumā ļaujot pilnībā atlīdzināt faktiski radīto kaitējumu. Konkrētā lietā aplūkojot vienu no kaitējuma veidiem saistībā ar zaudēto iespēju piedalīties līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā, Tiesa ir atzinusi, ka personām, kurām Savienības tiesību publisko iepirkumu jomā pārkāpuma dēļ ir nodarīts kaitējums, jābūt iespējai prasīt atlīdzināt zaudējumus. Šādas garantijas izriet no Padomes 1989.gada 21.decembra Direktīvas [89/665](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/?uri=CELEX%3A31989L0665) par to normatīvo un administratīvo aktu koordinēšanu, kuri attiecas uz izskatīšanas procedūru piemērošanu, piešķirot piegādes un uzņēmuma līgumus valsts vajadzībām, 2.panta 1.punkta „c” apakšpunkta, kura plašu interpretāciju apstiprina šīs direktīvas mērķis neizslēgt no direktīvas piemērošanas jomas jebkāda veidakaitējumu. Līdz ar to tāds valsts tiesiskais regulējums vai prakse, ar kuru principiāli tiek liegta iespēja pretendentam, kas izslēgts no publiskā iepirkuma procedūras līgumslēdzējas iestādes prettiesiska lēmuma dēļ, saņemt atlīdzību par zaudējumiem, kuri radušies, zaudējot iespēju piedalīties šajā procedūrā, lai iegūtu attiecīgo līgumu, neatbilst Direktīvas 89/665 2.panta 1.punkta „c” apakšpunktam (*Eiropas Savienības Tiesas 2024.gada 6.jūnija sprieduma lietā „INGSTEEL”, C‑547/22,* [*ECLI:EU:C:2024:478*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=286844&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=10620538)*, 35., 40., 44., 39., 40. un 48.punkts*).

Eiropas Savienības Tiesa arī skaidrojusi: lai gan minētās direktīvas 2.panta 1.punkta „c” apakšpunktā ir noteikts, ka jābūt iespējai piešķirt zaudējumu atlīdzību personām, kurām Savienības tiesību publisko iepirkumu jomā pārkāpuma dēļ ir nodarīts kaitējums, ja šajā jomā nav Savienības tiesību normu, katras dalībvalsts iekšējā tiesību sistēmā jānosaka kritēriji, pamatojoties uz kuriem jānosaka un jānovērtē zaudējumi, kas radušies, zaudējot iespēju piedalīties publiskā iepirkuma procedūrā, lai iegūtu līguma slēgšanas tiesības, ja vien tiek ievēroti līdzvērtības un efektivitātes principi (*turpat, 45.punkts*).

Tādējādi no Eiropas Savienības tiesībām izriet prasība izveidot tādu nacionālo publisko iepirkumu uzraudzības sistēmu, kas privātpersonai paredz efektīvu tiesību aizsardzības mehānismu gadījumos, kad tai publisko iepirkumu jomā pieļauto pārkāpumu dēļ tiek nodarīts kaitējums.

[8] Vienlaikus jāuzsver arī Senāta judikatūrā atzītais, ka neiegūto peļņu privātpersona var prasīt tikai tad, ja, neesot attiecīgajam pārkāpumam iepirkuma procedūrā, tai vajadzēja saņemt publiskā iepirkuma līguma slēgšanas (izpildījuma) tiesības, un šādas tiesības tai tiktu piešķirtas (*Senāta 2015.gada 30.marta sprieduma lietā Nr. SKA-585/2015 (A420361914) 8.punkts*). Tādējādi nepietiek vien ar to, ka tiek konstatēts iepirkuma procedūras pārkāpums, – jābūt arī konstatētam, ka, novēršot attiecīgo pārkāpumu, šī privātpersona būtu ieguvusi līguma slēgšanas tiesības.

[9] Saskaņā ar pārsūdzēto spriedumu lietā vairs nav strīda, ka tiesiskas procedūras norises gadījumā pieteicēja būtu atzīstama par uzvarētāju iepirkumā un tai būtu bijusi iespēja izpildīt iepirkuma līgumu. Līdz ar to, ievērojot arī Eiropas Savienības Tiesas judikatūru, pieteicējai ir tiesības prasīt zaudējumu atlīdzību par neiegūto peļņu.

Tomēr strīds joprojām lietā pastāv par to, vai pieteicēja līguma izpildes rezultātā peļņu būtu guvusi un kādā apmērā. Tiesas ieskatā, pieteicēja nav pierādījusi atlīdzināmās summas – neiegūtās peļņas – apmēru.

[10] Attiecībā uz pierādīšanas pienākumu, norādāms, ka atbilstoši Atlīdzināšanas likuma 7.panta otrajai daļai, aprēķinot zaudējumus, ņem vērā arī neiegūto peļņu, ja cietušais spēj pierādīt, ka notikumu parastās attīstības gaitā peļņa attiecīgā apmērā tiktu gūta. Līdz ar to pareiza ir tāda pieeja, ka pašam cietušajam ir jāpierāda, ka neiegūtā līguma izpildes rezultātā peļņa tiktu gūta un kāds būtu neiegūtās peļņas apmērs.

Savukārt Civillikuma 1787.pants noteic, ka, aprēķinot atrauto peļņu, nav jāņem par pamatu tikai varbūtības, bet nedrīkst būt šaubu vai vismaz jābūt pierādītam līdz tiesisku pierādījumu paticamības pakāpei, ka šāds pametums cēlies, tieši vai netieši, no tās darbības vai bezdarbības, ar ko zaudējums nodarīts.

Šajā sakarā jāuzsver tas, ko Senāts jau iepriekš šajā lietā ir skaidrojis. Proti, par neiegūto jeb atrauto peļņu ir runa tajā gadījumā, kad ar aizskārēja prettiesisko rīcību cietušajam ir liegta iespēja iegūt sagaidāmu mantas vērtības pieaugumu, proti, nākotnē gūstamu mantisku labumu, kas tiktu saņemts, ja tiesību aizskārums nebūtu noticis (*Senāta 2022.gada 10.maija kopsēdes sprieduma lietā Nr. SKA‑471/2022 (*[*ECLI:LV:AT:2022:0510.A420340016.15.S*](https://manas.tiesas.lv:443/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/477823.pdf)*) 43.punkts*). Tas nozīmē, ka neiegūtās peļņas aprēķins vienmēr būs balstīts uz hipotētiski modelētu situāciju pagātnē. Līdz ar to neiegūtās peļņas precīza apmēra pierādīšana objektīvi nav iespējama, bet ir pietiekami, ja tiek pierādīta neiegūtās peļņas liela varbūtība, respektīvi, tā peļņa, kuru ticami varētu gūt. Tas gan nenozīmē, ka tālab būtu pieļaujams secinājumu par neiegūtās peļņas apmēru izdarīt, balstoties tikai pieņēmumos; cietušajai personai ar pierādījumiem jāspēj pamatot neiegūtās peļņas apmēru ar lielu varbūtību; savukārt tiesai ir pienākums pārbaudīt šo pierādījumu ticamību un atbilstību faktiskajiem apstākļiem (sal. *turpat, 43.punkts*).

Citiem vārdiem sakot, tā kā neiegūtā peļņa vienmēr ir hipotētiska un tādēļ tās apmērs nevar būt precīzi pierādāms līdz pēdējam centam, ir atzīstams par pierādītu tāds apmērs, kāds tas pietiekami ticami varētu būt.

Tas, vai un cik lielu peļņu pieteicēja ticami būtu guvusi iepirkuma līguma izpildes rezultātā, tiesā noskaidrojams lietas izskatīšanas pēc būtības laikā – pierādījumu iesniegšanas (iegūšanas), pārbaudes un vērtēšanas procesā. Šajā procesā īpaši būtiski ievērot gan tiesas kompetenci, gan visu procesa dalībnieku tiesības un pienākumus. Proti, ir būtiski, lai personai, kura prasa zaudējumu atlīdzināšanu un kurai tādējādi ir pienākums savu prasījumu pamatot un pierādīt, ir nodrošināta iespēja šo pienākumu pilnvērtīgi izpildīt.

Vienlaikus, kā norādījis ģenerāladvokāts 2010.gada 14.septembra secinājumos lietā C‑568/08, jāpatur prātā, ka Savienības tiesībās no efektivitātes principa izriet, ka pienākums pierādīt zaudējumus nedrīkst būt tik strikts, ka apgrūtina to pierādīšanu tādā mērā, kas tas negatīvi ietekmētu noteikuma par iespēju pārkāpuma gadījumā saņemt zaudējumu atlīdzību iedarbību (*ģenerāladvokāta Pedro Krusa Viljalona secinājumu, kas sniegti 2010.gada 14.septembrī lietā „Combinatie Spijker Infrabouw-De Jonge Konstruktie u.c.”, C‑568/08,* [*ECLI:EU:C:2010:515*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=78701&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=5816295)*, 112.punkts*). Tas attiecināms gan uz pierādīšanas līdzekļiem un pierādījumiem no to saturiskā aspekta, gan uz pieteicēja tiesību iesniegt pierādījumus nodrošināšanu tiesas procesa laikā.

[11] Konkrētajā gadījumā neiegūtās peļņas aprēķina izvērtēšana pamatā veicama, noskaidrojot, kādus ieņēmumus pieteicēja būtu guvusi un kādi būtu bijuši pieteicējas izdevumi (izmaksas), ja tai būtu bijusi iespēja izpildīt līgumu. Tātad neiegūtās peļņas apmēra noteikšana primāri ir balstāma uz ekonomiskiem aprēķiniem, ņemot vērā pieteicējas tāmē aprēķinātās izmaksas un to, vai laikā, kad līgums bija izpildāms, tās attiecīgajā apmērā ticami varēja būt, proti, vai nepastāvēja kādi būtiski apstākļi, kas izmaksas varēja ietekmēt, kas savukārt peļņu palielinātu vai samazinātu. Tādi varētu būt, piemēram, būvmateriālu cenu kāpums, faktiskie izdevumi par inženiersistēmu un iekārtu regulāro apkopi garantijas termiņā, papildu darbi vai kādi citi iepriekš neparedzēti apstākļi.

Turklāt šajā gadījumā jāņem vērā arī konkrētā iepirkuma līguma (*design–build*) specifika. Proti, tiesai jāraugās, vai šis vispār pēc savas būtības ir tāds gadījums, kurā būtu iespējams skrupulozi novērtēt, kādas precīzi izmaksas tāmē veido katras pozīcijas kopsummu. Piemēram, sadaļā „Mēbeles, iekārtas un tehnoloģiskais aprīkojums”, iespējams, nevar precīzi noteikt, cik maksā krēsli, galdi, iekārtas un cits aprīkojums, jo kopējās izmaksas noteiktas, balstoties uz skiču projektu. Turklāt jāņem vērā, ka, iespējams, izmaksu amplitūda par vieniem un tiem pašiem darbiem dažādu būvnieku starpā var būtiski atšķirties, tā kā būvnieki var izvēlēties dažādas un vienlīdz efektīvas pieejas izmaksu noteikšanā. Tas var būt atkarīgs no vairākiem faktoriem, piemēram, tehnikas pieejamības, sadarbības ar attiecīgās jomas speciālistiem, tā, vai ir pieejami izdevīgi būvmateriālu iegādes nosacījumi u.tml. (sal. *pārsūdzētā sprieduma 17.punkts*).

No minētā izriet, ka tiesai jāraugās, vai iespējamās faktiskās būvniecības izmaksas nav jāvērtē kopumā, proti, vai pieteicējas norādītās attiecīgās izmaksas kopumā ir pietiekami ticamas. Tas atbilst arī Atlīdzināšanas likuma 12.panta ceturtajai daļai, saskaņā ar kuru, ja nav iespējams noteikt precīzu zaudējuma apmēru, iestāde vai tiesa novērtē zaudējumu kopumā vai atsevišķas tā sastāvdaļas.

[12] Iepazīstoties ar pārsūdzēto spriedumu, Senāts atzīst, ka vairāku tālāk norādīto apsvērumu dēļ tiesas noteiktais standarts negūtās peļņas pierādīšanā ir pārlieku strikts, kas var novest pie tā, ka šādu zaudējumu pierādīšana faktiski nav iespējama, kas tādējādi negatīvi ietekmētu noteikuma par iespēju pārkāpuma gadījumā saņemt zaudējumu atlīdzību iedarbību.

[13] Vispirms no sprieduma secināms, ka tiesa pārbaudījusi, vai pieteicējas tāmē aprēķinātās izmaksas par konkrētā projekta īstenošanu atbilda *vidējām tirgus izmaksām* laikā, kad darbi bija izpildāmi. Turklāt tiesa izmaksas vērtējusi atsevišķās to pozīcijās.

Neskaidrību tiesas veiktajā vērtējumā rada tas, ka tā nav paskaidrojusi, kas šajā gadījumā objektīvi ir saprotams ar jēdzienu *vidējās tirgus izmaksas* (vai *vidējās tirgus cenas*). Tāpat tiesa nav paskaidrojusi, kādēļ pieteicējai ir jāpierāda savu izmaksu atbilstība tieši *vidējām* tirgus izmaksām (cenām), ja ar to domāts noteiktā kārtībā aprēķināts statistikas rādītājs.

Konkrētajos apstākļos, proti, ievērojot iepriekš šajā lietā atzīto, ka pieteicēja tiesiskas iepirkuma procedūras norises gadījumā būtu ieguvusi līguma izpildes tiesības, nav pamatoti tai uzlikt pienākumu iesniegt pierādījumus par tās norādīto būvniecības izmaksu, turklāt to atsevišķās pozīcijās, atbilstību *vidējām* tirgus izmaksām. Atbilstoši jau iepriekš minētajam tiesai ir jāvērtē, vai tādas izmaksas, kādas tās norādītas pieteicējas tāmē, ticami varēja būt arī tajā laikā, kad līgums bija izpildāms. Tādējādi tiesai ir jāvērtē, vai nepastāvēja kādi būtiski apstākļi, kas šīs izmaksas varēja ietekmēt, kas savukārt peļņu palielinātu vai samazinātu. Turklāt šādos apstākļos, kā jau norādīts, ievērojot arī Atlīdzināšanas likuma 12.panta ceturto daļu, tiesai jāraugās, vai zaudējumi lielā mērā nav novērtējami kopumā.

[14] Tālāk norādāms, ka tiesas noteiktais pierādīšanas standarts, ka pieteicējai jāpierāda būvniecības izmaksu pozīciju atbilstība *vidējām* tirgus cenām, ko pieteicēja tādā veidā nav darījusi, iespējams, novedis arī pie citiem tiesas pārkāpumiem pierādījumu pārbaudē.

Pieteicēja kasācijas sūdzībā norāda divus iebildumus.

Pirmkārt, ka tā ir iesniegusi tiesā pierādījumus, kas, tās ieskatā, pamato neiegūtās peļņas apmēru, proti, *Grant Thornton* veikto zaudējumu novērtējumu, *LBS‑Konsultants* veikto ekspertīzi par būvniecības izmaksu aprēķiniem, kā arī izziņu par pieteicējas vidējiem peļņas rādītājiem no apgrozījuma 2013.–2015.gadā, bet tiesa šos pierādījumus nav vērtējusi kopsakarā.

Otrkārt, pieteicēja norāda, ka tiesa ir pārkāpusi objektīvās izmeklēšanas principu, nedodot pieteicējai norādījumus un ieteikumus par pierādījumiem. Proti, pieteicējas ieskatā, ja vien tiesa būtu jau lietas izskatīšanas gaitā sniegusi norādījumus par to, ka esošie pierādījumi nav pietiekami, pieteicēja būtu centusies sagādāt citus pierādījumus, piemēram, būtu pasūtījusi būvekspertīzi citam ekspertam, vai lūgusi tiesai tādu noteikt pašai. Šobrīd pieteicējai neesot saprotams, kādus vēl citus pierādījumus tā varēja iesniegt, lai pierādītu neiegūtās peļņas apmēru.

[15] Vispirms atgādināms, ka atbilstoši Administratīvā procesa likuma 149.pantam pierādījumi administratīvajā lietā ir ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti administratīvā procesa dalībnieku prasījumi un iebildumi, kā arī ziņas par citiem faktiem, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā. Atbilstoši 154.panta otrajai daļai nekādiem pierādījumiem nav iepriekš noteikta spēka, kas saistītu tiesu. Savukārt pierādīšanas līdzekļi administratīvajā procesā citastarp ir procesa dalībnieku paskaidrojumi, rakstveida pierādījumi un ekspertīze (Administratīvā procesa likuma 161., 167., 178.pants).

Tādējādi peļņas gūšanas fakts un tās apmērs var būt pamatots gan ar rakstveida pierādījumiem, gan ekspertīzi, un vispārīgi tādi pierādījumi, kas aptver gan finanšu jomas, gan būvniecības jomas speciālistu atzinumus par neiegūtās peļņas apmēru, ir pieļaujami un attiecināmi. Līdz ar to, ja pieteicēja šādus pierādījumus ir iesniegusi, vispārīgi tā ir pildījusi personas, kura cietusi zaudējumus, pienākumu iesniegt neiegūtās peļņas apmēru pamatojošus pierādījumus. Savukārt tiesai ir pienākums tos visus pārbaudīt un novērtēt.

Turklāt, kā pamatoti norāda pieteicēja, tai lietas izskatīšanas pēc būtības laikā aktuāls ir arī jautājums, vai tās iesniegtie pierādījumi ir pietiekami. Šeit tiesai ir pienākums nodrošināt, lai visiem procesa dalībniekiem būtu iespēja pilnvērtīgi izteikt savus apsvērumus un iebildumus par zaudējumu aprēķinu un to pamatojošiem pierādījumiem un attiecīgi iesniegt savu pozīciju apliecinošus pierādījumus. Gan iesniegto pierādījumu pieļaujamības un attiecināmības, gan to saturiskā izvērtējuma procesā ir sagaidāms, ka tiesa aicina pārējos procesa dalībniekus izteikt savus konkrētus un motivētus apsvērumus un iebildumus. Savukārt pieteicējai ir dodama iespēja šādus iebildumus atspēkot, sniegt savus skaidrojumus par tiem, iesniegt papildu pierādījumus vai lūgt tiesu tādus iegūt. Tādā veidā, uzklausot procesa dalībnieku apsvērumus un iepazīstoties ar to sniegtajām ziņām, tiesa var pilnvērtīgi novērtēt neiegūtās peļņas atlīdzinājuma prasījuma un aprēķina pamatotību un šā novērtējuma procesa laikā savas kompetences ietvaros procesa dalībniekiem uzdot jautājumus un dot norādījumus.

[16] Administratīvajā procesā iedibinātais objektīvās izmeklēšanas princips prasa no tiesas aktīvu iesaisti lietas izskatīšanā. Vienlaikus no tā neizriet tiesas pienākums iestāties pieteicēja vietā un meklēt pieteicēja pozīcijas apstiprinošus pierādījumus. Šāda pieeja balstīta gan tajā, ka tiesai vispār nav jānostājas viena procesa dalībnieka pusē, gan tajā, ka zaudējumu atlīdzināšanas lietās informācija par ciestajiem zaudējumiem vislabāk ir zināma tieši pašai cietušajai personai. Tādējādi objektīvās izmeklēšanas princips zaudējumu atlīdzināšanas lietās nesniedzas tik tālu, ka pašai tiesai būtu jāiegūst konkrēti pierādījumi vai jādod pieteicējai tādi norādījumi par pierādījumu iesniegšanu, lai panāktu tieši pieteikuma apmierināšanu. Zaudējumu atlīdzināšanas lietās objektīvās izmeklēšanas principam un tiesas aktīvai iesaistei pierādījumu vākšanā var būt mazāka loma nekā citās administratīvajās lietās. Tomēr minētais nenozīmē, ka tāpēc šajās lietās objektīvās izmeklēšanas princips nebūtu piemērojams vispār. Tiesa var dot (tai attiecīgos apstākļos ir jādod) tādus norādījumus, lai tiktu nodrošinātas pieteicējas tiesības un dota iespēja izpildīt pienākumu pierādīt savu prasījumu. Procesa dalībniekiem ne vien no sprieduma, bet jau lietas pēc būtības izskatīšanas laikā būtu jāsaprot, vai ir nepieciešama papildu pierādījumu iesniegšana. Pretējā gadījumā var rasties situācija, ka zaudējumu atlīdzināšanas lietās principā ir izslēgta iespēja nonākt pie pieteicējam pilnībā vai daļā labvēlīga sprieduma, kas savukārt būtu pretēji efektīvai tiesību aizsardzības būtībai. Tādēļ, lai tiesību aizsardzība būtu efektīva, ir sagaidāms, ka tiesa rīkojas aktīvāk un nepieciešamības gadījumā dod pieteicējam atbilstošus norādījumus vai ieteikumus.

[17] No pārsūdzētā sprieduma konstatējams, ka tiesa nav vērtējusi visus pieteicējas norādītos iesniegtos pierādījumus, tostarp to kopsakarā. Turklāt redzams, ka pasūtītāja bija sniegusi tiesai savus paskaidrojumus un atzinumu par pieteicējas iesniegto ekspertīzi, kurā citstarp secināts, ka peļņa, ko pieteicēja, iespējams, varēja gūt iepirkuma izpildes gadījumā, ir 116 389,35 *euro* (*lietas 13.sējuma 118.–134.lpp.*). Arī šos pierādījumus tiesa nav vērtējusi, lai arī tie ir pievienoti lietai. Vienlaikus nav arī secināms, ka tiesa tos būtu atzinusi par nepieļaujamiem vai neattiecināmiem. Turklāt no tiem citstarp, iespējams, var secināt, ka šajā gadījumā būtībā nepastāv strīds, ka pieteicēja peļņu būtu guvusi, bet pastāv vienīgi par to, kādā apmērā tā būtu bijusi.

Tādējādi ir atzīstams, ka tiesa, nepārbaudot un nevērtējot visus lietā iesniegtos pierādījumus un norādītos apstākļus, tostarp to kopsakarā, ir pieļāvusi Administratīvā procesa likuma 154.panta pirmās un otrās daļas pārkāpumu, un tam var būt ietekme uz rezultātu.

[18] Turklāt Senāts piekrīt pieteicējai, ka no pārsūdzētā sprieduma un tiesas rīcības pierādījumu pārbaudē un vērtēšanā lietas izskatīšanas pēc būtības laikā, pieteicējai varēja nebūt saprotams, vai un kādi papildu pierādījumi tai bija jāiesniedz.

Šeit norādāms, ka tiesai, vērtējot visus pieteicējas iesniegtos pierādījumus, arī jāraugās, lai atbilstoši šā sprieduma 15. un 16.punktā norādītajam nepieciešamības gadījumā pienācīgi tiktu uzklausīti visi procesa dalībnieki un nodrošinātas viņu procesuālās tiesības, tostarp iesniegt papildu pierādījumus.

[19] Rezumējot iepriekš teikto, Senāts vēlas uzsvērt, ka neiegūtās peļņas atlīdzinājuma lietās nebūtu pamatoti, ka gadījumā, ja principā nav šaubu par to, ka privātpersonai ir radīti zaudējumi, tiesa nenosaka nekādu atlīdzinājumu tikai tāpēc, ka nav iespējams konstatēt precīzu tā apmēru vai personas prasīto maksimālo apmēru. Šāda pieeja padarītu Eiropas Savienības tiesībās garantēto tiesību uz atlīdzību īstenošanu praktiski neiespējamu.

Tā kā pārsūdzētajā spriedumā tiesa ir noteikusi pārlieku striktu negūtās peļņas pierādīšanas standartu, turklāt tiesas secinājumi par neiegūtās peļņas apmēru nav pamatoti ar vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītu pierādījumu analīzi, ir pamats tiesas sprieduma atcelšanai.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 348.panta pirmās daļas 2.punktu, 351.pantu un 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2023.gada 28.jūlija spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai rajona tiesai;

atlīdzināt SIA „Skonto Būve” drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.