**Ierobežojuma strādāt par tiesu ekspertu individuāls vērtējums**

Tiesu ekspertu likuma 6.panta trešās daļas 5.punkts, kas noteic, ka par tiesu ekspertu nevar būt persona, kura saukta pie kriminālatbildības, bet pret kuru kriminālprocess par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu izbeigts uz nereabilitējoša pamata, ar Satversmes tiesas spriedumu lietā Nr. 2023-47-01 atzīts par neatbilstošu Satversmei, ciktāl tas nosaka aizliegumu būt par tiesu ekspertu personai, kura saukta pie kriminālatbildības, bet pret kuru kriminālprocess par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu izbeigts uz nereabilitējoša pamata.

Lai noteiktu personai aizliegumu strādāt kādā profesijā, nozīme ir tieši konkrētā gadījuma individuālam vērtējumam, kurā tiktu ņemts vērā gan nodarījuma smagums, gan nereabilitējošie apstākļi, gan arī laiks, kas pagājis pēc nodarījuma, un pašas personas attieksme un uzvedība pēc nodarījuma izdarīšanas. Tādējādi konkrētā gadījuma individuāls izvērtējums var būt viens no līdzekļiem, ar kuriem personas pamattiesības tiktu ierobežotas mazāk. Proti, šādās lietās individuāli ir jāvērtē jāvērtē riski, kas saistīti ar attiecīgās personas darbošanos tiesu eksperta profesijā un šai nolūkā tieši jāpiemēro Satversme un minētajā Satversmes tiesas spriedumā ietvertās atziņas.

**Latvijas Republikas Senāta
Administratīvo lietu departamenta
2025.gada 11.februāra**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. A420111221, SKA-17/2025**

 [ECLI:LV:AT:2025:0211.A420111221.19.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/549673.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Līvija Slica, senatori Ermīns Darapoļskis un Indra Meldere

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Tiesu ekspertu padomes administratīvā akta izdošanu un nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu, sakarā ar Tieslietu ministrijas kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 29.jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Tiesu ekspertu padome ar 2020.gada 20.oktobra lēmumu Nr. 2‑35/6 izbeidza Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldes tiesu ekspertes pieteicējas [pers. A] sertifikāta darbību.

Šo lēmumu Tieslietu ministrija ar 2020.gada 11.decembra lēmumu Nr. 1‑4.1/143 atstāja negrozītu. Lēmumā norādīts, ka tiesu ekspertei tiek izbeigta sertifikāta darbība, pamatojoties uz Tiesu ekspertu likuma 24.panta ceturtās daļas 1.punktu, jo viņa neatbilst 6.panta trešās daļas 5.punktā izvirzītajam nosacījumam. Proti, iestāde ir konstatējusi, ka 2004.gada 8.jūlijā pieteicēja bija saukta pie kriminālatbildības par tīšu noziedzīgu nodarījumu, bet 2004.gada 19.jūlijā Liepājas pilsētas prokuratūrā pieņemts lēmums par krimināllietas izbeigšanu, nosacīti atbrīvojot pieteicēju no kriminālatbildības, nosakot pieteicējai pārbaudes laiku uz sešiem mēnešiem. Tas nozīmē, ka pieteicēja ir tikusi saukta pie kriminālatbildības, bet pret viņu kriminālprocess ir izbeigts uz nereabilitējoša pamata. Šāda persona nevar būt tiesu eksperts, tāpēc tas ir pamats tiesu eksperta sertifikāta darbības izbeigšanai.

[2] Pieteicēja vērsās tiesā ar pieteikumu par labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicēja tiktu resertificēta, kā arī par nemantiskā kaitējuma atlīdzināšanu.

Administratīvā rajona tiesa pieteikumu noraidīja.

[3] Administratīvā apgabaltiesa ar 2022.gada 29.jūnija spriedumu pieteikumu apmierināja un uzlika pienākumu Tiesu ekspertu padomei pieņemt lēmumu par pieteicējas resertifikāciju tiesu eksperta specialitātē 15.04. „Narkotisko un psihotropo vielu izpēte” un 15.10. „Spirta un alkohola izpēte”, kā arī uzlika pienākumu Tieslietu ministrijai atvainoties pieteicējai. Apgabaltiesa pamatoja spriedumu ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[3.1] Izvērtējot Tiesu ekspertu likuma 6.panta trešo daļu un 24.panta ceturtās daļas 1.punktu, secināms, ka par kandidātu nevar būt persona, kura apsūdzēta, sodīta, notiesāta par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu. Līdz ar to Tiesu ekspertu likuma 6.panta trešās daļas 5.punktā paredzētais kriminālprocess, kas izbeigts uz nereabilitējoša pamata, ir attiecināms uz Krimināllikumā noteiktiem noziedzīgiem nodarījumiem, kuri ir izdarīti tīši. Pretējā gadījumā personas, pret kurām kriminālprocess ir izbeigts uz nereabilitējoša pamata, tiktu nostādītas nevienlīdzīgā situācijā ar personām, kuras ir apsūdzētas, sodītas, notiesātas par netīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu.

[3.2] Pret pieteicēju bija ierosināta krimināllieta par tīšu noziedzīgu nodarījumu, pieteicēja tika saukta pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas un krimināllieta tika izbeigta uz nereabilitējoša pamata. Tādējādi pieteicējas situācija formāli atbilst Tiesu ekspertu likuma 6.panta trešās daļas 5.punkta nosacījumiem.

Atbilstoši Tiesu ekspertu likuma 8.panta piektajai daļai un 10.pantam resertifikācija apliecina tiesu eksperta kvalifikāciju, tomēr nevar uzskatīt, ka ar katru sertifikāciju eksperts izbeidz iepriekš uzsāktās dienesta attiecības un tiek iecelts amatā atkārtoti. Tāpēc tiesu eksperta amatā iecelta persona var tikt pielīdzināta Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu amatpersonām, attiecībā uz kurām Senāts 2011.gada 24.novembra spriedumā lietā Nr. SKA‑708/2011 ir atzinis, ka pārejas noteikumu trūkums likumā nozīmē, ka netiek revidētas jau pastāvošas dienesta attiecības. Tāpēc uz pieteicēju nevar attiecināt Tiesu ekspertu likuma 6.panta trešās daļas 5.punktā noteikto ierobežojumu.

[4] Tieslietu ministrija par apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kurā norādīts, ka tiesa ir nepareizi interpretējusi Tiesu ekspertu likuma 6.panta trešās daļas 5.punktu.

Tiesu eksperti ik pēc pieciem gadiem tiek resertificēti, atkārtoti piešķirot tiesu eksperta tiesības (iegūstot jaunu sertifikātu), un tiesu ekspertiem ir jāatbilst ne tikai profesionālajām prasībām, bet persona var būt tiesu eksperts tikai tad, ja uz viņu neattiecas Tiesu ekspertu likuma 6.panta trešajā daļā noteiktie ierobežojumi. Uz pieteicēju attiecas Tiesu ekspertu likuma 6.panta trešās daļas 5.punktā noteiktais ierobežojums, līdz ar to pieteicēja nevar strādāt tiesu eksperta amatā.

[5] Pieteicēja paskaidrojumā par kasācijas sūdzību norāda, ka tā nav pamatota.

[6] Senāts uzskatīja, ka Tiesu ekspertu likuma 6.panta trešās daļas 5.punkta, ciktāl tas nosaka aizliegumu personai, kura saukta pie kriminālatbildības, bet pret kuru kriminālprocess izbeigts uz nereabilitējoša pamata, strādāt par tiesu ekspertu, neatbilst Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 101. un 106.pantam. Tādējādi Senāts 2023.gada 12.decembrī iesniedza pieteikumu Satversmes tiesā.

Satversmes tiesa izskatīja minēto pieteikumu un pieņēma 2024.gada 17.decembra spriedumu lietā Nr. [2023-47-01](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=https://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2024/12/2023_47_01_Spriedums.pdf#search=).

**Motīvu daļa**

[7] Tiesu ekspertu likuma 6.panta trešās daļas 5.punkts redakcijā, kas bija spēkā līdz 2024.gada 1.martam, noteica, ka par tiesu eksperta kandidātu nevar būt persona, kura saukta pie kriminālatbildības, bet pret kuru kriminālprocess izbeigts uz nereabilitējoša pamata. Savukārt Tiesu ekspertu likuma 6.panta trešās daļas 5.punkts redakcijā, kas ir spēkā no 2024.gada 2.marta, noteic, ka par tiesu eksperta kandidātu nevar būt persona, kura saukta pie kriminālatbildības, bet pret kuru kriminālprocess par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu izbeigts uz nereabilitējoša pamata.

Satversmes tiesa ar 2024.gada 17.decembra spriedumu lietā Nr. [2023-47-01](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=https://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2024/12/2023_47_01_Spriedums.pdf#search=) atzina Tiesu ekspertu likuma 6.panta trešās daļas 5.punktu, ciktāl tas paredzēja ierobežojumu, kas liedza būt par tiesu ekspertu personai, kura saukta pie kriminālatbildības, bet pret kuru kriminālprocess par tīša noziedzīga nodarījuma izdarīšanu izbeigts uz nereabilitējoša pamata, redakcijā, kas bija spēkā līdz 2024.gada 1.martam, par neatbilstošu Satversmes 106.panta pirmajam teikumam un attiecībā uz pieteicēju par spēkā neesošu no viņas pamattiesību aizskāruma rašanās brīža.

Savukārt Tiesu ekspertu likuma 6.panta trešās daļas 5.punktu, redakcijā, kas ir spēkā no 2024.gada 2.marta, par neatbilstošu Satversmes 106.panta pirmajam teikumam un spēkā neesošu no 2025.gada 1.jūnija, bet attiecībā uz pieteicēju no tā pieņemšanas brīža.

Tātad izskatāmajā lietā Tiesu ekspertu likuma 6.panta trešās daļas 5.punkts ir spēkā neesošs no pieteicējas pamattiesību aizskāruma rašanās brīža, proti, no brīža, kad šo tiesību normu piemērojusi Tiesu ekspertu padome.

[8] Satversmes tiesa spriedumā norādīja, ka noziedzīgi nodarījumi atkarībā no personas vai sabiedrības interešu apdraudējuma rakstura un kaitīguma pakāpes ir dažādi. Krimināllikumā noziedzīgi nodarījumi ir iedalīti kriminālpārkāpumos un noziegumos (mazāk smagi, smagi un sevišķi smagi noziegumi). Tie apdraud dažādas ar Krimināllikumu aizsargātas intereses, piemēram, personas dzīvību, veselību, mājokļa neaizskaramību, brīvību, īpašumu, vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību, pārvaldes kārtību. Satversmes tiesa arī ir atzinusi, ka kriminālprocesa izbeigšana uz nereabilitējoša pamata attiecas uz atšķirīgiem personas izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem. Pastāv arī tādi personu nereabilitējoši apstākļi, kuri aptver situācijas, kad ar personas nodarījumu saistītais sabiedrības interešu apdraudējums ir salīdzinoši zems un tāda pati ir šā nodarījuma kaitīguma pakāpe (*Satversmes tiesas 2022.gada 15.decembra sprieduma lietā Nr.*[*2021-41-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=https://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2021/10/2021-41-01_Spriedums.pdf#search=) *18.4.1.punkts, 2024.gada 17.decembra sprieduma lietā Nr.*[*2023-47-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=https://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2024/12/2023_47_01_Spriedums.pdf#search=) *17.4.punkts*).

Satversmes tiesa arī norādīja, lai noteiktu personai aizliegumu strādāt kādā profesijā, nozīme ir ne tikai tam, pret kādām interesēm persona vērsusies, izdarot attiecīgo noziegumu, bet arī šo personu raksturojošiem kritērijiem – piemēram, personas attieksmei pret savulaik izdarīto noziegumu un dzīvesveidam pēc tā izdarīšanas. Jāņem vērā arī tas, ka personas attieksme pret pašas izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī vērtību sistēma laika gaitā var mainīties. Turklāt tas, ka persona noziedzīgu nodarījumu izdarījusi tīši, nenozīmē, ka šī persona vēlāk nevarētu laboties un sekmīgi iekļauties sabiedrībā (*2024.gada 17.decembra sprieduma lietā Nr.*[*2023-47-01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=https://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2024/12/2023_47_01_Spriedums.pdf#search=) *17.5.punkts*).

Tieši individuāls vērtējums, kurā tiktu ņemts vērā gan nodarījuma smagums, gan nereabilitējošie apstākļi, gan arī laiks, kas pagājis pēc nodarījuma, un pašas personas attieksme un uzvedība pēc nodarījuma izdarīšanas, var būt viens no līdzekļiem, ar kuriem personas pamattiesības tiktu ierobežotas mazāk (*turpat, 17.6.punkts*).

Satversmes tiesa norādīja, ka tiesai izskatāmajā administratīvajā lietā individuāli jāvērtē riski, kas saistīti ar attiecīgās personas darbošanos tiesu eksperta profesijā, un šai nolūkā tieši jāpiemēro Satversme un šajā spriedumā ietvertās atziņas (*turpat, 19.2.punkts*).

[9] Attiecībā uz pierādījumu novērtējumu Senāta kā kasācijas instances kompetence atšķiras no pirmās un apelācijas instances tiesas kompetences. Senāta kompetencē nav lietas faktisko apstākļu pārbaude un vērtēšana. Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 325., 326. un 327.pantam kasācijas instances tiesa pārbauda, vai zemākas instances tiesa lietas izskatīšanā pareizi piemērojusi tiesību normas, nevis pēc būtības pārbauda lietas faktiskos apstākļus un to, vai pareizs ir iestādes lēmums vai rīcība.

Tādējādi lietas faktisko apstākļu, kas attiecas uz pieteicējas nodarījumu, laiku, kas pagājis kopš nodarījuma, pieteicējas uzvedību pēc nodarījuma izdarīšanas u.c., pārbaude un vērtēšanas ir apelācijas instances tiesas kompetencē. Apgabaltiesa spriedumā ir konstatējusi vairākus faktiskos apstākļus (piemēram, pieteicējas pārkāpums bija svešas mantas (mātes vīra automašīnas) tīša bojāšana, pieteicēja pēc nodarījuma 2004.gadā nav pieļāvusi jaunus tiesību pārkāpumus, ne veicot amata pienākumus, ne ārpus amata pienākumu izpildes), kas būtu vērtējami šajā sakarā, taču spriedumā nav individuāli vērtēti riski, kas saistīti ar pieteicējas atrašanos tiesu eksperta amatā. Līdz ar to, skatot lietu no jauna, apgabaltiesai, tostarp iesaistot iestādi, jānoskaidro attiecīgie faktiskie apstākļi un jāvērtē individuālie riski saistībā ar pieteicējas atrašanos tiesu eksperta amatā, ņemot vērā Satversmes tiesas 2024.gada 17.decembra spriedumā lietā Nr. [2023-47-01](https://www.satv.tiesa.gov.lv/wp-content/uploads/2024/10/2023-44-01-spriedums.pdf) ietvertās atziņas.

[10] Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka nav nozīmes Tieslietu ministrijas kasācijas sūdzības argumentiem par apgabaltiesas sniegto Tiesu ekspertu likuma 6.panta trešās daļas 5.punkta interpretāciju. Apgabaltiesas spriedums ir atceļams, un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 29.jūnija spriedumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai.

atmaksāt Tieslietu ministrijai par kasācijas sūdzību samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.