**Apsūdzības izlemšana, ja ceļu satiksmes negadījumā arī cietušais pārkāpis ceļu satiksmes noteikumus**

Izlemjot par personas vainīgumu Krimināllikuma 260. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, tiesa vispirms izvērtē pret personu celtās apsūdzības pamatotību, tajā skaitā, apsūdzētā pieļautos pārkāpumus ceļu satiksmē un apsūdzētās personas rīcības cēlonisko saikni ar cietušajam nodarītajiem miesas bojājumiem vai personas nāvi.

Ja apsūdzētās personas rīcība ir cēloniskā sakarā ar sekām, bet arī cietušais nav rīkojies atbilstoši ceļu satiksmes noteikumiem, tad šādas rīcības vērtējumam var būt nozīme, nosakot apsūdzētajam sodu un izlemjot kaitējuma kompensācijas pieteikumu.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2025. gada 28. janvāra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 11520057120, SKK‑4/2025**

[ECLI:LV:AT:2025:0128.11520057120.6.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/548617.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senators referents Ivars Bičkovičs, senatores Sandra Kaija un Anita Poļakova

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar Daudznozaru specializētās prokuratūras prokurora Pētera Urbāna kasācijas protestu par Latgales apgabaltiesas 2023. gada 8. novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 24. janvāra spriedumu

[pers. A], personas kods [..], atzīts par vainīgu Krimināllikuma 260. panta 1.1daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar sabiedrisko darbu 200 stundu apmērā.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 260. panta 1.1daļas par to, ka, vadot transportlīdzekli, pārkāpa ceļu satiksmes noteikumus, kā rezultātā cietušajam nodarīts vidēja smaguma miesas bojājums.

[3] Ar Latgales apgabaltiesas 2023. gada 8. novembra spriedumu, iztiesājot krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 24. janvāra spriedums atcelts pilnībā.

[Pers. A] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 260. panta 1.1daļas un attaisnots.

[4] Par apelācijas instances tiesas spriedumu Daudznozaru specializētās prokuratūras prokurors P. Urbāns iesniedzis kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas spriedumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas protests pamatots ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128. panta otrās daļas, 525. panta otrās daļas 3. punkta, 564. panta ceturtās daļas pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē un noveduši pie nelikumīga nolēmuma.

[4.2] Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka apsūdzētā [pers. A] darbībās nav Krimināllikuma 260. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva, atzīstot, ka cēloņsakarība pastāv starp cietušā [pers. B] ceļu satiksmes negadījuma laikā gūtajiem miesas bojājumiem un paša cietušā izvēlēto braukšanas ātrumu, un izvēlēto faktisko rīcību pirms ceļu satiksmes negadījuma, kas izpaudāsMinistru kabineta 2015. gada 2. jūnija noteikumu Nr. 279 „Ceļu satiksmes noteikumi” (turpmāk arī Ceļu satiksmes noteikumi)99., 100., 101., 107.3. punkta pārkāpumos, nevis apsūdzētajam [pers. A] inkriminēto Ceļu satiksmes noteikumu 25.3., 57., 76. punktu prasību neievērošanu. Lai gan apelācijas instances tiesa, novērtējot pirmās instances tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus, nonāk pie pretēja atzinuma par apsūdzētā [pers. A] vainīgumu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un noziedzīga nodarījuma sastāva esību, tiesa vienlaikus atzīst, ka apsūdzētais [pers. A] neievēroja Ceļu satiksmes noteikumu 25.3., 57., 76. punkta prasības.

Apelācijas instances tiesa, atzīstot apsūdzēto par nevainīgu un attaisnojot, nav izvērtējusi un pamatojusi, kāpēc ir noraidāmas pirmās instances tiesā pārbaudītās un izvērtētās liecinošo personu liecības un rakstveida pierādījumi, ar kuriem prokurors pamato apsūdzībā minētos faktus. Tiesa spriedumā analizē cietušā, apsūdzētā, liecinieku, eksperta liecības, ekspertu atzinumus, ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolu, apskates protokolu un ierakstus no videokamerām, tomēr nav pamatojusi, vai atzīst par pierādītām apsūdzētajam [pers. A] inkriminētās darbības, nav motivējusi, vai pastāv cēloņsakarība starp apsūdzētā prettiesiskajām darbībām un cietušajam [pers. B] radītajām sekām.

Apelācijas instances tiesa, norādot uz cietušā [pers. B] Ceļu satiksmes noteikumu neievērošanu un viņa rīcības cēlonisko sakaru ar kaitīgajām sekām, nav ņēmusi vērā Augstākās tiesas judikatūrā atzīto, ka krimināllietā izvērtējama apsūdzētajam celtās apsūdzības pamatotība, neatkarīgi no cietušās personas rīcības atbilstības ceļu satiksmes noteikumu prasībām (*sk.* *Senāta* *2021. gada 15. aprīļa lēmumu lietā Nr. SKK-142/2021*).

**Motīvu daļa**

[5] Senāts konstatē, ka izskatāmajā lietā ir sniedzama atbilde, vai apelācijas instances tiesa, izdarot atzinumu par Krimināllikuma 260. panta 1.1daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva neesību apsūdzētā nodarījumā, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128. panta otrās daļas, 525. panta otrās daļas 3. punkta, 564. panta ceturtās daļas pārkāpumus.

[5.1] Kriminālprocesa likuma 124. panta otrā daļa noteic, ka kriminālprocesā pierādāma noziedzīga nodarījuma sastāva esība vai neesība, kā arī citi Krimināllikumā un Kriminālprocesa likumā paredzētie apstākļi, kuriem ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulējumā. Kriminālprocesa likuma 128. panta otrā daļa noteic, ka to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus kriminālprocesa laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

[5.2] Kriminālprocesa likuma 511. panta otrā daļa noteic, ka spriedumam jābūt tiesiskam un pamatotam. Spriedums ir tiesisks un pamatots, ja tas atbilst Kriminālprocesa likuma 512. panta prasībām, tajā skaitā panta pirmajai daļai, kas noteic, ka tiesa, taisot spriedumu, pamatojas uz materiālo un procesuālo tiesību normām. Minētā prasība attiecas arī uz apelācijas instances tiesas nolēmumiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturto daļu motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 564. panta astotajai daļai, ja apelācijas instances tiesa taisa pēc būtības jaunu spriedumu, tā aprakstošajai daļai, motīvu daļai un rezolutīvajai daļai jāatbilst prasībām, kādas šajā likumā noteiktas pirmās instances tiesas spriedumam.

[5.3] Ievērojot Kriminālprocesa likuma 525. panta otrās daļas 3. punktā noteikto, attaisnojoša sprieduma motīvu daļā jānorāda motīvi, kāpēc tiesa noraida pierādījumus, ar kuriem pamatota apsūdzība.

[5.4] Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts par to, ka, vadot transportlīdzekli, pārkāpa Ceļu satiksmes noteikumus, kā rezultātā cietušajam tika nodarīti vidēja smaguma miesas bojājumi. Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka, pārbaudot un novērtējot pirmās instances tiesas pārbaudītos un novērtētos pierādījumus, nonākusi pie atzinuma par [pers. A] nevainīgumu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un apsūdzēto attaisnojusi.

[5.5] Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka, novērtējot pirmās instances tiesā pārbaudītos pierādījumus, konstatē, ka cietušā [pers. B] rīcībā, veicot priekšā braucošo transportlīdzekļu apdzīšanas manevru, un rīcībā pirms sadursmes ar transportlīdzekli *Audi A4 Avant*, ir Ceļu satiksmes noteikumu 99., 100., 101. un 107.3. punkta pārkāpumi.

[5.6] Apelācijas instances tiesa norāda, ka cietušais nerīkojās atbilstoši Ceļu satiksmes noteikumu 100. punkta prasībām, bet lielā ātrumā mēģināja pabraukt garām apsūdzētā vadītajam transportlīdzeklim *Audi A4*, kad tas tikko bija uzsācis šķērsot brauktuves sadalošo līniju. Apelācijas instance tiesa atzinusi, ka apsūdzētajam [pers. A], kurš vadīja transportlīdzekli, ievērojot Ceļu satiksmes noteikumu prasības, pirms izpildīt kreisā pagrieziena manevru, nebija pienākums uzskatīt, ka kāds no transportlīdzekļu vadītājiem, kurš piedalās ceļu satiksmē, var atļauties pārkāpt Ceļu satiksmes noteikumu prasības, bet bija tiesības uzskatīt, ka visi citi autovadītāji ievēros Ceļu satiksmes noteikumus un netraucēs viņam izpildīt kreisā pagrieziena manevru.

[5.7] Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa norādījusi uz cietušā [pers. B] izdarītajiem Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumiem, taču nav izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] pieļautos Ceļu satiksmes noteikumu pārkāpumus un apsūdzētā rīcības cēlonisko saikni ar cietušajam radīto vidēja smaguma miesas bojājumu.

[5.8] Judikatūrā jau pausta atziņa, ka tas, ka cietusī persona nav rīkojusies atbilstoši ceļu satiksmes noteikumiem, neatbrīvo apsūdzēto no pienākuma ievērot Ceļu satiksmes noteikumus, vadot transportlīdzekli (*Senāta 2021. gada 15. aprīļa lēmuma lietā Nr. SKK-142/2021, ECLI:LV:AT:2021:0415.11210081318.5.L, 5.3. punkts*).

Senāts iepriekš ir norādījis, ka, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23. pantu, tiesa izskata un izlemj pret personu celto apsūdzību pamatotību, attaisnojot nevainīgas personas vai arī atzīstot personas par vainīgām noziedzīga nodarījuma izdarīšanā. Senāts atzinis, ka citai ceļu satiksmes negadījumā iesaistītajai personai apsūdzība nebija celta un tiesai nebija pamata izvērtēt viņas vainīgumu vai nevainīgumu krimināltiesiskā izpratnē. Senāts norādījis, ka citas ceļu satiksmes negadījumā iesaistītās personas rīcības, tostarp cietušā prettiesiskās rīcības, izvērtējums varētu būt svarīgs, nosakot apsūdzētajai personai taisnīgu sodu un izlemjot pieteikto kaitējuma kompensāciju (*Senāta 2011. gada 7. novembra lēmums lietā Nr. SKK-508/2011, 11230045107; Senāta 2012. gada 18. septembra lēmums lietā Nr. SKK-406/2012, 11130120608).*

[5.9] Arī tiesību zinātnē norādīts, ka cēloņsakarību starp apsūdzētā nodarījumu un radītajām kaitīgajām sekām ir iespējams izvērtēt un konstatēt gadījumos, kad cietušais pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu prasības *(Leja M. Krimināltiesību aktuālie jautājumi un to risinājumi Latvijā, Austrijā, Šveicē, Vācijā. Noziedzīga nodarījuma uzbūve; cēloņsakarība; vaina; krimināltiesību normu interpretācija un spēks laikā. I daļa. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 500.-501. lpp.)*.

Ievērojot minēto, Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 128. panta otrās daļas, 525. panta otrās daļas 3. punkta, 564. panta ceturtās un astotās daļas pārkāpumu, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē.

[6] Senāts atzīst, ka Latgales apgabaltiesas 2023. gada 8. novembra spriedums ir atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Ar apelācijas instances tiesas spriedumu apsūdzētajam [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis ir atcelts.

Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam [pers. A] šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt Latgales apgabaltiesas 2023. gada 8. novembra spriedumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Latgales apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.