**Tiesas objektīvās neitralitātes prasība**

Lai garantētu tiesībās uz taisnīgu tiesu ietvertās tiesas objektīvās neitralitātes prasības ievērošanu, tiesnesim ir pienākums novērtēt savu spēju izspriest lietu objektīvi un iespaidu, kāds tiks radīts sabiedrībai par konkrēto kriminālprocesu arī tad, ja lietā nav pieteikts noraidījums.

Par tiesas objektīvo neitralitāti pamatotas šaubas var rasties gadījumā, ja tiesneša iepriekš pieņemtajā nolēmumā ir ietverti atzinumi, kas faktiski nosaka apsūdzētā vainīgumu citā procesā.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Aija Branta, senatori Irīna Jansone un Aivars Uminskis

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] aizstāves zvērinātas advokātes Ilonas Sipjagovas kasācijas sūdzību un tās papildinājumiem (turpmāk – kasācijas sūdzība) par Kurzemes apgabaltiesas 2024. gada 19. jūnija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Kurzemes rajona tiesas 2024. gada 1. februāra spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 300. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar sabiedrisko darbu uz 250 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu galīgais sods [pers. A] noteikts sabiedriskais darbs uz 390 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 2 gadiem 6 mēnešiem.

[1.2] [Pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 300. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar sabiedrisko darbu uz 250 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta piekto daļu galīgais sods [pers. B] noteikts sabiedriskais darbs uz 350 stundām.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētie [pers. A] un [pers. B] atzīti par vainīgiem Krimināllikuma 300. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā par apzināti nepatiesas liecības sniegšanu tiesā.

[3] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2024. gada 19. jūnija lēmumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] aizstāves I. Sipjagovas apelācijas sūdzību, Kurzemes rajona tiesas 2024. gada 1. februāra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par apelācijas instances tiesas lēmumu apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] aizstāve I. Sipjagova iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt apelācijas instances tiesas lēmumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas sūdzība pamatota ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[4.1] Iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15. pantā nostiprinātā pamatprincipa – tiesību uz taisnīgu tiesu – pārkāpumu, jo iztiesājusi lietu nelikumīgā tiesas sastāvā.

Tiesnesis Didzis Aktumanis bija tiesnesis referents apelācijas instances tiesas sastāvā, kas ar 2022. gada 15. februāra lēmumu atstāja negrozītu Kurzemes rajona tiesas 2021. gada 6. decembra spriedumu administratīvā pārkāpuma lietā, kurā pie administratīvās atbildības saukts [pers. C] un liecinieku statusā nopratināti liecinieki [pers. A] un [pers. B]. Ar apelācijas instances tiesas lēmumu atstāts negrozīts arī pirmās instances tiesas blakus lēmums, ar kuru informēta prokuratūra par Krimināllikuma 300. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm liecinieku [pers. A] un [pers. B] darbībās.

Ņemot vērā, ka tiesnesis D. Aktumanis bija tiesas sastāvā krimināllietā [pers. A] un [pers. B] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 300. panta pirmās daļas, kurā, tai skaitā vērtēti administratīvā pārkāpuma lietā iegūtie pierādījumi, nevar atzīt, ka konkrētā krimināllieta izskatīta objektīvā tiesā.

[4.2] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi arī Kriminālprocesa likuma 128. panta, 512. panta otrās daļas un 564. panta pārkāpumus, kas atzīstami par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, jo nav pārbaudījusi un sniegusi vērtējumu apelācijas sūdzībā norādītajiem argumentiem par liecinieku [pers. D] un [pers. E] liecību izskatāmajā kriminālprocesā neatbilstību pirmās instances tiesas 2021. gada 6. decembra spriedumā izklāstītajām liecībām.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts konstatē, ka izskatāmajā lietā kasācijas instances tiesai ir jāsniedz atbilde, vai, iztiesājot lietu, apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 15. pantā noteiktā pamatprincipa pārkāpumu.

[5.1] Kriminālprocesa likuma 12. panta pirmā daļa noteic, ka kriminālprocesu veic, ievērojot starptautiski atzītās cilvēktiesības, savukārt šā likuma 15. pants noteic ikvienam ir tiesības uz lietas izskatīšanu taisnīgā, objektīvā un neatkarīgā tiesā. Minētās tiesības ir cieši saistītas ar Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 92. panta pirmajā teikumā un Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 6. panta pirmās daļas pirmajā teikumā noteiktajām tiesībām uz taisnīgu tiesu.

Satversmes tiesa ir norādījusi, ka Satversmes 92. panta pirmajā teikumā garantētajās tiesībās uz taisnīgu tiesu ietvertajai tiesas objektivitātes jeb neitralitātes prasībai ir divi aspekti – subjektīvais un objektīvais. Pirmkārt, tiesai jābūt subjektīvi neitrālai, proti, nevienam tiesnesim nedrīkst būt personiski aizspriedumi, izlemjot lietu. Tiesneša subjektīvā jeb personīgā neitralitāte tiek prezumēta, ja vien nav pierādījumu par pretējo. Otrkārt, tiesai jābūt neitrālai arī objektīvajā aspektā. Tas nozīmē, ka ir jāsniedz pietiekamas garantijas tam, lai izslēgtu jebkādas pamatotas lietas dalībnieku vai sabiedrības šaubas par tiesas objektivitāti (*Satversmes tiesas 2018. gada 14. jūnija sprieduma lietā Nr.*[*2017‑23‑01*](https://www.satv.tiesa.gov.lv/web/viewer.html?file=/wp-content/uploads/2017/09/2017-23-01_Spriedums.pdf)*13.2. punkts*).

Kriminālprocesa likuma 50. panta pirmajā daļā nostiprināts vispārīgs princips, ka amatpersona nedrīkst uzņemties pilnvaras veikt kriminālprocesu, ja tādējādi šī persona nonāktu interešu konfliktā, proti, ja tās personiskās intereses gan tieši, gan netieši nesakrīt ar kriminālprocesa mērķi vai arī pastāv apstākļi, kas kriminālprocesā iesaistītajai personai pamatoti dod iemeslu pieļaut šādu ieinteresētību. Kriminālprocesa likuma 51. pantā norādīti neapstrīdamie interešu konflikta apstākļi atsevišķām kriminālprocesā iesaistītajām personām, tajā skaitā tiesnesim. Savukārt Kriminālprocesa likuma 55. panta pirmajā daļā noteikts, ka persona, kura īsteno aizstāvību, cietušais vai procesa veikšanai pilnvarota persona, ja tai ir zināmi apstākļi, kas liedz kādai amatpersonai veikt konkrēto kriminālprocesu, iesniedz šīs personas noraidījumu šā likuma 54. panta pirmajā daļā minētajām personām, kurām ir tiesības lemt par noraidījumu.

Tiesnesis D. Aktumanis nav sevi atstatījis Kriminālprocesa likumā norādīto iemeslu dēļ, līdz ar to atzīstams, ka tiesnesis subjektīvi nav šaubījies par savu spēju izspriest lietu objektīvi.

Arī apsūdzētie [pers. A] un [pers. B] un viņu aizstāve I. Sipjagova lietas iztiesāšanas laikā nav pieteikuši noraidījumu apelācijas instances tiesas sastāvā esošajam tiesnesim D. Aktumanim.

Veicot objektīvā aspekta pārbaudi, ir jānoskaidro, vai pastāv noskaidrojami fakti, kas var izraisīt saprātīgas šaubas par konkrētās lietas izlemšanā nozīmēto tiesnešu objektivitāti, proti, vai izvērtējamam gadījumam piemīt tāds raksturs, kas norāda uz tiesas objektivitātes trūkumu (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 2009. gada 15. oktobra sprieduma lietā „Micallef v. Malta”, iesnieguma Nr.*[*17056/06*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-95031)*, 97. punktu*). Turklāt izlemjot, vai tiesneša objektivitātes apšaubīšanai ir leģitīms iemesls, attiecīgās personas viedoklis ir svarīgs, bet nav izšķirošs. Izšķirošais ir apstāklis, vai šīs šaubas var uzskatīt par objektīvi pamatotām (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2000. gada 21. decembra sprieduma lietā „Wettstein v. Switzerland”, iesnieguma Nr.*[*33958/96*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-59102)*, 44. punkts*). Turklāt, noskaidrojot apstākļus, kas var radīt pamatotas šaubas par tiesas objektivitāti, nozīme var būt pat šķietamībai (sk*. Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1993. gada 24. februāra sprieduma lietā „Fey v. Austria”, iesnieguma Nr.*[*14396/88*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-57808)*, 30. punktu, 2000. gada 4. aprīļa sprieduma lietā „Academy Trading Ltd and Others v. Greece”, iesnieguma Nr.*[*30342/96*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58536)*, 45. punktu)*. Tomēr arī šķietamībai pašai par sevi nevar būt izšķirošas nozīmes, jo tā nav pārbaudāma, raugoties vienīgi no procesa dalībnieka viedokļa. Demokrātiskā sabiedrībā tiesām ir jābauda gan procesā iesaistītās personas, gan sabiedrības uzticēšanās (sk.*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 1998. gada 28. oktobra sprieduma lietā „Castillo Algar v. Spain”, iesnieguma Nr.*[*28194/95*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58256)*, 45. punktu, 2000. gada 4. aprīļa sprieduma lietā „Academy Trading Ltd and Others v. Greece”, iesniegums Nr.*[*30342/96*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58536)*, 45. punktu)*. Tas nozīmē, ka, izvērtējot tiesas neitralitāti, nozīme ir arī tam, kāds iespaids rodas neatkarīgam novērotājam, raugoties uz tiesas procesu no malas. Tādējādi, lai konstatētu objektīvās neitralitātes pārkāpumu, pietiek pat ar to, ka pastāv apstākļi, kas norāda uz iespējamu neitralitātes apdraudējuma risku *(*sk.*Grabenwarter C. Europäische Menschenrechtskonvention. München: C. H. Beck, 2005, 303. lpp.).*

Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka pamats šaubām par tiesneša objektivitātes trūkumu var būt gadījumā, ja kādā no kriminālprocesa stadijām konkrētajā lietā tiesnesis jau ir paudis viedokli par apsūdzētā vainīgumu (sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2008. gada 22. jūlija sprieduma lietā „Gomez de Liaño y Botella c. Espagne”, iesnieguma Nr.*[*21369/04*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-87548)*, 67.‑72. punktu*) vai arī tad, ja tiesneša iepriekš pieņemtajos nolēmumos ir ietverti secinājumi, kas faktiski nosaka jautājumu par apsūdzētā vainīgumu citā procesā (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2009. gada 24. marta sprieduma lietā „Poppe v. the Netherlands”, iesnieguma Nr.*[*32271/04*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-91880)*, 26. punkts*).

Turklāt šādos gadījumos tiesnesim faktiski var būt problemātiski norobežoties no vienā procesā veiktā pierādījumu novērtējuma un izdarītajiem secinājumiem, tāpēc tas ir paša tiesneša pienākums – novērtēt ne tikai savu reālo vai šķietamo ieinteresētību izskatāmās lietas iznākumā, bet arī iespaidu, kāds tiks radīts sabiedrībai par konkrēto kriminālprocesu.

[5.2] Kasācijas sūdzībā norādīto par Kriminālprocesa likuma 15. panta pārkāpumu aizstāve pamatojusi ar apstākli, ka tiesnesis D. Aktumanis, kurš ir tiesas sastāvā krimināllietā [pers. A] un [pers. B] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 300. panta pirmās daļas, ir bijis tiesnesis referents lietā, kurā izskatīta apelācijas sūdzība par pirmās instances tiesas spriedumu administratīvā pārkāpuma lietā.

Senāts konstatē, ka administratīvā pārkāpuma lietā pirmās instances tiesa 2021. gada 6. decembrī pasludināja spriedumu, tajā skaitā atzīstot, ka liecinieki [pers. A] un [pers. B], būdami brīdināti par sekām, kādas iestājas par apzināti nepatiesas liecības sniegšanu, pirmās instances tiesā ir snieguši apzināti nepatiesas liecības par lietā nozīmīgiem apstākļiem nolūkā palīdzēt [pers. C] izvairīties no administratīvās atbildības un soda. Vienlaikus ar spriedumu pirmās instances tiesa pieņēma arī blakus lēmumu, ar kuru informēja prokuratūru par Krimināllikuma 300. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm [pers. A] un [pers. B] darbībās.

Pirmās instances tiesas 2021. gada 6. decembra spriedums tika pārsūdzēts apelācijas kārtībā un, lai arī apelācijas instances tiesa, kurā D. Aktumanis bija tiesnesis referents, 2022. gada 15. februārī pieņēma lēmumu par atteikšanos ierosināt apelācijas tiesvedību, no minētā lēmuma izriet, ka apelācijas instances tiesa ir pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietā iegūtos pierādījumus un atzinusi, ka pirmās instances tiesas pierādījumu vērtējums ir pietiekošs un atbilstošs lietā noskaidrotajiem apstākļiem, tiesa ir izvērtējusi un ņēmusi vērā visus apstākļus, kuriem ir būtiska nozīme lietas pareizā izspriešanā, detalizēti analizējusi un vērtējusi ne vien sūdzībā ietvertos iebildumus, bet arī tiesas sēdē izvirzītos argumentus un versijas.

Izskatāmajā krimināllietā ar pirmās instances tiesas 2024. gada 1. februāra spriedumu apsūdzētie [pers. A] un [pers. B] atzīti par vainīgiem un sodīti par Krimināllikuma 300. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu. Ar apelācijas instances tiesas 2024. gada 19. jūnija lēmumu pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts. Tādējādi arī apelācijas instances tiesa, kuras sastāvā bija tiesnesis D. Aktumanis, atzinusi, ka apsūdzētie ir snieguši apzināti nepatiesu liecību tiesā administratīvā pārkāpuma lietā.

No apelācijas instances tiesas nolēmuma konstatējams, ka apsūdzēto [pers. A] un [pers. B] vainīgumu apelācijas instances tiesa ir pamatojusi, tajā skaitā ar administratīvā pārkāpuma lietā iegūtajiem pierādījumiem un pirmās instances tiesas 2021. gada 6. decembra spriedumā administratīvā pārkāpuma lietā izteiktajām atziņām.

Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa, kuras sastāvā bija tiesnesis D. Aktumanis, ir veikusi tiesas izmeklēšanu un 2022. gada 15. februārī pieņēmusi lēmumu, ar kuru atstāts negrozīts pirmās instances tiesas spriedums un blakus lēmums. Tādējādi apelācijas instances tiesa ir paudusi vērtējumu par lietai nozīmīgiem apstākļiem izskatāmajā krimināllietā [pers. A] un [pers. B] apsūdzībā pēc Krimināllikuma 300. panta pirmās daļas.

Ņemot vērā konkrētās administratīvā pārkāpuma lietas un izskatāmās krimināllietas ciešo saistību un tiesu secinājumus, minētais apstāklis aizstāvei un apsūdzētajiem varēja radīt pamatotas šaubas par tiesas objektīvās neitralitātes pārkāpumu.

[5.3] Ņemot vērā iepriekšminēto apsvērumu kopumu, Senāts atzīst par pamatotām kasācijas sūdzībā izteiktās šaubas par tiesību uz taisnīgu tiesu nodrošināšanu konkrētās lietas iztiesāšanā apelācijas instances tiesā.

Senāts atzīst, ka Kurzemes apgabaltiesas nolēmums neatbilst Kriminālprocesa likuma 511. un 512. pantā noteiktajām prasībām, jo tiesa ir pieļāvusi šā likuma 15. pantā nostiprinātā pamatprincipa – tiesību uz taisnīgu tiesu – pārkāpumu. Minēto likuma normu pārkāpumus kasācijas instances tiesa atzīst par Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas ir pamats apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai.

[6] Apsūdzētajiem [pers. A] un [pers. B] kriminālprocesā nav piemērots drošības līdzeklis. Senāts atzīst, ka arī šajā kriminālprocesa stadijā nav pamata [pers. A] un [pers. B] piemērot drošības līdzekli.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2024. gada 19. jūnija lēmumu un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.