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rīcības sēdē izskatīja Latvijas Aviācijas Arodbiedrības blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 18. decembra lēmumu.

Senatoru kolēģija

**konstatēja**

[1] Ar Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 18. decembra lēmumu atstāts negrozīts Rīgas rajona tiesas 2024. gada 10. oktobra lēmums izbeigt tiesvedību civillietā Latvijas Aviācijas Arodbiedrības prasībā pret AS „Air Baltic Corporation” un AS „Aviation Crew Resources” „par kolektīvā strīda risināšanas uzsākšanu par nepareizu likuma piemērošanu un interpretāciju attiecībā uz vienlīdzīgu darba samaksu un darba samaksas izpratni” (tā – prasības pieteikumā). Tiesvedība izbeigta attiecībā uz prasības pieteikumā ietverto 3. prasījumu, kas formulēts šādi: „Atrisināt pušu starpā pastāvošo kolektīvo tiesību strīdu un atzīt, ka Darba likuma 59. pants jāpiemēro un jāinterpretē tādējādi, ka AS „Aviation Crew Resources” izmaksājamās summas saskaņā ar aizdevuma līgumiem un akciju pirkuma un atpakaļpirkuma līgumiem ir darba samaksa.”

[1.1] Rīgas apgabaltiesa secinājusi, ka prasības pieteikumā ietvertā 3. prasījuma mērķis būtībā ir palielināt to darba samaksas summu, kura ir apliekama ar likumā paredzētajiem nodokļiem (tostarp valsts sociālās apdrošināšanas obligātajām iemaksām), respektīvi, šā prasījuma mērķis ir noteikt jaunu darba samaksas summu, kura būtu apliekama ar nodokļiem, kas savukārt palielina darbinieku sociālo garantiju apmēru, un šis prasījums ir vērsts uz to pašu mērķi, uz kuru vērsts Latvijas Aviācijas Arodbiedrības prasības pieteikumā ietvertais 1., 2. un 4. prasījums, attiecībā uz kuriem tiesvedība lietā jau izbeigta ar Senāta 2023. gada 27. jūnija lēmumu (sk. *lietas 2. sējuma 113.–115. lapu*).

Savukārt Senāta 2023. gada 27. jūnija lēmumā atzīts, ka minētie trīs prasījumi ir nevis saistīti ar AS „Air Baltic Corporation” darbinieku esošo tiesību uz darba samaksu aizsardzību, bet gan vērsti uz šiem darbiniekiem vēlamā rezultāta panākšanu nākotnē, lai viņu darba samaksa tiktu palielināta, to pielīdzinot AS „Aviation Crew Resources” darbinieku darba samaksai, proti, prasības mērķis ir panākt AS „Air Baltic Corporation” darbiniekiem jaunus nodarbinātības noteikumus attiecībā uz darba samaksu. Līdz ar to šie prasījumi, kas vērsti uz kolektīvā interešu strīda izšķiršanu, saskaņā ar Darba strīdu likuma IV nodaļas (kolektīvi interešu strīdi un to izšķiršana) noteikumiem nav pakļauti izskatīšanai tiesā (sk. *Senāta 2023. gada 27. jūnija lēmuma 10. punktu*).

[1.2] Rezultātā Rīgas apgabaltiesa secinājusi, ka prasības pieteikumā ietvertais 3. prasījums ir vērsts nevis uz kolektīva tiesību strīda jeb tādu domstarpību izšķiršanu, kuras radušās, piemērojot vai iztulkojot normatīvo aktu, darba koplīguma vai darba kārtības noteikumu normas (sk. *Darba strīdu likuma 9. pantu*), bet gan uz kolektīva interešu strīda izšķiršanu, jo Latvijas Aviācijas Arodbiedrība būtībā vēlas panākt jaunus nodarbinātības noteikumus attiecībā uz darba samaksas aprēķināšanas kārtību (sk. *Darba strīdu likuma 13. pantu*). Tā kā Darba strīdu likuma IV nodaļā (kolektīvi interešu strīdi un to izšķiršana) nav paredzēta kolektīva interešu strīda izšķiršana vispārējās jurisdikcijas tiesā, pirmās instances tiesa pamatoti izbeigusi tiesvedību attiecībā uz prasības pieteikumā ietverto 3. prasījumu, piemērojot Civilprocesa likuma 223. panta 1. punktu (*lietas izskatīšana nav pakļauta tiesai*).

[2] Par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 18. decembra lēmumu iesniegtajā Latvijas Aviācijas Arodbiedrība blakus sūdzībā norādītie argumenti un apsvērumi, kā atzīst senatoru kolēģija, nedod acīmredzamu pamatu uzskatīt, ka, izskatot blakus sūdzību, pārsūdzētais lēmums tiks pilnīgi vai kādā tā daļā atcelts vai grozīts. Tāpēc saskaņā ar Civilprocesa likuma 464. panta septīto daļu ir jāatsaka pieņemt Latvijas Aviācijas Arodbiedrība blakus sūdzību.

[2.1] No blakus sūdzībā norādītā izriet, ka tiesvedības izbeigšana konkrētajā lietā esot tāds ierobežojums vērsties tiesā, kas liedz Latvijas Aviācijas Arodbiedrībai tiesības uz pieeju tiesai, kuras garantē Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 6. panta 1. punkta pirmais teikums un 11. panta 1. punkts.

[2.2] Vispārīgi secināms, ka Darba strīdu likuma normas tieši un konkrēti paredz darbinieku pārstāvjiem, tostarp arī darbinieku arodbiedrībām, tiesības uz kolektīva tiesību strīda izšķiršanu tiesā (sk. *Darba strīdu likuma 9.–12. pantu*). Tā kā kolektīvu tiesību strīdu izšķiršana ir daļa no kolektīvo domstarpību risināšanas, tad, kā pamatoti norādīts blakus sūdzībā, šādas darbinieku pārstāvju tiesības ietilpst Konvencijas 11. pantā (pulcēšanās un biedrošanās brīvība) nostiprināto tiesību būtībā, kā arī uz tām attiecas Konvencijas 6. panta (tiesības uz lietas taisnīgu iztiesāšanu) 1. punktā nostiprinātās tiesības. Šajā jautājumā Senāts ievēro Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūru lietā „Demir and Baykara v. Turkey”(sk. *Eiropas Cilvēktiesību tiesas (Lielā palāta) 2008. gada 12. novembra spriedumu lietā „Demir and Baykara v. Turkey”, iesnieguma Nr.*[*34503/97*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-89558)*, un it īpaši tā 154. punktu*).

Taču, kā norādījusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa, lai piemērotu Konvencijas 6. panta 1. punktu, ir jābūt strīdam par civilām „tiesībām”, kuras atzītas valsts tiesību aktos neatkarīgi no tā, vai Konvencija aizsargā šīs tiesības (sk., piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016. gada 23. jūnija sprieduma lietā „Baka v. Hungary”, iesnieguma Nr.*[*20261/12*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%2220261/12%22]})*, 100. punktu, 2016. gada 29. novembra sprieduma lietā „Lupeni Greek Catholic Parish and others v. Romania”, iesnieguma Nr. 76943/11, 71. punktu, 2017. gada 19. septembra (Lielās palātas) sprieduma lietā „Károly Nagy v. Hungary”, iesnieguma Nr.*[*56665/09*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-177070)*, 60.–62. punktu*). Novērtējot, vai konkrētajam subjektam piemīt civilās „tiesības”, un nosakot apstrīdētā ierobežojuma materiālo vai procesuālo raksturojumu, sākuma punktam ir jābūt valsts attiecīgajām tiesību normām un to interpretācijai valsts tiesās (sk., piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2016. gada 21. jūnija sprieduma lietā „Al-Dulimi and Montana Management Inc. v. Switzerland”, iesnieguma Nr.*[*5809/08*](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22appno%22:[%225809/08%22]})*, 97. punktu*). Konvencijas 6. panta 1. punkts negarantē noteiktu civilo „tiesību un pienākumu” saturu līgumslēdzēju valstu materiālajās tiesībās, proti, interpretējot Konvencijas 6. panta 1. punktu, Eiropas Cilvēktiesību tiesa nevar radīt materiālās tiesības, kurām attiecīgajā valstī nav juridiska pamata (sk. piemēram, *Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2012. gada 3. aprīļa sprieduma lietā „Boulois v. Luxembourg”, iesnieguma Nr. 37575/04, 91. punktu*).

[2.3] Konkrētā gadījuma apstākļos tiesas lēmums izbeigt tiesvedību izskatāmajā lietā neliedz tiesības uz pieeju tiesai, jo, kā jau norādīts iepriekš, atbilstoši Eiropas Cilvēktiesību tiesas judikatūrā atzītajam Konvencijas 6. panta 1. punktā garantēto tiesību uz pieeju tiesai saturs ir pakārtots strīdam par civilām „tiesībām”, taču Latvijas Aviācijas Arodbiedrības prasības pieteikumā ietvertais 3. prasījums būtībā nav vērsts uz konkrētu un pastāvošu civilo „tiesību” aizsardzību.

[2.3.1] Šajā ziņā jāņem vērā, ka darba strīda jēdziens ir definēts Darba strīdu likuma 2. pantā, proti, „darba strīds ir jebkuras no darba tiesiskajām attiecībām izrietošas vai ar darba tiesiskajām attiecībām saistītas domstarpības”, kuras atkarībā no strīda priekšmeta un iesaistītajām personām iedala individuālos tiesību strīdos, kolektīvos tiesību strīdos un kolektīvos interešu strīdos.

Turklāt Darba strīdu likuma 9. panta norma, kurā definēts kolektīvs tiesību strīds un uz kuras „nepareizu piemērošanu” aizrādīts blakus sūdzībā, ir iztulkojama kopsakarā ar šā likuma 2. pantu. Citiem vārdiem, Darba strīdu likuma 9. pantā ietvertā definīcija vienīgi konkretizē tos darba strīda aspektus, kuru dēļ šāds strīds uzskatāms par „kolektīvu tiesību strīdu”, taču minētā norma nepaplašina Darba strīdu likuma 2. pantā ietvertā tiesiskā regulējuma tvērumu. Tāpēc Darba strīdu likuma 9. pantā norādītajām domstarpībām, kuras radušās, „piemērojot vai iztulkojot normatīvo aktu noteikumus”, jāizpaužas kā no darba tiesiskajām attiecībām izrietošām vai ar darba tiesiskajām attiecībām saistītām domstarpībām (sk. *Darba strīdu likuma 2. panta pirmo daļu*).

 Savukārt kolektīvs interešu strīds ir definēts Darba strīdu likuma 13. pantā, proti, kolektīvs interešu strīds ir tādas domstarpības starp pusēm (piemēram, starp darbinieku arodbiedrību, no vienas puses, un vairākiem darba devējiem vai darba devēju organizāciju, no otras puses), „kuras rodas saistībā ar kolektīvo pārrunu procesu, nosakot jaunus darba apstākļus vai nodarbinātības noteikumus”.

[2.3.2] Darba strīdu likumā iekļautas Latvijai saistošās starptautisko tiesību instrumentu normas, tāpēc Darba strīdu likuma normu iztulkošanā un piemērošanā var būt nozīme attiecīgo starptautisko tiesību normu satura noskaidrošanai.

Starptautisko tiesību vai Eiropas Savienības tiesību normās vispārīgi nav noteikts, kādā apmērā var tikt nodrošināts kolektīvo pārrunu saturs. Tomēr no Starptautiskās darba organizācijas 1981. gada 19. jūnija Konvencijas par kolektīvo pārrunu atbalstīšanu (Nr. 154) 2. panta secināms, ka kolektīvās pārrunas aptver 1) darba apstākļu un nodarbinātības noteikumu noteikšanu, 2) attiecību noteikšanu starp darba devēju un darbinieku, kā arī 3) attiecību noteikšanu starp darba devēju un to organizāciju un darbinieku organizāciju vai organizācijām. Šis tvērums atbilst Darba strīdu likuma nodrošinātajam.

[2.4] Tādējādi domstarpības normatīvo aktu normu piemērošanā vai iztulkošanā Darba strīdu likuma 9. pants saista ar identificējamām darba tiesiskajām attiecībām (sk. *šā lēmuma 2.3.1. punktu*), no kurām izrietošas konkrētas un pastāvošas civilās „tiesības” šādu domstarpību gadījumā aizsargājamas vispārējās jurisdikcijas tiesā, ja konkrētais kolektīvais tiesību strīds netiek izšķirts izlīgšanas komisijā un puses nav rakstveidā vienojušās par tā nodošanu izšķiršanai šķīrējtiesā (sk. *Darba strīdu likuma 12. pantu*).

Taču Latvijas Aviācijas Arodbiedrības prasības pieteikumā ietvertajā 3. prasījumā minētās domstarpības Darba likuma 59. panta piemērošanā un iztulkošanā ir attiecinātas uz AS „Aviation Crew Resources” izmaksājamām summām „saskaņā ar aizdevuma līgumiem un akciju pirkuma un atpakaļpirkuma līgumiem” un ir saistītas ar prasības pieteikuma 4. prasījumā lūgto „darba samaksas pārrēķinu un neizmaksātās darba samaksas izmaksu”, kas – kā jau atzīts izskatāmajā lietā pieņemtajā Senāta 2023. gada 27. jūnija lēmumā – būtībā apliecina Latvijas Aviācijas Arodbiedrības vēlmi panākt AS „Air Baltic Corporation” darbiniekiem jaunus nodarbinātības noteikumus attiecībā uz darba samaksu (sk. *šā lēmuma 1.1. punktu*).

[2.5] Līdz ar to tiesa pamatoti ir izbeigusi tiesvedību lietā saskaņā ar Civilprocesa likuma 223. panta 1. punktu, atzīstot, ka Latvijas Aviācijas Arodbiedrības prasības pieteikumā ietvertais 3. prasījums – līdzīgi kā 1., 2. un 4. prasījums – būtībā ir vērsts kolektīva interešu strīda izšķiršanu, kas saskaņā ar Darba strīdu likuma IV nodaļas (kolektīvi interešu strīdi un to izšķiršana) noteikumiem nav pakļauti izšķiršanai vispārējās jurisdikcijas tiesā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464. panta septīto daļu, senatoru kolēģija

**nolēma**

atteikt pieņemt Latvijas Aviācijas Arodbiedrības blakus sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 18. decembra lēmumu.

Lēmums nav pārsūdzams.