**Krāpšana, kas izpaudusies kā prasības celšana tiesā par nepatiesas ziņas saturoša līguma ierakstīšanu zemesgrāmatā**

Atzinumam par Krimināllikuma 177. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva esību personas darbībās nav nepieciešams konstatēt viltus pielietošanu tieši pret mantas īpašnieku vai tās valdītāju. Krāpšana var izpausties darbībās, kas vērstas ne tikai uz mantas īpašnieka vai valdītāja, bet arī citas personas maldināšanu.

Gadījumā, kad apzināti sniegtas nepatiesas ziņas iestādei vai tiesai, no kuras lēmuma atkarīga darījuma atzīšana par tiesisku, cietušā mantiskās intereses kā krāpšanas objekts var tikt aizskartas pastarpināti.

**Krimināllikuma 177. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma (krāpšanas) priekšmeta – nekustamā īpašuma bezatlīdzības un beztermiņa lietošanas tiesību – vērtības noteikšana**

Gadījumā, ja krāpšanas rezultātā persona iegūst nevis kustamo vai nekustamo mantu, bet tiesības uz mantu (īpašuma tiesības, lietošanas tiesības u.c.) vai arī saņem pakalpojumu, krāpšanas noziedzīga nodarījuma kvalifikācija ir atkarīga no iegūto tiesību vai saņemto pakalpojumu vērtības.

Ja nekustamā īpašuma bezatlīdzības un beztermiņa lietošanas tiesības faktiski liedz tā īpašniekam rīcību ar nekustamo īpašumu, proti, konstatējama tā faktiska zaudēšana, par noziedzīgā nodarījuma priekšmeta vērtību atzīstama nekustamā īpašuma tirgus cena.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Anita Poļakova, senatores Irīna Jansone un Inguna Radzeviča

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] (dzim. [..]. gadā) un apsūdzētā [pers. B] (dzim. [..]. gadā) aizstāvja zvērināta advokāta Artūra Zvejsalnieka kasācijas sūdzībām par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 14. novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2022. gada 17. maija spriedumu

[1.1] [pers. B], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 177. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 2. punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu 3 mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu [pers. B] noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 3 gadiem 6 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 1 gadu.

[1.2] [Pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 177. panta trešajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 2. punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 gadu.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētie [pers. A] (dzim. [..]. gadā) un [pers. B] (dzim. [..]. gadā) atzīti par vainīgiem un sodīti pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas par mēģinājumu ar viltu iegūt tiesības uz svešu mantu lielā apmērā personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 14. novembra spriedumu, iztiesājot lietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] (dzim. [..]. gadā) aizstāves Ineses Šultes un apsūdzētā [pers. B] (dzim. [..]. gadā) aizstāvja A. Zvejsalnieka apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2022. gada 17. maija spriedums atcelts daļā par [pers. B] (dzim. [..]. gadā) noteikto sodu pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas un saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu noteikto galīgo sodu.

[Pers. B] (dzim. [..]. gadā) pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 2. punktu, sodīts ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu un probācijas uzraudzību uz 1 gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu [pers. B] noteikts galīgais sods brīvības atņemšana uz 3 gadiem 4 mēnešiem un probācijas uzraudzība uz 1 gadu.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 14. novembra spriedumu apsūdzētais [pers. A] (dzim. [..]. gadā) un apsūdzētā [pers. B] (dzim. [..]. gadā) aizstāvis A. Zvejsalnieks iesnieguši kasācijas sūdzības, lūdzot atcelt apelācijas instances tiesas nolēmumu un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[5] Apsūdzētais [pers. A] (dzim. [..]. gadā) kasācijas sūdzību pamatojis ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

Apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu, ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 19. panta trešo daļu un 511. panta otro daļu, jo nepamatoti atzinusi, ka apsūdzēto [pers. A] (dzim. [..]. gadā) un [pers. B] (dzim. [..]. gadā) darbības bija vērstas uz kopēju mērķi – izkrāpt nekustamā īpašuma beztermiņa un bezatlīdzības lietošanas tiesības. Tiesa nav ņēmusi vērā abu apsūdzēto paskaidrojumus, ka viņi nevēlējās kādu apkrāpt, bet tikai iegūt iespēju ilgāk lietot konkrēto nekustamo īpašumu.

Lietā nav pierādīts fakts, ka viņu savstarpēji noslēgtie patapinājuma un īres līgumi ir fiktīvi, jo nav konstatēts šo līgumu parakstīšanas datums.

Tādējādi apelācijas instances tiesa apsūdzēto darbībās nepamatoti konstatējusi Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 177. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu.

[6] Apsūdzētā [pers. B] (dzim. [..]. gadā) aizstāvis A. Zvejsalnieks kasācijas sūdzību pamatojis ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti konstatējusi, ka [pers. B] (dzim. [..]. gadā) 2013. gada 11. jūnijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā iesniedza prasību pret [pers. A] (dzim. [..]. gadā) un SIA „Hortus Residential” par fiktīva 2005. gada 15. marta īres līguma un tā pielikuma Nr. 1 ierakstīšanu zemesgrāmatā.

Tiesa nav ņēmusi vērā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2013. gada 29. novembra un 2014. gada 3. marta sēžu protokolos lietā Nr. C30524913 un Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016. gada 28. oktobra spriedumā lietā Nr. C29611514 esošās ziņas par to, ka 2013. gada 11. jūnijā [pers. B] (dzim. [..]. gadā) nav cēlis prasību pret SIA „Hortus Residential” un nav piedalījies tiesas sēdē 2014. gada 3. martā, kad viņa pārstāvis [pers. C] lūdza pieaicināt kā atbildētāju lietā SIA „Hortus Residential”. Spriedumā konstatēts, ka SIA „Hortus Residential” atbildētāja statusā lietā pieaicināts 2014. gada aprīlī.

Tiesa nav motivējusi, kāpēc tā noraida Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016. gada 19. janvāra lēmumā konstatētos apstākļus civillietā Nr. C30524913, proti, ka 2013. gada 11. jūnijā tiesā iesniegtais prasības pieteikums 2014. gada 3. martā tika grozīts un 2014. gada 4. aprīlī precizēts. Tiesa nepamatoti atzinusi, ka nav nozīmes apstāklim, ka tiesas sēdē piedalījies un lūgumu par SIA „Hortus Residential” pieaicināšanu atbildētāja statusā pieteicis apsūdzētā [pers. B] (dzim. [..]. gadā) pārstāvis.

Tiesa nav motivējusi, kādi pierādījumi ārpus saprātīgām šaubām apstiprina tās atzinumu, ka prasības pieteikumu un tā grozījumus ir sagatavojis un parakstījis kāds no apsūdzētajiem. Lietas materiālos nav prasības pieteikuma un tā grozījumu, līdz ar to nav konstatējams ne to saturs, ne persona, kura tos ir sagatavojusi un parakstījusi.

Tādējādi tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturto daļu.

[6.2] Kvalificējot noziedzīgo nodarījumu, tiesa nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 177. pantu.

Krāpšana no objektīvās puses nevar izpausties kā prasības pieteikuma iesniegšana tiesā, līdz ar to tiesa apsūdzēto darbības, proti, prasības pieteikuma iesniegšanu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā 2013. gada 11. jūnijā, nepamatoti atzinusi par krāpšanu. Apsūdzēto nolūks nav bijis ar viltu panākt mantas vai tiesību uz to iegūšanu, bet gan vērsties ar prasību tiesā.

Tiesības vērsties tiesā ir vienas no personas pamattiesībām. Persona nevar tikt saukta pie atbildības par tādas prasības celšanu, kas tiek noraidīta, tas ir, par nepamatotas prasības celšanu. Nepamatotai prasībai var būt vienīgi civiltiesiskas sekas, proti, pienākums atlīdzināt pretējās puses izdevumus.

Atbildība par apzināti nepatiesa prasības pieteikuma iesniegšanu tiesā, nepatiesu ziņu sniegšanu tiesai, pierādījumu viltošanu u. tml. ir paredzēta citās tiesību normās, pēc kurām apsūdzība nav celta.

Ne apsūdzībā, ne tiesas sniegtajā nodarījuma faktisko apstākļu aprakstā nav norādīts, ka celta apzināti nepatiesa prasība vai tiesā iesniegti viltoti pierādījumi. Apsūdzētajiem nav celta apsūdzība par pierādījumu vai dokumentu viltošanu, kā arī pierādījumu viltojums nav konstatēts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016. gada 28. oktobra spriedumu. Līdz ar to nav konstatējama Krimināllikuma 177. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektīvā puse – viltus pielietošana pret mantas īpašnieku vai tās valdītāju.

[6.3] Tiesa apsūdzēto darbības, proti, prasības celšanu tiesā, kļūdaini atzinusi par krāpšanu.

Nepatiesa pieteikuma, viltotu pierādījumu iesniegšanai tiesā un krāpšanai ir atšķirīgi galvenie tiešie apdraudējuma objekti, attiecīgi – jurisdikcijas intereses un īpašuma tiesību apdraudējums.

Tāpat atšķirīga ir arī nodarījumu subjektīvā puse, jo, iesniedzot pieteikumu tiesā, personas mērķis un nolūks ir iegūt sev labvēlīgu tiesas spriedumu, savukārt krāpšanas mērķis ir iegūt mantu.

[6.4] Apelācijas instances tiesa nepamatoti noraidījusi aizstāvības argumentus par apsūdzības neatbilstību Kriminālprocesa likuma 405. panta prasībām.

Apsūdzība ir nekonkrēta, jo tajā nav norādīti noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, kas nosaka juridisko kvalifikāciju, proti, nav norādīts konkrēts laiks, kurā parakstīta 2001. gada 25. jūlija vienošanās (patapinājuma līgums), 2005. gada 15. marta īres līgums un 2005. gada 17. marta pielikums pie minētā īres līguma.

Turklāt apsūdzībā uz minētajiem dokumentiem attiecināts normatīvajos aktos neparedzēts jēdziens „fiktīvi līgumi”, kura saturs nav skaidrs.

Apsūdzības neatbilstība likumā paredzētajam saturam ierobežojusi apsūdzēto Kriminālprocesa likuma 20. panta pirmajā daļā garantētās tiesības uz aizstāvību.

[6.5] Apelācijas instances tiesa nepareizi noteikusi noziedzīgā nodarījuma priekšmeta vērtību.

Atzīstot par noziedzīgā nodarījuma priekšmeta vērtību nekustamā īpašuma pirkuma vērtību izsolē, apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka apsūdzība ir celta par mēģinājumu izkrāpt lietošanas tiesības uz īpašumu, nevis īpašuma tiesības. Apelācijas instances tiesa ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 512. panta pirmās daļas pārkāpumu, jo ar likumu nav pamatojusi atzinumu, ka īpašuma tiesības būtu pielīdzināmas īpašuma lietošanas tiesībām un līdz ar to tām būtu vienāda vērtība.

Turklāt tiesa kļūdaini par noziedzīgā nodarījuma priekšmeta vērtību atzinusi nekustamā īpašuma vērtību, proti, 29 590 lati (42 102,78 *euro*), lai gan faktiski tā nav īpašuma vērtība, bet īpašuma iegādes cena izsolē.

**Motīvu daļa**

[7] Kasācijas instances tiesas kompetencē izskatāmajā lietā ir sniegt atbildi, vai apelācijas instances tiesa: 1) taisot spriedumu, ir pieļāvusi kasatoru norādītos Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtās daļas pārkāpumus, 2) kvalificējot noziedzīgo nodarījumu, pareizi piemērojusi Krimināllikuma 177. panta trešo daļu, 3) pareizi noteikusi noziedzīgā nodarījuma priekšmeta vērtību.

[8] Apelācijas instances tiesas nolēmuma saturs noteikts Kriminālprocesa likuma 564. pantā. No minētā panta ceturtās daļas izriet, ka apelācijas instances tiesas nolēmuma motīvu daļā norādāms apelācijas instances tiesas atzinums par apelācijas sūdzības vai protesta pamatotību, apstākļi, ko noskaidrojusi apelācijas instances tiesa, pierādījumi, kas apstiprina apelācijas instances tiesas atzinumu, motīvi, kāpēc apelācijas instances tiesa noraida kādus pierādījumus, un likumi, pēc kuriem tā vadās.

Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturtajā daļā noteiktais nozīmē, ka apelācijas instances tiesai apelācijas sūdzībā norādītie juridiski nozīmīgie apstākļi, proti, noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība apsūdzētā rīcībā, ņemot vērā lietas faktiskos apstākļus, judikatūru un apsūdzības formulējumu, kā arī citi apstākļi krimināltiesisko attiecību taisnīgam noregulējumam, jāizvērtē un atzinums jāpamato ar likumu, pārbaudītajiem un novērtētajiem pierādījumiem (sk. *Senāta 2017. gada 10. oktobra lēmuma lietā Nr. SKK‑532/2017,* [*ECLI:LV:AT:2017:1010.15830406610.1.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5288)*, 9.1. punktu*).

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, iztiesājot lietu, minēto tiesību normu ir ievērojusi.

[9] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa ir atkārtoti izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus un, pamatojoties uz tiem, atzinusi, ka apsūdzēto [pers. A] (dzim. [..]. gadā) un [pers. B] (dzim. [..]. gadā) vainīgums viņiem inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām, un viņu darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas.

Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. B] (dzim. [..]. gadā) aizstāvis A. Zvejsalnieks un apsūdzētais [pers. A] (dzim. [..]. gadā) pamatā atkārtojuši apelācijas sūdzībās ietvertos argumentus par Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 177. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva neesību apsūdzēto darbībās, kurus apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un motivēti noraidījusi. Kasācijas sūdzībās ietvertās norādes uz apsūdzētajiem inkriminētā noziedzīgā nodarījuma sastāva neesību viņu nodarījumā un Kriminālprocesa likuma būtiskiem pārkāpumiem, vērtējot pierādījumus, ir pamatotas ar pierādījumu atšķirīgu vērtējumu.

[9.1] Pretēji [pers. B] (dzim. [..]. gadā) aizstāvja A. Zvejsalnieka kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi, vai apsūdzēto darbībās ir Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 177. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva objektīvās puses pazīmes, un konstatējusi, ka ceļot tiesā prasību par nepatiesu ziņu saturošu līgumu ierakstīšanu zemesgrāmatā, apsūdzētie ar viltu mēģinājuši iegūt beztermiņa un bezatlīdzības lietošanas tiesības uz SIA „Hortus Residential” piederošo nekustamo īpašumu [adrese], tādējādi aizskarot juridiskās personas mantiskās intereses.

Krāpšanas objekts ir cietušā mantiskās intereses.

Senāts piekrīt tiesību doktrīnā paustajam, ka krāpšana nav noziedzīgs nodarījums pret patiesību, bet gan noziedzīgs nodarījums, kas vērsts pret mantu. Proti, krimināli sodāms ir nevis viltus, respektīvi, maldināšana kā tāda, bet gan viltus, kura mērķis ir nodarīt mantisku zaudējumu, iegūstot svešu mantu vai tiesības uz šādu mantu (sk. *Leja M. Krāpšanas aktuālie jautājumi Latvijas un ārvalstu tiesībās. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 313. lpp.*)

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa pamatoti konstatējusi, ka apsūdzēto darbības bijušas vērstas pret Krimināllikuma 177. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objektu – mantiskajām interesēm.

Atbilstoši Krimināllikuma 177. panta pirmās daļas dispozīcijai krāpšana var tikt izdarīta viltus ceļā vai ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos.

Viltus var izpausties rakstiski, mutiski, var būt ietverts viltotā dokumentā vai arī izpausties šāda viltojuma izmantošanā u. tml. (*Krastiņš U., Liholaja V., Hamkova D. Krimināllikuma komentāri. Trešā daļa (XVIII‑XXV nodaļa). Otrais papildinātais izdevums. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2019, 44. lpp.*).

Senāts jau iepriekš ir atzinis, ka krāpšana kā svešas mantas vai tiesību uz šādu mantu iegūšana viltus ceļā var izpausties, paziņojot apzināti nepatiesas, patiesībai neatbilstošas ziņas vai noklusējot patiesus faktus. Apzināti nepatiesas ziņas, kas tiek sniegtas pie krāpšanas, vai arī kuras tiek noklusētas, var attiekties uz jebkuriem apstākļiem, to vidū uz juridiskiem faktiem un notikumiem, kvalitāti, īpašuma vērtību, uz vainīgā personību, viņa pilnvarām un nodomiem. *(Senāta 2008. gada 4. novembra lēmums lietā Nr.*[*SKK‑405/2008*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4052)*, 11517004206).*

Konstatējot, ka apsūdzētie ar nolūku saglabāt nekustamo īpašumu savā faktiskajā lietošanā cēluši tiesā prasību, to pamatojot ar līgumiem, kas satur nepatiesas ziņas, apelācijas instances tiesa pamatoti apsūdzēto darbībās konstatējusi viltu.

No Krimināllikuma 177. panta pirmās daļas dispozīcijas neizriet, ka cietušā mantiskās intereses var aizskart, tikai un vienīgi iedarbojoties tieši uz cietušā gribu. To var izdarīt pastarpināti, cietušajam par to nezinot, apzināti maldinot institūciju, no kuras lēmuma ir atkarīga darījuma oficiāla atzīšana par atbilstošu likumiem.Viltus ietekmē mantas īpašnieks vai cita persona, vai pilnvarota valsts institūcija nodod īpašumu vai tiesības uz to citai personai vai arī neliek šķēršļus šī īpašuma izņemšanai [atsavināšanai] vai tiesību iegūšanai uz to citām personām. *(*sk. *Senāta 2008. gada 4. novembra lēmumu lietā Nr.*[*SKK‑405/2008*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4052)*, 11517004206).* Līdz ar to krāpšana var izpausties arī apzinātās darbībās, kas vērstas ne tikai uz mantas īpašnieka, bet arī citas personas maldināšanu.

Ievērojot minēto, aizstāvības argumenti par to, ka apsūdzēto darbībās nav Krimināllikuma 177. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva, jo nav konstatēta viltus pielietošana tieši pret mantas īpašnieku vai tās valdītāju –, nav pamatoti.

[9.2] Apelācijas instances tiesas atzinums, ka starp apsūdzētajiem noslēgtie līgumi –2001. gada 25. jūlija vienošanās jeb patapinājuma līgums, 2005. gada 15. marta īres līgums un 2005. gada 17. marta pielikums Nr. 1 pie 2005. gada 15. marta īres līguma – ir fiktīvi, proti, tie satur nepatiesas ziņas, ir pamatots ar lietā iegūtiem pierādījumiem.

Izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, tajā skaitā Rīgas apgabaltiesas zvērināta tiesu izpildītāja Raimonda Mežiņa sniegto informāciju, apsūdzēto liecības, Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā un 2006. gada 26. septembra kredīta un ķīlas līgumos starp [pers. A] (dzim. [..]. gadā) un SIA „Parex banka” un nekustamā īpašuma [adrese], vērtējumā esošās ziņas kopsakarā ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2016. gada 28. oktobra spriedumā konstatēto, apelācijas instances tiesa atzinusi par pierādītu, ka starp apsūdzētajiem faktiski nav bijis noslēgts minētā nekustamā īpašuma īres līgums, līdz ar to apsūdzētā [pers. B] (dzim. [..]. gadā) tiesā celtās prasības pamatošanai iesniegtie līgumi satur nepatiesas ziņas.

[9.3] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa ir argumentējusi savu atzinumu par Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 177. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvās puses esību apsūdzēto darbībās.

Krāpšana ir noziegums, kuru izdara ar tiešu nodomu. Vainīgais apzinās savas darbības kaitīgumu, paredz zaudējumu nodarīšanu cietušajam un vēlas iedzīvoties no prettiesiski iegūtā mantiskā labuma.

Apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka fiktīvu, proti, nepatiesu ziņu saturošu, līgumu izmantošana prasības celšanai tiesā pierāda apsūdzēto nolūku izkrāpt nekustamā īpašuma [adrese], beztermiņa un bezatlīdzības lietošanas tiesības.

Senāts jau agrāk ir norādījis, ka apsūdzētās personas nodoma patieso saturu atklāj arī viņa faktiskās darbības (*Senāta 2006. gada 28. decembra lēmums lietā Nr.*[*SKK‑770/2006*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/4215)*, 1130025500*).

[9.4] No apelācijas instances tiesas nolēmuma redzams, ka apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi aizstāvības norādi, ka apsūdzēto [pers. B] (dzim. [..]. gadā) tiesā kopš 2013. gada 29. novembra pārstāvējis [pers. C], kurš ir veicis visas tālākās procesuālās darbības, tajā skaitā, iesniedzis prasības grozījumus.

Tiesa secinājusi, ka minētajam apstāklim, proti, tam, ka apsūdzētais savu interešu pārstāvībai bija pilnvarojis pārstāvi, kurš piedalījies konkrētās civillietas izskatīšanā, nav izšķirošas nozīmes apsūdzētajam [pers. B] (dzim. [..]. gadā) inkriminētā noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijā. Tiesa atzinusi par pierādītu, ka [pers. B] (dzim. [..]. gadā) ir iesniedzis tiesā prasību par īres līguma ierakstīšanu zemesgrāmatā un tā tiesas sēdē uzturēta.

Senātam nav pamata apšaubīt apelācijas instances tiesas atzinumus, jo tie pamatoti ar lietā iegūtajiem pierādījumiem.

Turklāt no Civillikuma 2289. panta un Civilprocesa likuma 86. panta trešās daļas izriet, ka pārstāvamajam ir saistošas visas procesuālās darbības, ko pārstāvis izpildījis viņam dotā pilnvarojuma ietvaros.

[9.5] Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. B] (dzim. [..]. gadā) aizstāvja A. Zvejsalnieka un apsūdzētā [pers. A] (dzim. [..]. gadā) kasācijas sūdzību argumenti, ka apelācijas instances tiesa nepamatoti konstatējusi Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 177. panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva esību apsūdzēto darbībās, ir saistīti ar viņu viedokli par lietā iegūto pierādījumu izvērtējumu un vērsti uz pierādījumu izvērtēšanu no jauna. Savukārt saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 569. panta trešo daļu kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

[10] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi aizstāvības iebildumus par tiesas noteiktā noziedzīgā nodarījuma priekšmeta vērtību un motivēti secinājusi, ka par noziedzīgā nodarījuma priekšmeta – lietošanas tiesību uz nekustamā īpašuma [adrese] – vērtību atzīstama šī īpašuma iegādes cena izsolē, proti, 29 590 lati jeb 42 102,78 *euro*.

Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi starp apsūdzētajiem noslēgtā 2005. gada 15. marta īres līguma un tā pielikuma Nr. 1 saturu kopsakarā ar „Likuma par dzīvojamo telpu īri”8. pantu (likuma redakcijā līdz 2021. gada 1. maijam) un secinājusi, ka īres līguma ierakstīšana zemesgrāmatā nodrošinātu iespēju apsūdzētajiem lietot dzīvokli, jo minētais līgums būtu saistošs jaunajam dzīvokļa īpašniekam. Līdz ar to tiesa atzinusi par pierādītu, ka apsūdzēto prettiesisko darbību mērķis bijis izkrāpt beztermiņa un bezatlīdzības lietošanas tiesības uz nekustamo īpašumu.

Atbilstoši likuma „Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību” 20. pantam priekšmetu vērtība nosakāma atbilstoši tirgus cenām vai tām pielīdzinātām cenām nodarījuma izdarīšanas laikā.

Gadījumā, ja krāpšanas rezultātā persona iegūst nevis kustamo vai nekustamo mantu, bet tiesības uz mantu (īpašuma tiesības, lietošanas tiesības u.c.) vai arī saņem pakalpojumu, krāpšanas noziedzīga nodarījuma kvalifikācija ir atkarīga no iegūto tiesību vai saņemto pakalpojumu vērtības (*tiesu prakses apkopojums „*[*Tiesu prakse lietās par krāpšanu*](https://www.at.gov.lv/files/uploads/files/6_Judikatura/Tiesu_prakses_apkopojumi/tp_krapsana.doc)*”*).

No apelācijas instances tiesas sprieduma izriet, ka, ievērojot to, ka nekustamā īpašuma bezatlīdzības un beztermiņa lietošanas tiesības faktiski liegtu SIA „Hortus Residential” rīcību ar nekustamo īpašumu, proti, būtu konstatējama tā faktiska zaudēšana, apelācijas instances tiesa par noziedzīgā nodarījuma priekšmeta vērtību atzinusi nekustamā īpašuma tirgus cenu – tā iegādes cenu izsolē.

[11] Apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi apsūdzētajiem [pers. A] (dzim. [..]. gadā) un [pers. B] (dzim. [..]. gadā) celtās apsūdzības atbilstību Kriminālprocesa likuma 405. panta prasībām un atzinusi, ka apsūdzībā ir norādīti inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi, kas nosaka tā juridisko kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 177. panta trešās daļas, tā pietiekami uzskatāmi un nepārprotami raksturo apsūdzētajiem inkriminēto noziedzīgo nodarījumu un ļauj pret to aizstāvēties, tādēļ apsūdzēto tiesības uz aizstāvību nav pārkāptas.

Senāts atzīst, ka izskatāmajā lietā apstāklis, ka apsūdzībā nav norādīts precīzs laiks, kad parakstīta 2001. gada 25. jūlija vienošanās (patapinājuma līgums), 2005. gada 15. marta īres līgums un 2005. gada 17. marta pielikums pie minētā īres līguma, nav ierobežojis apsūdzēto tiesības uz aizstāvību.

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka gadījumā, ja kāds no apstākļiem izmeklēšanā nav noskaidrots vai nav noskaidrots pietiekami detalizēti, ir jāizvērtē, vai tas nav šķērslis, lai atzītu, ka apsūdzība pilda tās norobežojošo un informatīvo funkciju. Vienlaikus jāņem vērā, ka, lai nodrošinātu krimināltiesību normu efektīvu piemērošanu, ievērojot noteiktu apstākļu noskaidrošanas iespēju, no valsts apsūdzību uzturošās iestādes nevar ikreiz prasīt tādu faktisko apstākļu izklāstu, kas sīkāk nav konkretizējams (*Senāta 2022. gada 5. jūlija lēmuma lietā Nr. SKK‑1/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:07.05.11816006914.4.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/8555)*, 15. punkts*).

Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesa lietā Mattoccia v. Italy norādījusi, ka tas, cik detalizēti apsūdzībā norādāma informācija, atkarīgs no katras lietas apstākļiem (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2000. gada 25. jūlija sprieduma lietā „Mattoccia v. Italy”, iesnieguma Nr.*[*23969/94*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58764)*, 60. punkts*). Savukārt lietā Previti c. Italie Eiropas Cilvēktiesību tiesa, vērtējot apsūdzības detalizētību, atzina, ka apsūdzības pēc būtības tiek izteiktas kodolīgi un sīkāka informācija par nodarījumu parasti izriet no citiem lietas materiāliem, kas aizstāvībai bija pieejami (*Eiropas Cilvēktiesību tiesas 2009. gada 8. decembra lēmuma lietā „Previti c. Italie”, iesnieguma Nr.*[*45291/06*](https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-96771)*, 208. punkts*).

No apsūdzētajiem celtās apsūdzības izriet, ka noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laiks tajā norādīts tik precīzi, cik tas ir bijis iespējams atbilstoši lietā iegūtajām ziņām par faktiem. Turklāt apsūdzētajiem [pers. B] (dzim. [..]. gadā) un [pers. A] (dzim. [..]. gadā) celtajā apsūdzībā ir norādīts laiks, kad viltotie dokumenti tika izmantoti un to izmantošanas mērķis. Tam, kad šie dokumenti tika izgatavoti, nav izšķirošas nozīmes apsūdzēto noziedzīgā nodarījuma kvalifikācijā un viņu vainīguma konstatēšanā.

[12] Ievērojot minēto apsvērumu kopumu, Senāts atzīst, ka Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 14. novembra spriedums atstājams negrozīts, bet apsūdzētā [pers. B] (dzim. [..]. gadā) aizstāvja A. Zvejsalnieka un apsūdzētā [pers. A] (dzim. [..]. gadā) kasācijas sūdzības ir noraidāmas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Senāts

**nolēma**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2023. gada 14. novembra spriedumu, bet apsūdzētā [pers. B] (dzim. [..]. gadā) aizstāvja Artūra Zvejsalnieka un apsūdzētā [pers. A] (dzim. [..]. gadā) kasācijas sūdzības noraidīt.

Lēmums nav pārsūdzams.