**Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma subjekta rīcība gadījumā, kad tas nav spējīgs veikt klienta izpētes pasākumus**

1. Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma 11.panta septītā daļa nav interpretējama tādējādi, ka jebkuri naudas līdzekļi, kuru izcelsmes legalitāte kredītiestādē vēl nav pārbaudīta, nevar tikt izmantoti kā kredītiestādes likvīdos aktīvus veidojošs elements ar mērķi stabilizēt kredītiestādes finansiālo situāciju. Minētā norma neparedz, ka visi kredītiestādes klientu līdzekļi to izpētes stadijā (vēl nav pārbaudīti vai par kuriem tiek veiktas pārbaudes) ir pielīdzināmi noziedzīgi iegūtajiem vai prezumējami par tādiem, kas izslēdzami no komerctiesiskās apgrozības un tādējādi būtu pakļaujami Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma noteiktajiem ierobežojumiem un naudas līdzekļu izslēgšanai no kredītiestādes bilances aktīviem, tostarp no likvīdo līdzekļu apmēra.
2. Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma 11.panta septītajā daļā noteiktais pienākums pārtraukt darījuma attiecības ar klientu rodas vienīgi tādā situācijā, kad kredītiestādei vispār nav iespējams pārliecināties par klienta līdzekļu izcelsmi, kā arī nav iespējams šādu izpēti pēc būtības veikt.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Administratīvo lietu departamenta**

**2024.gada [..]**

**SPRIEDUMS[[1]](#footnote-1)**

**Lieta Nr. [..], SKA- [D]/2024**

ECLI:AT:2024:[..]

Senāts šādā sastāvā: senators referents Ermīns Darapoļskis, senatores Līvija Slica un Rudīte Vīduša

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz *[pers. A]* pieteikumu par Finanšu un kapitāla tirgus komisijas padomes 2021.gada [..] lēmuma Nr. [..] (prot. Nr. [..] 3.punkta atcelšanu, sakarā ar Latvijas Bankas kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada [..] spriedumu daļā.

Aprakstošā daļa

[1] Finanšu un kapitāla tirgus komisija (turpmāk – komisija) 2021.gada [..] uzsāka administratīvo procesu sakarā ar konstatētajiem AS „[Bankas nosaukums]” (turpmāk – banka) kapitāla prasību pārkāpumiem.

Komisijas padomes 2021.gada [..] lēmuma Nr. [..] (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) 3.punktā attiecībā uz bankas klienta – pieteicēja *[pers. A] –* subordinētā noguldījuma līdzekļiem bankai noteikts aizliegums: izmaksāt tos līdz brīdim, kad tiks īstenoti lēmuma 1.punktā minētie kapitāla stiprināšanas pasākumi (3.1.apakšpunkts); izmantot tos darījumos ar banku un bankas aktīviem līdz brīdim, kad banka būs pārliecinājusies par līdzekļu izcelsmi, iesniegusi līdzekļu izcelsmi pamatojošo informāciju komisijai un attiecīgi saskaņojusi šos darījumus ar komisiju (3.2.apakšpunkts).

Nepiekrītot pārsūdzētajam lēmumam, pieteicējs vērsās tiesā ar pieteikumu par tā atcelšanu.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2023.gada [..] spriedumu apmierināja pieteicēja pieteikumu daļā un atzina par prettiesisku pārsūdzētā lēmuma 3.1.apakšpunktu. Pārējā daļā pieteikums noraidīts.

Sprieduma pamatojums ir turpmāk minētie apsvērumi.

[2.1] Pārsūdzētā lēmuma izpilde faktiski un tiesiski vairs nav iespējama, jo banka vairs nav kredītiestāde – tās licence kredītiestādes darbībai ir zaudējusi spēku. Tāpēc pieteikuma priekšmets ir grozāms – tas ir prasījums par pārsūdzētā lēmuma 3.punkta atzīšanu par prettiesisku.

[2.2] No pārsūdzētā lēmuma 3.1.apakšpunktā noteiktā aizlieguma satura izriet, ka tas ir pakārtots pārsūdzētā lēmuma 1.punktā bankai noteiktā pienākuma iesniegt pierādījumus par bankas kapitāla atjaunošanu līdz tai saistošo prasību līmenim, turpmāku bankas kapitāla stiprināšanas nodrošināšanu un darbības turpmāko attīstību. Lēmuma 3.1.apakšpunkta tiesiskuma pārbaudes ietvaros iegulst jautājums par to, vai tajā noteiktos un pieteicēju skarošos aizliegumus var padarīt atkarīgus no 1.punktā bankai noteikto pienākumu izpildes, kā arī, vai ir pamatoti šādu ierobežojumu noteikt līdz noteiktu pasākumu pabeigšanai.

Līdz ar to pārbaudāms, vai komisija ir sniegusi pamatojumu tam, lai noteiktu bankai pārsūdzētā lēmuma 1.punktā ietverto pienākumu kopumu, proti, vai ir sniegts pamatojums agrīnās intervences pasākumu piemērošanai.

[2.3] Pārsūdzētajā lēmumā ir ietvertas skaidras norādes par bankai iepriekš noteiktu un saistošu prasību neizpildi un konstatēti apstākļi, kas norāda uz bankas darbības stabilitātes apdraudējumu. Komisija ir norādījusi pamatojumu, kas apstiprina jau esošu prasību attiecībā uz pašu kapitāla prasību neievērošanu, kā arī izdarījusi secinājumus par tuvāko 12 mēnešu laikā sagaidāmu komisijas izvirzīto prasību neievērošanu. No Kredītiestāžu likuma 113.panta pirmās daļas un Kredītiestāžu un ieguldījumu brokeru sabiedrību darbības atjaunošanas un noregulējuma likuma 33.panta pirmās daļas izriet, ka kredītiestādes pašu kapitāla prasību neievērošana ir viens no kritērijiem, kura konstatēšanas gadījumā komisija ir pilnvarota piemērot agrīnās intervences pasākumus. Komisija ir rīkojusies atbilstoši tai piešķirtajai kompetencei un izmantojusi tiesību normās paredzētos instrumentus agrīnās intervences pasākumu īstenošanai.

[2.4] Bankai noteikts aizliegums gan izmaksāt pieteicējam tā subordinētā noguldījuma līdzekļus, gan izmantot tos darījumos ar banku. Katrs no šiem ierobežojumiem ir saistīts ar kāda cita priekšnoteikuma izpildi – līdzekļu izmaksas pieteicējam aizlieguma atcelšana ir saistīta ar bankai noteiktā pienākuma par pašu kapitāla stiprināšanu izpildi, bet šo līdzekļu izmantošana darījumos ar banku ir saistīta ar to izcelsmes pārbaudi. Tas norāda uz divu atsevišķu priekšnoteikumu ievērošanas nepieciešamību, lai atkristu pieteicējam netieši noteiktie ierobežojumi rīkoties ar subordinētā noguldījuma līdzekļiem. Tomēr šie ierobežojošie nosacījumi nav aplūkojami atrauti, jo attiecas uz vienu un to pašu subordinēto noguldījumu un komisijas vērtējumu par šo pieteicēja līdzekļu tiesisko dabu.

No pārsūdzētā lēmuma izriet, ka komisija aizliegumu izmantot subordinētā noguldījuma līdzekļus darījumos ar banku noteica šo līdzekļu nenoskaidrotās un, iespējams, noziedzīgās izcelsmes dēļ, lai novērstu iespējamo bankas iesaisti noziedzīgi iegūtu līdzekļu apritē un neradītu reputācijas risku. Tātad tieši līdzekļu nenoskaidrotā izcelsme jeb tiesiskā daba ir tas būtiskais apstāklis, kura dēļ nav pieļaujama to izmantošana darījumos ar banku. Vienlaikus no aizlieguma izmaksāt šos līdzekļus, līdz tiks īstenoti pašu kapitāla stiprināšanas pasākumi, būtības izriet, ka atbildētāja nesaskata šķēršļus tam, lai šādi nenoskaidrotas izcelsmes līdzekļi tiktu izmantoti kā bankas likvīdos aktīvus veidojošais elements. Tas veido iekšējo pretrunu starp pārsūdzētā lēmuma 3.1. un 3.2.apakšpunktu.

Proti, ja komisija uzskata, ka pastāv nenovērstas šaubas par subordinētā aizdevuma līdzekļu izcelsmi un to saistību ar nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, un šo šaubu dēļ līdzekļu izmantošana nav pieļaujama darījumos ar banku, tad loģiski nav arī pieļaujama šādu līdzekļu izmantošana, lai nodrošinātu bankas likviditātes rezerves, jo arī šādā gadījumā līdzekļu izmantošana varētu radīt risku, ka banka tiek iesaistīta noziedzīgu iegūtu līdzekļu apritē, kas nepārprotami radītu reputācijas riskus un apdraudētu bankas darbības stabilitāti. Respektīvi, ja naudas līdzekļu izcelsmes nenoteiktība un iespējamā saistība ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju ir tāda, lai tas būtu par pamatu ierobežot to izmantošanu darījumu veikšanai ar banku un tās aktīviem, tad šo līdzekļu tiesiskā daba ir tāda, kas liedz tos izmantot legālā komerctiesiskā apritē arī kā bankas likvīdo aktīvu sastāvdaļu.

No norādītā izriet, ka pārsūdzētā lēmuma 3.1.apakšpunktā ietvertā aizlieguma tiesiskums ir lielā mērā pakārtots jautājumam, vai par tiesisku ir atzīstams pārsūdzētais lēmums daļā par aizliegumu izmantot pieteicēja subordinētā noguldījuma līdzekļus to nenoskaidrotās izcelsmes dēļ darījumos ar banku.

[2.5] Tiesa, izvērtējot Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likumā (turpmāk – Novēršanas likums) ietvertās prasības, kā arī ziņas par pieteicēja subordinētā noguldījuma līdzekļu izcelsmes procesu, atzina, ka pārsūdzētā lēmuma 3.2.apakšpunktā ietvertais aizliegums izmantot subordinētā noguldījuma līdzekļus darījumos ar banku, līdz tiek pabeigta pārbaude par līdzekļu izcelsmes legalitāti, ir tiesisks un pamatots.

Tiesa konstatēja, ka līdz pārsūdzētā lēmuma izdošanai banka nebija pabeigusi pieteicēja subordinētā noguldījuma līdzekļu izcelsmes izvērtēšanu, kā arī nebija izdarīti secinājumi par šo līdzekļu izcelsmes legalitāti. Vērtējot to kopsakarā ar Novēršanas likuma 11.1panta pirmās daļas 4.punktu un 22.panta pirmās daļas 4.punktu, tiesa atzina, ka lietā konstatētajos apstākļos komisija pamatoti un tiesiski, lai nepieļautu neskaidras izcelsmes naudas līdzekļu apriti darījumos ar banku, noteica aizliegumu tos izmantot līdz brīdim, kad tiks pabeigtas pārbaudes par naudas līdzekļu izcelsmes legalitāti. Līdz ar to pārsūdzētā lēmuma 3.2.apakšpunkts ir tiesisks un pamatots.

Vienlaikus, ņemot vērā izdarītos secinājumus par to, ka nebija noskaidrots, vai konkrēto līdzekļu izcelsme ir legāla, tiesa atzina, ka šis apstāklis, ievērojot Novēršanas likuma 11.panta septītajā daļā bankai noteikto pienākumu izbeigt darījumu attiecības ar klientu, kura līdzekļu izcelsmes legalitāte nav pārbaudīta, ir tāds, kas liedz šos līdzekļus izmantot legālā komerctiesiskā apritē arī kā bankas likvīdo aktīvu sastāvdaļu. Līdz ar to pārsūdzētā lēmuma 3.1.apakšpunkts ir atzīstams par prettiesisku.

[3] Latvijas Banka (komisijas funkciju pārņēmēja) iesniedza kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu daļā, kurā pieteikums apmierināts. Kasācijas sūdzība pamatota ar to, ka apgabaltiesa ir nepareizi piemērojusi un interpretējusi Novēršanas likuma 11.panta septīto daļu attiecībā uz bankas pienākumu izbeigt darījuma attiecības ar pieteicēju, kas ir novedis pie neatbilstošiem turpmākiem secinājumiem par pieteicēja naudas līdzekļu statusu bankā un rīcību ar tiem. Atbildētāja argumentē, ka apgabaltiesa nav ņēmusi vērā un nav piemērojusi Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma 5.pantu attiecībā uz pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas mērķi uzraudzības ietvaros nodrošināt finanšu un kapitāla tirgus stabilitāti un īstenot noguldītāju kopuma interešu aizsardzību.

[4] Pieteicējs paskaidrojumos par kasācijas sūdzību norāda, ka tā nav pamatota.

**Motīvu daļa**

[5] Pārsūdzētā lēmuma 3.punktā attiecībā uz pieteicēja subordinētā noguldījuma līdzekļiem bankai noteikts aizliegums:

1) izmaksāt tos līdz brīdim, kad tiks īstenoti lēmuma 1.punktā minētie kapitāla stiprināšanas pasākumi (3.1.apakšpunkts);

2) izmantot tos darījumos ar banku un bankas aktīviem līdz brīdim, kad banka būs pārliecinājusies par līdzekļu izcelsmi, iesniegusi līdzekļu izcelsmi pamatojošo informāciju komisijai un attiecīgi saskaņojusi šos darījumus ar komisiju (3.2.apakšpunkts).

Apgabaltiesa spriedumā secināja, ka subordinētā noguldījuma līdzekļu izmaksas aizlieguma atcelšana ir saistīta ar bankai noteiktā pienākuma par pašu kapitāla stiprināšanu izpildi, bet šo līdzekļu izmantošana darījumos ar banku ir saistīta ar to izcelsmes pārbaudi. Tiesa izvērtēja Novēršanas likumā ietvertās prasības, kā arī ziņas par pieteicēja subordinētā noguldījuma līdzekļu izcelsmes procesu, kā rezultātā atzina, ka lēmuma 3.2.apakšpunktā ietvertais aizliegums izmantot līdzekļus darījumos ar banku, līdz tiek pabeigta pārbaude par līdzekļu izcelsmes legalitāti, ir tiesisks un pamatots. Vienlaikus tiesa atzina, ka atbilstoši Novēršanas likuma 11.panta septītajai daļai par prettiesisku ir atzīstams lēmuma 3.1.apakšpunkts.

Latvijas Banka ir iesniegusi kasācijas sūdzību par apgabaltiesas spriedumu apmierinātajā daļā, savukārt pieteicējs spriedumu nav pārsūdzējis. Līdz ar to Senāta kompetencē ir pārbaudīt apgabaltiesas spriedumu daļā, kas attiecas uz pārsūdzētā lēmuma 3.1.apakšpunkta atzīšanu par prettiesisku. Pārējā daļā spriedums ir stājies spēkā.

[6] Tiesa pārsūdzētā lēmuma 3.1.apakšpunkta prettiesiskumu ir pamatojusi ar Novēršanas likuma 11.panta septīto daļu, kas noteic: ja likuma subjekts nespēj veikt šajā likumā noteiktos klienta izpētes pasākumus, tad likuma subjekts neuzsāk darījuma attiecības, tai skaitā neatver kontu, nekavējoties izbeidz darījuma attiecības un neveic gadījuma rakstura darījumu ar attiecīgo personu vai juridisku veidojumu. Likuma subjekts dokumentē un izvērtē katru šādu gadījumu un, ja rodas aizdomas par noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju vai terorisma un proliferācijas finansēšanu, ziņo Finanšu izlūkošanas dienestam (*šeit un turpmāk tiesību normas redakcijā, kas bija spēkā pārsūdzētā lēmuma pieņemšanas laikā*).

Tiesa spriedumā atzina, ka atbilstoši minētajai tiesību normai apstāklis, ka banka nebija noskaidrojusi, vai pieteicējas līdzekļu izcelsme ir legāla, ir tāds, kas liedz šos līdzekļus izmantot legālā komerctiesiskā apritē arī kā bankas likvīdo aktīvu sastāvdaļu.

Senāts minētajam nepiekrīt.

[7] Novēršanas likuma 11.panta septītā daļa noteic rīcības modeli gadījumiem, kad likuma subjekts (piemēram, kredītiestāde) nav spējīgs veikt klienta izpētes pasākumus. Proti, tā paredz pienākumu kredītiestādēm neveidot darījuma attiecības ar tādiem klientiem, kuriem nav iespējams veikt likumā noteiktos izpētes pasākumus, lai novērstu riskus, kas saistīti ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju, terorisma un proliferācijas finansēšanu. No tiesību normas izriet, ka kredītiestāde var uzsākt vai turpināt darījuma attiecības tikai tad, ja tiek veikti visi klienta izpētes pasākumi. Savukārt, ja klienta izpēti nav iespējams veikt, kredītiestādei ir citstarp pienākums atteikties uzsākt darījuma attiecības (piemēram, neatvērt kontu) vai nekavējoties izbeigt jau esošās darījuma attiecības.

Ievērojot minēto, strīdus normā noteiktais pienākums pārtraukt darījuma attiecības ar klientu rodas vienīgi tādā situācijā, kad kredītiestādei vispār nav iespējams pārliecināties par klienta līdzekļu izcelsmi, kā arī nav iespējams šādu izpēti pēc būtības veikt (piemēram, ja klients atsakās sadarboties un nesniedz nepieciešamo informāciju, un nepieciešamo informāciju nav iespējams iegūt citādi). Tomēr šis pienākums izbeigt darījuma attiecības ar klientu nav tūlītējs un automātiski piemērojams pasākums jebkurā situācijā, kad klienta līdzekļi vēl nav pārbaudīti vai atrodas izpētes stadijā.

Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā norādītājam, ka Novēršanas likuma 11.panta septītā daļa nav interpretējama tādējādi, ka jebkuri naudas līdzekļi, kuru izcelsmes legalitāte kredītiestādē vēl nav pārbaudīta, nevar tikt izmantoti kā kredītiestādes likvīdos aktīvus veidojošs elements ar mērķi stabilizēt kredītiestādes finansiālo situāciju. Tiesību norma neparedz, ka visi kredītiestādes klientu līdzekļi to izpētes stadijā (vēl nav pārbaudīti vai par kuriem tiek veiktas pārbaudes) ir pielīdzināmi noziedzīgi iegūtajiem vai prezumējami par tādiem, kas izslēdzami no komerctiesiskās apgrozības. Proti, šāda veida līdzekļi, kuru izcelsmes izpēte vēl nav īstenota, nav automātiski pielīdzināmi noziedzīgi iegūtiem līdzekļiem, kuri būtu pakļaujami Novēršanas likumā noteiktajiem ierobežojumiem.

Izskatāmajā lietā nav konstatēts, ka strīdus līdzekļi atzīti par noziedzīgi iegūtiem tiesību normās noteiktajā kārtībā. Turklāt, kā norādīts kasācijas sūdzībā, pieteicējas naudas līdzekļu izcelsmes pārbaude tika veikta atbilstoši subordinētā aizdevuma līguma noslēgšanas brīdī spēkā esošajām Novēršanas likuma normām. Tomēr, ņemot vērā, ka laika gaitā likuma prasības kļuva stingrākas, beidzoties subordinētā aizdevuma līguma termiņam, bankai noteikts pienākums veikt padziļinātu pieteicējas naudas līdzekļu izcelsmes izpēti. Tomēr tas nenozīmē, ka šie līdzekļi vairs nedrīkst atrasties konkrētajā kredītiestādē un nevar tikt izmantoti tās pašu kapitāla aprēķinos. Šie līdzekļi joprojām uzskatāmi par bankas aktīviem.

[8] Senāts norāda, ka izskatāmajā gadījumā ir svarīgi ņemt vērā, ka pārsūdzētā lēmuma mērķis nebija konstatēt noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas jomas prasību neizpildi bankas darbībā attiecībā uz pieteicēju vai ierobežot pieteicēja tiesības tāpēc, ka banka nav pienācīgi veikusi tam piederošo līdzekļu izcelsmes pārbaudi.

Finanšu un kapitāla tirgus komisijas likuma 5.pants noteic komisijas darbības mērķi – veicināt ieguldītāju, noguldītāju un apdrošināto personu interešu aizsardzību un finanšu un kapitāla tirgus attīstību un stabilitāti, kā arī noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanu. Viena no komisijas funkcijām minētā mērķa sasniegšanai ir finanšu un kapitāla tirgu un tā dalībnieku darbības regulēšana, kontrolējot normatīvo aktu un komisijas normatīvo noteikumu un lēmumu izpildi (*likuma 6.panta otrā daļa*).

Senāts atzīst, ka arī pārsūdzētā lēmuma mērķis ir minētajā uzraudzības ietvarā nodrošināt finanšu un kapitāla tirgus stabilitāti, kā arī īstenot noguldītāju kopuma interešu aizsardzību.

Proti, pārsūdzētais lēmums, tostarp tā 3.1.apakšpunkts, pieņemts ar mērķi stabilizēt bankas finansiālo situāciju – banka neizpildīja iepriekš noteiktās saistības attiecībā uz pašu kapitāla un likviditātes prasībām, kas radīja priekšnoteikumus agrīnās intervences pasākumu īstenošanai un attiecīgu saistību izpildes ierobežojumu noteikšanai ar mērķi pieteicējam liegt piekļuvi savam noguldījumam līdz brīdim, kad tiks veikti bankas kapitāla stiprināšanas pasākumi. Arī apgabaltiesa spriedumā pamatoti vērsusi uzmanību, ka pārsūdzētajā lēmumā ietvertas skaidras norādes par bankai saistošo prasību neizpildi un konstatēti apstākļi, kas norāda uz bankas darbības stabilitātes apdraudējumu. Tāpēc, lai novērstu bankas darbības stabilitātes vai maksātspējas apdraudējumu, komisijai atbilstoši tai piešķirtajai kompetencei bija pamats piemērot agrīnās intervences pasākumus – dot saistošus norādījumus bankas valdei veikt konkrētas darbības, lai tiktu īstenota bankas pašu kapitāla atjaunošana līdz tai saistošo prasību līmenim (*pārsūdzētā sprieduma 17.–18.punkts*).

Jāņem vērā, ka pieteicējs ir ne tikai bankas klients, bet arī akcionārs ar lielāko noguldījumu apmēru bankā, un šādos apstākļos Senāts piekrīt kasācijas sūdzībā norādītajam, ka, pastāvot kredītiestādes stabilitātes un maksātspējas apdraudējumam, kredītiestādes akcionāru intereses tiek pakārtotas noguldītāju interesēm nolūkā veicināt noguldītāju interešu aizsardzību.

Akcionāri ir informēti par kredītiestādes finansiālajām problēmām, un šādos gadījumos, beidzoties subordinētā noguldījuma līguma termiņam, neapšaubāmi pastāv naudas aizplūšanas risks, kā rezultātā kredītiestādes finansiālā situācija pasliktinātos vēl vairāk. Tas vien, ka par noteiktiem naudas līdzekļiem vēl nav iesniegti izcelsmi apliecinoši dokumenti vai tie atrodas izpētes stadijā, pats par sevi nevar būt pamats Novēršanas likuma 11.panta septītās daļas piemērošanai un šādu līdzekļu izslēgšanai no kredītiestādes bilances aktīvu puses, tostarp no likvīdo līdzekļu apmēra. Tāpat tas nenozīmē, ka komisija gadījumos, kad tas nepieciešams, nevarētu noteikt šādiem līdzekļiem saistību izpildes ierobežojumus kredītiestādes finansiālās situācijas pasliktināšanās gadījumā. Šādu saistību izpildes ierobežojumu noteikšana ir atbilstoša komisijas darbības mērķim nodrošināt finanšu un kapitāla tirgus stabilitāti, īstenot noguldījumu kopuma interešu aizsardzību un garantēt finanšu sistēmas stabilitāti.

[9] Apkopojot minēto, tiesa spriedumā ir nepamatoti piemērojusi materiālo tiesību normu – Novēršanas likuma 11.panta septīto daļu. Tāpēc spriedums pārsūdzētajā daļā ir atceļams, un lieta nosūtāma Administratīvajai apgabaltiesai jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2023.gada [..] spriedumu daļā, kurā apmierināts *[pers. A]* pieteikums, un nosūtīt lietu šajā daļā
jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt Latvijas Bankai drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.

1. Slēgtas lietas statuss [↑](#footnote-ref-1)