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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] pieteikumu par Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2020.gada 28.janvāra lēmuma Nr. DA-20-411-nd atcelšanu un Vides pārraudzības valsts biroja 2020.gada 26.maija lēmuma Nr. 10-04/31 atcelšanu un [pers. B] un [pers. C] pieteikumu par Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2020.gada 28.janvāra lēmuma Nr. DA-20-411-nd atcelšanu daļā, ar kuru atstāta negrozīta Rīgas pilsētas būvvaldes 2018.gada 18.oktobra būvatļauja Nr. BV-18-981-abv/Ze, sakarā ar [pers. B], [pers. C] un [pers. A] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 14.marta spriedumu.

**Aprakstošā** **daļa**

[1] Rīgas pilsētas būvvalde (turpmāk – būvvalde) 2018.gada 25.septembrī un 18.oktobrī trešajai personai SIA „Cieceres invest” izdeva būvatļauju Nr. BV-18-812abv/Ze (turpmāk – pirmā būvatļauja) un būvatļauju Nr. BV-18-891-abv/Ze (turpmāk – otrā būvatļauja) daudzdzīvokļu dzīvojamo māju būvniecībai nekustamajos īpašumos [adrese A] un [adrese B].

Pirmā būvatļauja dod tiesības trešajai personai būvēt divas daudzdzīvokļu ēkas ar četriem virszemes stāviem un vienu pazemes stāvu, savukārt otrā būvatļauja – divas daudzdzīvokļu ēkas ar pieciem virszemes stāviem un vienu pazemes stāvu.

[2] Pieteicējas [pers. B] un [pers. C] Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā (turpmāk – departaments) apstrīdēja otro būvatļauju, savukārt pieteicējs [pers. A] apstrīdēja departamentā pirmo un otro būvatļauju. Departaments ar 2020.gada 28.janvāra lēmumu Nr. DA-20-411-nd (turpmāk – pārsūdzētais lēmums) pirmo un otro būvatļauju atstāja negrozītu.

[3] Pieteicēji vērsās tiesā ar pieteikumu par pārsūdzētā lēmuma (strīdus būvatļauju) atcelšanu.

[4] Valsts vides dienesta Lielrīgas reģiona pārvalde 2020.gada 28.janvārī izdeva tehniskos noteikumus Nr. RI20TN0036 un Nr. RI20TN0037 daudzdzīvokļu dzīvojamo māju un autostāvvietu būvniecībai (turpmāk – tehniskie noteikumi). [pers. A] šo dienesta lēmumu un tehniskos noteikumus apstrīdēja Vides pārraudzības valsts birojā (turpmāk – birojs).

Ar biroja 2020.gada 26.maija lēmumu Nr. 10-04/31 (turpmāk – biroja lēmums) sākotnējais izvērtējums atstāts negrozīts.

[pers. A] papildināja pieteikumu ar prasījumu par biroja lēmuma atcelšanu.

[5] Administratīvā apgabaltiesa ar 2022.gada 14.marta spriedumu noraidīja pieteicēju pieteikumus. Apgabaltiesa pievienojās pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai un spriedumu pamatoja ar turpmāk norādītajiem argumentiem.

[5.1] Būvniecības iecere paredz nevis vecās fabrikas ēkas atjaunošanu, bet gan jaunu būvniecību. Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošo noteikumu Nr. 34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – apbūves noteikumi) 397.punkta un 402.3.apakšpunkta piemērošanas robežas konkrētajā gadījumā noteic būvvaldes un būvniecības ierosinātāja noslēgtais administratīvais līgums, kura noteikumi ir saskanīgi ar minēto normu mērķi – saglabāt teritorijas kultūrvēsturiski nozīmīgās vērtības.

Autentiskums ir kultūrvēsturisko (tostarp arhitektūras) vērtību saglabātības pakāpe, kas ticami un precīzi (balstoties nevis uz minējumiem, bet gan uz vēsturisko dokumentu izpēti) liecina par to kultūrvēsturisko nozīmīgumu (projektu, materiālu, celtnieku darbu, izvietojumu, funkcijām, tradīcijām un garu). Ēkas autentiskuma saglabāšana vai atjaunošana nenozīmē, ka ēka nevar tikt papildināta ar jauniem elementiem, kas estētiski iekļaujas vides kontekstā, vai ir izvietota citur.

Konkrētajā gadījumā, noslēdzot administratīvo līgumu, būvvalde ir pamatoti uzskatījusi, ka fabrikas ēkas autentiskums tiks saglabāts, ja tiks saglabāts pret Cieceres ielas un Liepājas ielas publisko ārtelpu vērstās fasāžu daļas vizuālais izskats (koptēls), jaunajā būvapjomā atkāpes no fasāžu uzmērījuma datiem pieļaujamas, ja tiek saglabāts vēstījums par ēkas vēsturisko koptēlu (būvapjomu un fasāžu arhitektūru) un būvdarbu rezultātā demontētie ķieģeļi tiek izmantoti jaunajā būvniecībā.

[5.2] Būvprojekts ataino būves ideju un tajā ir visas sadaļas, ko pieprasa normatīvie akti. Būvprojekts minimālajā sastāvā nav tehniskais projekts, kurā attēlotas pilnīgi visas detaļas līdz detalizētai precizitātei – tāds nav būvprojekta minimālā sastāvā mērķis. Būvvaldei ir piešķirtas tiesības prasīt koriģēt būvniecības ieceri, izvirzot attiecīgos projektēšanas nosacījumus būvatļaujā, tādēļ nav pamata konstatēt, ka būvvaldei bija obligāts pienākums pieprasīt precizēt būvprojektu pirms būvatļaujas izdošanas. Savukārt, ja pieteicēji uzskatīs, ka tehniskajā projektā nav ievēroti būvatļaujā izvirzītie projektēšanas nosacījumi, viņiem nav liegtas tiesības apstrīdēt atzīmi būvatļaujā par projektēšanas nosacījumu izpildi.

[5.3] Konkrētajā gadījumā nav nepieciešami tādi kompleksi risinājumi, kuru izstrādei būtu nepieciešama plānošana tādā līmenī, kas pārsniegtu būvprojekta robežas. Tāpat tiesa ir vērtējusi, vai detālplānojuma nepieciešamība neizriet no apbūves noteikumu 589.3.apakšpunkta normām, ņemot vērā pieteicēju argumentus, ka teritorijai paredzēts vienots teritorijas labiekārtojums (piemēram, vienots gājēju celiņu tīkls, apstādījumi, kopīga teritorija saimnieciskiem mērķiem, bērnu rotaļu vai sporta laukums u.tml.); kopīga transportlīdzekļu novietne uz diviem un vairāk zemesgabaliem; teritorijai nepieciešama inženiertehniskā sagatavošana; apbūvi paredzēts veikt pa kārtām, paredzot tām atbilstošu zemesgabala/zemesgabalu sadali; būvniecības iecere aptver viena vai vairāku kvartālu attīstību.

Detālplānojums ir izstrādājams, ja būvniecības iecere aptver viena vai vairāku kvartālu attīstību, proti, ja viena būvniecības iecere attiecas uz kvartālu kopumā, savukārt vairāku būvniecības ieceru vienlaicīga īstenošana vienā kvartālā pati par sevi nav pamats prasībai izstrādāt detālplānojumu.

[5.4] Gadījumos, kad konkrētā kvartālā nav iespējams noteikt iedibināto stāvu skaitu, nav arī iespējams pilnvērtīgi pārbaudīt iecerētās būves iekļaušanos esošajā apbūvē, proti, nav iespējams izdarīt skaidru secinājumu, ka strīdus būve nav pretrunā ar esošo būvju apbūves parametriem. Līdz ar to nav pamatots apelācijas sūdzības arguments, ka Āgenskalna apbūves aizsardzības teritorijā jaunas būvniecības gadījumā vienmēr ir obligāti jāievēro iedibinātais stāvu skaits. Iedibinātais stāvu skaits ir jāievēro tikai tad, ja attiecīgajā kvartālā ir konstatējams iedibināts stāvu skaits.

Strīdus kvartālā nav konstatējams iedibinātais stāvu skaits, pieteicēju piedāvātā metode iedibināto apbūves rādītāju aprēķinam nav piemērojama.

[5.5] Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 „Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 7.punkta un apbūves noteikumu 596.punkta mērķis ir nodrošināt, ka jaunās apbūves teritorijās tiek paredzēta vieta ielām piekļuves nodrošināšanai, kā arī sabiedrībai pieejamai zaļajai zonai. Lietā nav strīda, ka apbūvējamās zemes vienības jau atrodas pie ielām, blakus zemesgabalos atrodas publiska rakstura iestādes un Māras dīķa parks, tātad attiecīgajā teritorijā (plašākā nozīmē) jau ir izbūvēta attiecīgā publiskā infrastruktūra.

[5.6] Pieteicēja iebildumi pret biroja lēmumu ir nepamatoti. Pieteicēju paustās aizdomas, ka dienesta rīcībā nebija informācijas par plānoto attīstības projektu [adrese C], Rīgā, neatbilst lietā esošajiem pierādījumiem, kas nepārprotami apliecina pretējo. Nav arī notikusi vienas paredzētās darbības mākslīga sadalīšana ar nolūku izvairīties no pienākuma novērtēt un ņemt vērā sagaidāmo ietekmi uz vidi.

[6] Pieteicēji par spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[6.1] Apgabaltiesa ir pārkāpusi Administratīvā procesa likuma 67.panta otrās daļas 8.punktu, jo būvvalde ir izdevusi būvatļauju, piešķirot būvniecības tiesības skaidri nedefinētā apjomā, izmantojot abstraktus un saturiski nekonkrētus formulējumus. Būvatļaujā nav konkretizēts, kādi tieši pienākumi vai ierobežojumi, kā arī tiesības būvniecības jomā trešajai personai tiek noteiktas/piešķirtas ar būvatļauju. Tādējādi tas nonāk pretrunā administratīvā akta pamatmērķim, proti, skaidri regulēt tiesiskās attiecības konkrētā gadījumā.

Apgabaltiesa ir atstājusi bez ievērības piemērojamo normatīvo aktu mērķi nodrošināt, ka būvprojekts minimālā sastāvā pienācīgi atspoguļo būves pamatideju. Lai gan vēlākā būvniecības stadijā tiek izstrādāts detalizēts būvprojekts, tomēr būves pamatidejai jābūt pietiekami skaidrai un izprotamai jau sākotnējā posmā – tas ir nepieciešams gan būvvaldei lēmuma pieņemšanai, gan pasūtītājam, turpinot strādāt pie būvniecības ieceres īstenošanas, gan kaimiņiem un citām ietekmētajām personām, lai tās varētu saprast, kāda konkrēti būvniecība ir atļauta ar attiecīgo būvatļauju. Apgabaltiesas atruna, ka būvprojekts vēlākā stadijā precizēs šos būvniecības risinājumus, nav attaisnojama, jo būves pamatidejai jābūt vizualizētai un saprotamai jau sākotnējā būvniecības procesa stadijā.

[6.2] Apgabaltiesa ar nepareizu tiesību normu interpretāciju ir vienkāršojusi apbūves noteikumu 397.punkta un 402.3.apakšpunkta prasības un faktiski apgājusi šo tiesību normu mērķi – nodrošināt kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanu pilsētvidē.

Lai gan apgabaltiesa spriedumā izvērsti interpretē jēdzienu „autentisks”, tomēr izpaliek analīze attiecībā uz šā interpretācijas rezultāta piemērošanu izskatāmajā lietā. Proti, vai ar pārsūdzēto būvatļauju atļautā būvniecība ir atbilstoša apbūves noteikumu 397.punkta prasībām. Apgabaltiesa faktiski izlaiž centrālo pieteicēju iebildumu izvērtēšanu, kas vērsti uz to, lai pamatotu apstākli, ka būvatļaujā ir ignorēts, ka autentisks būvapjoms, fasādes arhitektūra un detalizācija, kā arī ēkas autentiskums un saglabātība ir svarīgākās aizsargājamās vērtības. Būvatļaujā, paredzot būtiskas atkāpes jaunā būvapjoma fasādēm vai to daļām no vēsturiskās ēkas autentiskā būvapjoma, tiek pārkāpts apbūves noteikumu 397.punkts un 402.3.apakšpunkts.

[6.3] Apgabaltiesa nepamatoti secinājusi, ka izskatāmajā lietā pirms būvniecības uzsākšanas nebija nepieciešams izstrādāt detālplānojumu. Tādējādi ir pārkāpts Būvniecības likuma 15.panta pirmās daļas 1.punkts un Teritorijas attīstības plānošanas likuma 28.panta trešā daļa.

Trešās personas būvniecības iecere ir daļa no kvartāla kompleksas apbūves, un tās īstenošanai ir nepieciešama satiksmes infrastruktūras pārkārtošana, kas ietekmē piegulošās teritorijas un publisko piekļuvi tām. Šādos apstākļos detālplānojuma izstrādes nepieciešamība izriet arī no Ministru kabineta 2014.gada 30.oktobra noteikumu Nr. 628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 39.punkta.

[6.4] Apgabaltiesa ir paudusi viedokli, ka, aprēķinot kvartālā iedibināto stāvu skaitu, nebūtu jāņem vērā palīgēkas un ēkas, kurām nav dzīvojamās funkcijas. Lai izmantotu šādu pieeju, būtu jāveic apbūves noteikumu 2.35.apakšpunkta teleoloģiskā redukcija, izslēdzot no tā tiesiskā sastāva ēkas ar noteiktu funkciju vai stāvokli, taču tiesa nav sniegusi pamatojumu šādai tiesību tālākveidošanai attiecībā uz apbūves noteikumu 2.35.apakšpunktu.

Tomēr, pat atbalstot viedokli, ka iedibinātā stāvu skaita aprēķinā nav jāņem vērā palīgēkas vai ēkas bez dzīvojamās funkcijas, pārsūdzētās būvatļaujas tik un tā ir pretrunā ar apbūves noteikumu 2.35.apakšpunktu, 270.punktu, 398.1. un 398.4.apakšpunktu, jo iedibinātais stāvu skaits strīdus kvartālā jebkurā gadījumā ir mazāks par četriem stāviem.

Apbūves noteikumu 2.35.apakšpunkta legāldefinīcijā likumdevējs nav piešķīris nekādu tiesisku nozīmi ne kvartāla apbūves īpatsvaram, ne zemesgabalu izmēriem. Tādējādi tiesa patvaļīgi piešķir nozīmi kvartāla apbūvētās teritorijas daļai (īpatsvaram) un tam, cik skaitliski vai platības ziņā daudzi zemesgabali kvartālā ir neapbūvēti, uzņemoties likumdevēja funkcijas. Tiesa arī nenorāda nevienu tiesību normu, no kuras izrietētu tiesas secinājums, kurš ir izšķirošs tiesas sprieduma pamatojumam. Apbūves noteikumi neparedz šādu kritēriju piemērošanu iedibinātā stāvu skaitu noteikšanā.

Tiesas apgalvojums, ka strīdus kvartālā nevar noteikt iedibināto stāvu skaitu, ir pretrunā ar apbūves noteikumu 2.35.apakšpunktu. Lai vai kādu pieeju izmantotu kvartālā iedibinātā stāvu skaita aprēķinam, vismaz 50 % no kvartālā esošajām ēkām ir vienāds stāvu skaits, tādēļ atbilstoši apbūves noteikumu 2.35.apakšpunktam, 270.punktam, 398.1. un 398.4.apakšpunktam kvartālā var noteikt iedibināto stāvu skaitu.

Saskaņā ar Rīgas domes 2021.gada 15.decembra saistošajiem noteikumiem Nr. 103 „Teritorijas izmantošanas un apbūves saistošie noteikumi” zemesgabalos [adrese A], [adrese B] un [adrese D], [adrese E], [adrese F] un [adrese I], ir saglabāts mazstāvu apbūves ierobežojums – maksimālais stāvu skaits ir trīs stāvi. Proti, saskaņā ar jaunā teritorijas plānojuma risinājumiem kvartālā, kur atrodas minētie zemesgabali, noteikts funkcionālais zonējums „mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM3)”, ko nosaka apbūves aizsardzības teritorijās, lai nodrošinātu mājokļa funkciju, paredzot atbilstošu infrastruktūru, saglabājot un aizsargājot to kultūrvēsturisko vērtību.

[7] Trešā persona un departaments paskaidrojumos par kasācijas sūdzību uzskata to par nepamatotu.

**Motīvu daļa**

[8] Pieteicēji ir iesnieguši kasācijas sūdzību, pārsūdzot apgabaltiesas spriedumu pilnā apjomā. Kasācijas sūdzībā nav pamatojuma par sprieduma nepareizību daļā, kurā noraidīts [pers. A] pieteikums par biroja lēmuma atcelšanu. Atsaucoties uz Senāta aicinājumu precizēt, kādā apjomā tiek pārsūdzēts apgabaltiesas spriedums, [pers. A] pilnvarotais pārstāvis ir norādījis, ka ar [pers. A] kasācijas sūdzību netiek pārsūdzēts apgabaltiesas spriedums daļā, ar kuru noraidīts [pers. A] pieteikums par biroja lēmuma atcelšanu. Līdz ar to Senāta kompetencē ir pārbaudīt apgabaltiesas spriedumu daļā, kas attiecas uz pārsūdzēto departamenta lēmumu. Pārējā daļā spriedums ir stājies spēkā.

[9] Pieteicēji, vēršoties tiesā, ir izteikuši virkni argumentu, kādēļ trešajai personai izdotās būvatļaujas atzīstamas par prettiesiskām. Kasācijas sūdzībā norādīts, ka jautājums par trešās personas būvieceres neatbilstību iedibinātājam stāvu skaitam un iedibinātajiem apbūves tehniskajiem rādītājiem šajā lietā ir pats būtiskākais.

[10] Gan strīdus būvatļauju izdošanas brīdī, gan arī apgabaltiesas sprieduma sastādīšanas brīdī Rīgas valstspilsētā bija piemērojams Rīgas pilsētas teritorijas plānojums 2006.–2018.gadam (turpmāk – 2006.gada teritorijas plānojums).

No 2006.gada teritorijas plānojumā ietverto apbūves noteikumu normām skaidri izrietēja: vispārīgā gadījumā, ja tiek būvēta jauna būve, tās maksimālajam stāvu skaitam ir jāatbilst teritorijas plānojuma grafiskās daļas 16.pielikumā noteiktajam stāvu skaitam attiecīgajā teritorijā; savukārt, ja jauna būve tiek būvēta apbūves aizsardzības teritorijā, tās maksimālajam stāvu skaitam ir jāatbilst iedibinātajam stāvu skaitam (kas apbūves noteikumu 2.35.apakšpunktā bija definēts kā stāvu skaits, kāds ir vismaz 50 % no kvartālā likumīgi esošām ēkām) (sk. *Senāta 2023.gada 26.septembra sprieduma lietā   
Nr. SKA-521/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0926.A420200918.24.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2023:0926.A420200918.24.S)*, 10.punktu*).

Apgabaltiesa kaut arī konstatēja, ka kvartālā ir sešas ēkas ar dažādu stāvu skaitu, turklāt trim no sešām ēkām – tātad 50 % – ir divi stāvi, tomēr atzina, ka izskatāmajā gadījumā nav pamata runāt par iedibināto stāvu skaitu kvartālā. Tiesas ieskatā kvartāls ir neapbūvēts, jo tajā neapbūvētu zemesgabalu ir vairāk nekā apbūvētu zemesgabalu, un esošā apbūve kvartālā ir neviendabīga, nav konstatējama dominējoša vēsturiska apbūve un tāda viendabīga iedibināta apbūve, kas veidotu kādu īpatnēju, arhitektonisku un vēsturisku savdabību. Tieši 8,9 % no kvartāla aizņem atsevišķas mazstāvu dzīvojamās ēkas bez vienotas savdabības mēroga vai arhitektoniskā izpratnē, bet vēl aptuveni 26 % no kvartāla aizņem jauna, masīva daudzstāvu apbūve, kam nav nekāda arhitektoniska vai telpiska sakara ar vēsturiski pastāvējušo mazstāvu apbūvi. Izskatāmajā gadījumā būtu acīmredzami nepareizi uzskatīt divus stāvus par iedibināto stāvu skaitu kvartālā. Līdzās masīvajai sešu un piecu stāvu apbūvei divu stāvu ēkas būtu acīmredzami neiederīgas šajā kvartālā, un šāda pieeja nebūtu atbilstoša arhitektoniskās kvalitātes principam.

Kasācijas sūdzības argumenti vērsti uz to, ka tiesa nav pareizi piemērojusi apbūves noteikumu 2.35.apakšpunktu, jo šajā tiesību normā kā noteicošais kritērijs ir izmantots tieši skaits ēkām, kurām ir noteikts stāvu skaits, nevis izmēri zemesgabaliem, uz kuriem šīs ēkas atrodas. Nozīme ir kvartālā esošo ēku un to stāvu skaitam, bet nevis tam, cik skaitliski vai platības ziņā daudzi zemesgabali kvartālā ir neapbūvēti. Tiesa bez jebkāda pamatojuma veikusi 2.35.apakšpunkta teoloģisko redukciju, izslēdzot no tiesiskā sastāva ēkas ar noteiktu funkciju vai stāvokli – palīgēkas un ēkas, kurām nav dzīvojamās funkcijas.

[11] Iedibinātais stāvu skaits ir viens no apbūves aizsardzības teritorijās iedibināto apbūvi raksturojošiem elementiem – apbūves noteikumu normās tas ir skaidri definēts kā tāds stāvu skaits, kāds ir vismaz 50 % no kvartālā esošajām būvēm. Tādējādi secināms, ka pašvaldība kā teritorijas plānojuma izstrādātāja apbūves noteikumu normās ir prezumējusi, ka stāvu skaits, kāds ir vismaz pusei no kvartālā likumīgi uzbūvētajām būvēm, ir uzskatāms par tādu stāvu skaitu, kas raksturo attiecīgajā apbūves aizsardzības teritorijā esošo iedibināto apbūvi. Savukārt šī apbūves noteikumos ietvertā prezumpcija, kā tas ir jebkuras prezumpcijas gadījumā, var tikt atspēkota. Proti, ja ir konkrēti apsvērumi, kas konkrētajā situācijā norāda uz to, ka stāvu skaits, kas ir vismaz pusei no kvartālā likumīgi uzbūvētajām būvēm, tomēr nevar tikt uzskatīts par tādu, kas raksturo attiecīgajā kvartālā esošo iedibināto apbūvi (tas ir, apbūvi, kuru vieno savdabīgs apbūves raksturs, noteikts apbūves apjoms, izmērs un proporciju sistēma, forma, arhitektūra un pielietotie materiāli (sk. *apbūves noteikumu 2.34.apakšpunktā ietverto jēdziena „iedibināta apbūve” definīciju)*), tad tas var būt pamats secinājumam, ka attiecīgajā kvartālā nav konstatējams iedibinātais stāvu skaits (sk. *Senāta 2023.gada 26.septembra sprieduma lietā Nr. SKA-521/2023,* [*ECLI:LV:AT:2023:0926.A420200918.24.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI:LV:AT:2023:0926.A420200918.24.S)*, 13.punktu*).

[12] Tiesa spriedumā konstatējusi kvartālā likumīgi esošās ēkas un to stāvu skaitu, kā rezultātā secinājusi, ka 50 % no šīm ēkām ir divi stāvi. Pie šādiem apstākļiem, piemērojot apbūves noteikumu 2.35.apakšpunktu, faktiski būtu jāprezumē, ka iedibinātais stāvu skaits ir divi, ja vien nav konkrēti apsvērumi, ka šāds stāvu skaits neraksturo kvartālā esošo iedibināto apbūvi atbilstoši apbūves noteikumu 2.34.apakšpunktā noteiktajiem kritērijiem.

Tiesas secinājumi, ka iedibinātā apbūve ir neviendabīga, jo kvartālā ir gan jauna daudzstāvu dzīvojamā apbūve, gan vēsturiska mazstāvu dzīvojamā apbūve, un ka kvartālā nav tādas vienveidīgas iedibinātas apbūves, kas veidotu kādu īpatnēju arhitektonisku un vēsturisku savdabību, nav pienācīgi pamatoti un neatbilst apbūves noteikumu 2.34.apakšpunktā noteiktajiem kritērijiem, kas izvirzīti iedibinātās apbūves konstatēšanai un novērtējumam. No sprieduma motivācijas nav saprotams, kāpēc kvartālā esošā, kā tiesa pati norāda, vēsturiski pastāvošā apbūve – divu stāvu ēkas, kas veido pusi no kvartālā esošajām ēkām, – nevar tikt atzīta par iedibināto apbūvi. Tiesa par izšķirošiem acīmredzami uzskatījusi apstākļus, ka kvartālā ir divas piecu un sešu stāvu ēkas mūsdienu arhitektūras formā un apbūvēti ir pieci zemesgabali, kuru kopējā platība veido aptuveni 35 % no kvartāla teritorijas. Taču šie apstākļi paši par sevi nenorāda, ka tāpēc vien esošā mazstāvu apbūve nevar raksturot iedibināto apbūvi vai ka iedibināto apbūvi vispār nav iespējams konstatēt. Spriedumā norādītā motivācija šajā sakarā neatspēko pašas tiesas faktiski atzīto prezumpciju par iedibināto stāvu skaitu (divi stāvi).

[13] Rezumējot minēto, Senāts atzīst, ka tiesa pārsūdzētajā spriedumā ir nonākusi pie kļūdaina secinājuma par strīdus būvieceres atbilstību vietējās pašvaldības teritorijas plānojumam. Minētais pats par sevi, arī nevērtējot pārējos kasācijas sūdzībā norādītos argumentus, ir pamats sprieduma atcelšanai un lietas nosūtīšanai jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2022.gada 14.marta spriedumu daļā, kurā noraidīts [pers. B], [pers. C] un [pers. A] pieteikums par Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2020.gada 28.janvāra lēmuma Nr. DA-20-411-nd atcelšanu, un nosūtīt lietu šajā daļā jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt zvērinātam advokātam Sandim Bērtaitim par [pers. B], [pers. C] un [pers. A] kasācijas sūdzību iesniegšanu samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.