**Mantojuma lietā ieinteresētās personas subjektīvās tiesības iebilst pret bāriņtiesas iecelto mantojuma aizgādni**

1. Primāri aizgādņus mantojumam izrauga mantojuma lietā ieinteresētā persona. Ieinteresētā persona var lūgt, lai bāriņtiesa par mantojuma aizgādni ieceļ pašu ieinteresēto personu, vai ieteikt citu personu par aizgādni mantojumam. Vienlaikus no tiesību normām neizriet, ka ieinteresētajai personai jebkurā gadījumā noteikti par mantojuma aizgādni jāizvirza kāda konkrēta persona. Likumdevējs pats Civillikuma 661.pantā ir noregulējis situācijas, kad ieinteresētās personas neiesaka par aizgādni nevienu personu, – šādā gadījumā aizgādni ieceļ pati bāriņtiesa. Tādējādi tas vien, ka ieinteresētās personas, iebilstot pret bāriņtiesas ieceltajiem aizgādņiem, par mantojuma aizgādņiem nav izvirzījuši ne paši sevi, ne kādu citu konkrētu personu, nenozīmē, ka ieinteresētajām personām nav subjektīvo tiesību iebilst pret bāriņtiesas lēmumu par aizgādņu iecelšanu.
2. Mantojuma lietā ieinteresētās personas tiesiskā interese ir nodrošināt, lai mantojumu pārvaldītu un saglabātu atbilstoša persona, jo tikai tādā veidā var panākt, ka ieinteresētā persona, ja tā tiks apstiprināta par mantinieku, saņems mantojumu. Tieši tas pamato ieinteresētās personas subjektīvās tiesības iebilst pret bāriņtiesas iecelto mantojuma aizgādni, ja tam ir objektīvs pamats, kas norāda uz to, ka ieceltais mantojuma aizgādnis ir neatbilstošs vai darbojas veidā, kas nav vērsts uz mantojuma pienācīgu pārvaldīšanu un saglabāšanu. Tādējādi jautājumā par personas subjektīvajām tiesībām iebilst pret bāriņtiesas iecelto mantojuma aizgādni atbilstoši Civillikuma 661.pantam primāri nozīme ir tam, vai persona ir atzīstama par mantojuma lietā ieinteresēto personu, jo tikai tādai personai ir tiesiska interese uz mantojuma saglabāšanu un līdz ar to – arī tiesības iebilst pret iecelto mantojuma aizgādni, kura pienākums citstarp ir nodrošināt mantojuma saglabāšanu. Par mantojuma lietā ieinteresēto personu nešaubīgi ir atzīstami potenciālie mantinieki.

**Latvijas Republikas Senāta  
Administratīvo lietu departamenta  
2025.gada 14.februāra**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. A420141223, SKA‑292/2025**

[ECLI:LV:AT:2025:0214.A420141223.13.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/550432.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Diāna Makarova, senatore Dzintra Amerika un senatore Laura Konošonoka

rakstveida procesā izskatīja [pers. A] (*[pers. A]*) un [pers. B] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2024.gada 25.jūlija lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas apgabaltiesas zvērināta notāra 2022.gada 6.jūnija aktu nodibināta aizgādnība mirušā [pers. C] (*[pers. C]*) atstātajam mantojumam.

Ar Rīgas bāriņtiesas 2022.gada 11.oktobra lēmumu Nr. 1.3/1761 (turpmāk – lēmums par aizgādņu iecelšanu) šajā lietā pieaicinātās trešās personas [pers. D] (*[pers. D]*) un [pers. E] iecelti par aizgādņiem mirušā atstātajam mantojumam.

Pieteicēji [pers. A] un [pers. B] 2023.gada 9.februārī vērsās bāriņtiesā ar iesniegumiem, kuros lūdza atstādināt vai atcelt esošos mantojuma aizgādņus un ievēlēt jaunus mantojuma aizgādņus. Bāriņtiesa 2023.gada 8.martā sniedza atbildi, ka tai atbilstoši Civillikuma 666.panta pirmajai daļai nav pamata lemt par cita aizgādņa iecelšanu, jo mantojuma lieta ir pabeigta un ir izdota mantojuma apliecība.

Pieteicēji vērsās administratīvajā tiesā ar prasījumu atcelt bāriņtiesas lēmumu par aizgādņu iecelšanu.

[2] Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneša 2023.gada 16.marta lēmumu pieteikums pieņemts un ierosināta administratīvā lieta. Savukārt ar Administratīvās rajona tiesas 2024.gada 25.jūlija lēmumu izbeigta tiesvedība lietā, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 282.panta 2.punktu (pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav tiesību iesniegt pieteikumu). Vienlaikus ar minēto lēmumu noraidīts pieteicēju pieteikums par rakstveida pierādījuma atzīšanu par viltojumu.

Tiesas lēmumā norādīts, ka atbilstoši Bāriņtiesu likuma 40.panta otrajai daļai un Civillikuma 661.pantam, ja bāriņtiesa mantojuma lietā ieinteresēto personu vai tās ieteikto personu neieceļ par mantojuma aizgādni, ieinteresētajai personai ir tiesības pārsūdzēt bāriņtiesas lēmumu. Civillietas Nr. C33301023 izskatīšanas rezultātā pieteicēji varētu kļūt par mirušā mantiniekiem. Tomēr, pārsūdzot bāriņtiesas lēmumu par aizgādņu iecelšanu, pieteicēji nav norādījuši uz kādu konkrētu kandidatūru, tostarp sevi, ko varētu iecelt par mantojuma aizgādni. Bāriņtiesa līdzpieteicēju kandidatūru nav vērtējusi. Līdz ar to nav konstatējams pieteicēju tiesību aizskārums un pieteicējiem nav subjektīvo tiesību pārsūdzēt bāriņtiesas lēmumu par aizgādņu iecelšanu. Pieteicējiem būtu subjektīvās tiesības vērsties tiesā ar pieteikumu par tāda labvēlīga administratīvā akta izdošanu, ar kuru pieteicēji vai viņu izvirzītais kandidāts tiktu iecelts par mantojuma aizgādni, ja bāriņtiesa personas kandidatūru būtu vērtējusi, lemjot par aizgādņa iecelšanu (sal. *Senāta 2019.gada 22.februāra lēmuma Nr.*[*SKA-1002/2019*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5743)*, A420154718, 6.punkts*).

[3] Pieteicēji par minēto tiesas lēmumu iesniedza blakus sūdzību.

Blakus sūdzībā norādīts, ka pieteicēji ir cēluši mantojuma prasību tiesā, tāpēc pieteicēji kā potenciālie mantinieki ir vistiešākajā veidā mantojuma lietā ieinteresētās personas, kuru interesēs ir nodrošināt mantojuma atbilstošu pārvaldīšanu un saglabāšanu. Tāpēc pieteicējiem, kamēr tiesā tiek risināts mantojuma strīds, ir tiesības prasīt, lai bāriņtiesa par mantojuma aizgādni ieceļ atbilstošu personu. Līdz ar to pieteicējiem ir arī tiesības pārsūdzēt bāriņtiesas lēmumu, ja ar to par mantojuma aizgādni iecelta persona, kurai nav atbilstošu īpašību un spēju. Šādu secinājumu neietekmē apstāklis, ka paši pieteicēji nav izvirzījuši sevi vai kādu citu personu par potenciālajiem aizgādņiem.

**Motīvu daļa**

[4] Blakus sūdzības kārtībā jānoskaidro, vai pieteicējiem ir tiesības pārsūdzēt bāriņtiesas lēmumu par aizgādņu iecelšanu.

Tiesa atzina, ka pieteicējiem šādu tiesību nav, jo pieteicēji nav lūguši par mantojuma aizgādņiem iecelt pašus pieteicējus vai citas pieteicēju norādītās personas jeb nav izvirzījuši mantojuma aizgādņus.

Senāts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ minēto tiesas secinājumu atzīst par nepamatotu.

[5] Bāriņtiesu likuma 40.panta 11.daļa noteic, ka bāriņtiesa saskaņā ar notāra taisīto notariālo aktu par aizgādnības nodibināšanu mantojumam ieceļ aizgādni mantojumam. Atbilstoši panta otrajai daļai bāriņtiesa aizgādņus izvēlas saskaņā ar Civillikuma 355. un 661.pantu un pārliecinās, vai izraudzītajai personai ir nepieciešamās spējas un īpašības.

Civillikuma 661.pants noteic, ka aizgādņus izrauga mantojuma lietā ieinteresētās personas un, ja viņiem ir vajadzīgās īpašības, apstiprina bāriņtiesa. Bet, kad lietā ieinteresētās personas nevienu neieteic par aizgādni, tad aizgādņus ieceļ pati bāriņtiesa.

Tātad atbilstoši Civillikuma 661.pantam primāri aizgādņus mantojumam izrauga mantojuma lietā ieinteresētā persona. Ieinteresētā persona var lūgt, lai bāriņtiesa par mantojuma aizgādni ieceļ pašu ieinteresēto personu, vai ieteikt citu personu par aizgādni mantojumam. Vienlaikus no Civillikuma 661.panta neizriet, ka ieinteresētajai personai jebkurā gadījumā jālūdz par aizgādni iecelt pašu ieinteresēto personu vai citu konkrētu personu jeb, citiem vārdiem sakot, noteikti par mantojuma aizgādni jāizvirza kāda konkrēta persona. Tieši pretēji – Civillikuma 661.panta otrais teikums skaidri noteic, ka tad, ja ieinteresētās personas nevienu neieteic par aizgādni, tad aizgādņus ieceļ pati bāriņtiesa. Tātad likumdevējs ir noregulējis situācijas, kad ieinteresētās personas neiesaka par aizgādni nevienu personu, – šādā gadījumā aizgādni ieceļ pati bāriņtiesa. Arī Civillikuma komentāros skaidrots, ka bāriņtiesa pati mantojuma aizgādni ieceļ (izrauga un apstiprina) šādos gadījumos: ja tos neizrauga mantojuma lietā ieinteresētās personas vai ieteiktajiem kandidātiem nav vajadzīgo īpašību (*Gencs Z. Mantošana. Zinātniski praktisks komentārs. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2002, 60.lpp*).

Tādējādi tas vien, ka pieteicēji, iebilstot pret bāriņtiesas ieceltajiem aizgādņiem, par mantojuma aizgādņiem nav izvirzījuši ne paši sevi, ne kādu citu konkrētu personu, nenozīmē, ka pieteicējiem nav subjektīvo tiesību iebilst pret bāriņtiesas lēmumu par aizgādņu iecelšanu. Būtībā apstāklis, vai pieteicēji, iebilstot pret bāriņtiesas ieceltajiem aizgādņiem, ir vai nav izvirzījuši citu konkrētu personu par aizgādni, vispār nesniedz atbildi uz jautājumu par pieteicēju subjektīvo tiesību esību.

[6] Pamatojums mantojuma lietā ieinteresētās personas subjektīvajām tiesībām iebilst pret bāriņtiesas iecelto mantojuma aizgādni meklējams citā apstāklī. Proti, mantojuma lietā ieinteresētās personas interese un mērķis ir saņemt mirušās personas atstāto mantu. Līdz brīdim, kamēr ieinteresētā persona tiek apstiprināta par mantinieku un tādējādi iegūst arī tiesības uz atstāto mantu, ieinteresētās personas interese un mērķis ir nodrošināt mantojuma saglabāšanu. Tas tiek panākts ar mantojuma aizgādnības tiesību institūta starpniecību. Arī juridiskajā literatūrā norādīts, ka mantojuma aizgādnības tiesību institūts ir paredzēts tamdēļ, lai nodrošinātu mantojuma saglabāšanu; mantojuma aizgādnībai var būt nozīme mantojuma pārvaldīšanā un mantojuma pastāvēšanā, kamēr mantinieki nav apstiprinājušies mantojuma tiesībās, jo viņi nevar stāties saistībās mantojuma vārdā (sal. *Gencs Z. Mantošana. Zinātniski praktisks komentārs. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2002, 59.lpp*.). Tādējādi mantojuma lietā ieinteresētās personas tiesiskā interese ir nodrošināt, lai mantojumu pārvaldītu un saglabātu atbilstoša persona, jo tikai tādā veidā var panākt, ka ieinteresētā persona, ja tā tiks apstiprināta par mantinieku, saņems mantojumu. Tieši tas pamato ieinteresētās personas subjektīvās tiesības iebilst pret bāriņtiesas iecelto mantojuma aizgādni, ja tam ir objektīvs pamats, kas norāda uz to, ka ieceltais mantojuma aizgādnis ir neatbilstošs vai darbojas veidā, kas nav vērsts uz mantojuma pienācīgu pārvaldīšanu un saglabāšanu.

Ievērojot minēto, jautājumā par personas subjektīvajām tiesībām iebilst pret bāriņtiesas iecelto mantojuma aizgādni atbilstoši Civillikuma 661.pantam primāri nozīme ir tam, vai persona ir atzīstama par mantojuma lietā ieinteresēto personu, jo tikai tādai personai ir tiesiska interese uz mantojuma saglabāšanu un līdz ar to – arī tiesības iebilst pret iecelto mantojuma aizgādni, kura pienākums citstarp ir nodrošināt mantojuma saglabāšanu.

[7] Par mantojuma lietā ieinteresēto personu nešaubīgi ir atzīstami potenciālie mantinieki.

No lietas materiāliem izriet, ka laikā, kad bāriņtiesa skatīja jautājumu par mantojuma aizgādņu iecelšanu un pieņēma pārsūdzēto lēmumu, bāriņtiesas rīcībā nebija ziņu, ka potenciālie mantinieki varētu būt arī pieteicēji. Pēc tam, kad bāriņtiesa pieņēma lēmumu par aizgādņu iecelšanu, bāriņtiesā tika saņemti pieteicēju iesniegumi ar lūgumu atcelt ieceltos aizgādņus un iecelt jaunus aizgādņus. Pieteicēji iesniegumiem pievienoja dokumentus, ar kuriem pieteicēji pamatoja savas mantošanas tiesības. Bāriņtiesa, izskatot pieteicēju iesniegumus, pieprasīja informāciju zvērinātam notāram, uz ko notārs bāriņtiesai atbildēja, ka mantošanas lieta ir pabeigta, jo 2023.gada 24.februārī notārs izdeva Eiropas mantošanas apliecību un mantojuma apliecību (aktu par pēdējās gribas rīkojuma akta stāšanos likumīgā spēkā), ar kuru par mantinieci iecelta [pers. I]. Bāriņtiesa, ņemot vērā šo apstākli un pamatojoties uz Civillikuma 666.panta pirmo daļu (nosaka: kad notārs ir izdevis mantojuma apliecību vai Eiropas mantošanas apliecību par mantojuma pieprasītāju tiesībām, aizgādnība izbeidzas un līdz ar to izbeidzas aizgādņa tiesība rīkoties mantojuma masas vārdā), atbildēja pieteicējiem, ka bāriņtiesai vairs nav pamata lemt par cita mantojuma aizgādņa iecelšanu, jo mantojuma lieta ir pabeigta sakarā ar mantinieka iecelšanu. No Tiesu informācijas sistēmas izriet, ka pieteicēji 2023.gada 16.februārī ir cēluši tiesā mantojuma prasību pret [pers. I], [pers. J] un [pers. K], sakarā ar ko ir ierosināta civillieta Nr. C33301023. Minētajā civillietā ar spēkā stājušos Rīgas rajona tiesas 2023.gada 7.marta lēmumu ir apmierināts pieteicēju pieteikums par pagaidu aizsardzības piemērošanu un citstarp apturēts 2023.gada 24.februāra Eiropas mantojuma apliecības spēks līdz spēkā stāsies spriedums civillietā Nr. C33301023. Uz šā lēmuma pieņemšanas brīdi spriedums minētajā civillietā nav stājies spēkā.

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka, iekams netiek atrisināts strīds par pieteicēju mantošanas tiesībām, pieteicēji ir atzīstami par mantojuma lietā ieinteresētajām personām. Tas savukārt nozīmē, ka pieteicējiem ir tiesības iebilst pret bāriņtiesas ieceltajiem aizgādņiem. Tā kā tiesa nepamatoti nonākusi pie pretēja secinājuma, tiesas lēmums daļā, ar kuru izbeigta tiesvedība lietā, ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

[8] Senāts papildus norāda, ka tiesa nepamatoti atsaukusies uz Senāta 2019.gada 22.februāra lēmumu lietā Nr. [SKA-1002/2019](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/5743), A420154718, jo tajā ir citi faktiskie apstākļi un risināmais tiesību jautājums. Proti, minētajā lietā persona vēlējās, lai viņu ieceļ par mantojuma aizgādni, un Senāts risināja jautājumu par personas subjektīvajām tiesībām tikt ieceltai par mantojuma aizgādni apstākļos, kad nav izsniegts notariālais akts par aizgādnības nodibināšu, kas ir pamats bāriņtiesas pienākumam lemt par mantojuma aizgādņa iecelšanu. Šie apstākļi un risināmais tiesību jautājums nav salīdzināmi ar izskatāmās lietas apstākļiem.

[9] Pieteicēji blakus sūdzībā ir izteikuši iebildumus arī pret tiesas lēmumu daļā, ar kuru noraidīts pieteicēju pieteikums par rakstveida pierādījuma atzīšanu par viltojumu.

Administratīvā procesa likuma 315.panta pirmā daļa paredz, ka šajā likumā noteiktajos gadījumos pirmās instances tiesas un apelācijas instances tiesas lēmumu administratīvā procesa dalībnieks var pārsūdzēt atsevišķi no tiesas sprieduma, iesniedzot blakus sūdzību. Administratīvā procesa likums neparedz, ka tiesas lēmums, ar kuru izlemts jautājums par rakstveida pierādījuma viltojumu, būtu pārsūdzams. Līdz ar to Administratīvās rajona tiesas 2024.gada 25.jūlija lēmums daļā, ar kuru noraidīts pieteicēju pieteikums par rakstveida pierādījuma atzīšanu par viltojumu, saskaņā ar likumu nav pārsūdzams. Tiesas lēmumā bez pamata norādītā pārsūdzības klauzula nevar mainīt likumā noteikto, ka par minēto lēmumu nevar iesniegt blakus sūdzību. Līdz ar to blakus sūdzība daļā, kas attiecas uz minēto tiesas lēmuma daļu, ir iesniegta par nepārsūdzamu lēmumu. Tāpēc atbilstoši Administratīvā procesa likuma 324.panta ceturtajai daļai blakus sūdzība šajā daļā uzskatāma par neiesniegtu.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 323.panta pirmās daļas 2.punktu un 324.panta pirmo un ceturto daļu, Senāts

**nolēma**

atcelt Administratīvās rajona tiesas 2024.gada 25.jūlija lēmumu daļā, ar kuru izbeigta tiesvedība administratīvajā lietā, un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajā rajona tiesā;

uzskatīt par neiesniegtu [pers. A] un [pers. B] blakus sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2024.gada 25.jūlija lēmumu daļā, ar kuru noraidīts [pers. A] un [pers. B] pieteikums par rakstveida pierādījuma viltošanu.

atmaksāt zvērinātu advokātu birojam „Rode un partneri asociētie partneri” PS par [pers. A] un [pers. B] blakus sūdzību samaksāto drošības naudu 15 *euro*.

Lēmums nav pārsūdzams.