**Morālā (nemantiskā) kaitējuma maksimālā atlīdzinājuma apmēra noteikšana par bojā gājušu personu, ja uz atlīdzinājumu ir pieteikušies vairāki cietušie**

1. Maksimālā atlīdzinājuma apmēra noteikšana, kuru var piešķirt personai par tai nodarīto kaitējumu, ir Latvijas Republikas Satversmes 92.panta trešajā teikumā paredzēto tiesību ierobežojums. Tam ir jābūt skaidri un nepārprotami noteiktam ar pienācīgā kārtībā pieņemtu tiesību normu. Personas pamattiesību ierobežojuma tiesisko pamatu nevar radīt tiesību tālākveidošanas ceļā, ja pats likumdevējs nav tieši un nepārprotami tādu paredzējis likumā.

2. Likumdevējs Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likumā nav paredzējis proporcionāli dalīt valsts noteikto morālā (nemantiskā) kaitējuma maksimālo atlīdzinājuma apmēru, ja uz to pieteikušies vairāki cietušie. Katram cietušajam piešķirams individuāli noteikts atlīdzinājums, kas atbilst viņa pārciestajam, un šis atlīdzinājums katram cietušajam var tikt noteikts līdz pat Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14.panta trešajā daļā (r*edakcijā, kura bija spēkā no 2014.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 28.februārim*) maksimāli pieļautajam atlīdzinājuma apmēram. Ne iestāde, ne tiesa nevar radīt tādu Latvijas Republikas Satversmes 92.panta trešajā teikumā paredzēto tiesību uz atbilstīgu atlīdzinājumu ierobežojumu, kas nav skaidri un nepārprotami paredzēts pienācīgā kārtībā pieņemtā likumā.

3. Tas, ka katrs cietušais var pretendēt uz Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14.panta trešajā daļā (r*edakcijā, kura bija spēkā no 2014.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 28.februārim*) paredzēto maksimālo atlīdzinājuma summu, nenozīmē, ka tā piešķirama katrā gadījumā un ka visiem cietušajiem automātiski piešķirama vienāda atlīdzinājuma summa. Atlīdzinājums piešķirams katram cietušajam individuāli, ņemot vērā Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14.panta pirmajā daļā noteiktos kritērijus. Jāņem vērā, ka personai piešķirtais atlīdzinājuma apmērs nedrīkstētu būt mazāks par atlīdzinājumu, kādu salīdzināmās lietās, kurās konstatēts tiesību uz dzīvību pārkāpums, noteikusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa.
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rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz [pers. A] un [pers. B] pieteikumu, kurā prasīts palielināt no Aizsardzības ministrijas piedzenamā morālā (nemantiskā) kaitējuma atlīdzinājuma apmēru, sakarā ar [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 1.decembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Aizsardzības ministrijas (turpmāk – ministrija) 2020.gada 21.septembra lēmumu Nr. MV-N/2113 (turpmāk – lēmums) daļēji apmierināts pieteicēju [pers. A] un [pers. B] prasījums atlīdzināt morālo (nemantisko) kaitējumu par viņu dēla – Nacionālo bruņoto spēku Speciālo uzdevumu vienības dižkareivja [pers. C] – nāvi Nacionālo bruņoto spēku Speciālo uzdevumu vienības rīkotajā laivas vadīšanas nodarbībā. Pieteicējiem, kā arī pieteicēju bojā gājušā dēla sievai un dēlam piešķirts morālā (nemantiskā) kaitējuma atlīdzinājuma maksimālais apmērs 28 457,44 *euro*, šo summu sadalot vienādās daļās – katram 7114,36 *euro*.

Pieteicēji lēmumu pārsūdzēja administratīvajā tiesā, prasot palielināt atlīdzinājuma apmēru.

[2] Administratīvā apgabaltiesa ar 2021.gada 1.decembra spriedumu pieteikumu noraidīja. Apgabaltiesa pievienojās pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai un norādīja turpmāk minētos argumentus.

[2.1] Lietā ir strīds par atlīdzinājuma apmēru, kāds pienākas katram pieteicējam. Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likums (turpmāk – Atlīdzināšanas likums) paredz, ka likumā noteiktais maksimālais atlīdzinājuma apmērs ir attiecināms uz dzīvību zaudējušo personu, nevis uz personām, kurām šīs personas zaudējums sagādājis ciešanas.

[2.2] Nav pamata atkāpties no pastāvošās judikatūras civillietās, uz kuru atsaukusies arī pirmās instances tiesa, atbilstoši kurai atlīdzinājuma apmērs visiem atlīdzinājuma pieprasītājiem kopā nedrīkst pārsniegt Atlīdzināšanas likumā noteikto maksimālo atlīdzinājuma apmēru. Tostarp Senāta Civillietu departaments paplašinātā sastāvā 2013.gada 8.maija spriedumā lietā Nr. SKC-32/2013 atzinis, ka par morālo kaitējumu tiek noteikta un izmaksāta visai ģimenei viena kopīga atlīdzinājuma summa par konstatēto pārkāpuma faktu.

[2.3] Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē tiek piemērots princips, ka par morālo kaitējumu, ja vien nav kādu īpašu apstākļu, tiek noteikta viena kopīga atlīdzinājuma summa ģimenei (nevis atsevišķa summa katram ģimenes loceklim) par konstatēto pārkāpuma faktu.

[2.4] Līdzīgs tiesiskais regulējums ir paredzēts arī likumā „Par valsts kompensāciju cietušajiem”. Atbilstoši šā likuma 7.1panta ceturtajai daļai, ja noziedzīga nodarījuma dēļ iestājusies personas nāve un kriminālprocesā par cietušajiem atzītas vairākas personas, šīm personām izmaksā valsts kompensāciju, sadalot to proporcionāli cietušo skaitam. Atlīdzināšanas likuma 14.panta trešā daļa (*redakcijā, kas bija spēkā no 2014.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 28.februārim*) interpretējama līdzīgi šai likuma „Par valsts kompensāciju cietušajiem” normai. Arī norāde ministrijas paskaidrojumos uz Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 21.panta ceturto daļu apstiprina vienotu Latvijas valsts nostāju jautājumā par pabalstu tuviniekiem saistībā ar bojā gājušu karavīru.

[3] Pieteicēji par Administratīvās apgabaltiesas spriedumu iesniedza kasācijas sūdzību. Tā pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[3.1] Iestādes prettiesiskas rīcības rezultātā pieteicēju dēls ir gājis bojā, līdz ar to atlīdzinājumu par morālo (nemantisko) kaitējumu Atlīdzināšanas likuma izpratnē viņš pats nevar saņemt. Tāpēc saskaņā ar Atlīdzināšanas likuma 5.panta otro daļu konkrētajā gadījumā par cietušajiem atzīstami bojā gājušā tuvinieki, tostarp pieteicēji, kam dēla nāve sagādājusi morālas ciešanas. Attiecīgi arī atlīdzinājums par morālo (nemantisko) kaitējumu izmaksājams viņiem. Konkrētajā gadījumā pārsūdzētais lēmums adresēts pieteicēju bojā gājušā dēla tuviniekiem un nav attiecināms uz bojā gājušo personu.

[3.2] Likumdevējs nav noteicis, ka valsts noteiktais morālā (nemantiskā) kaitējuma atlīdzinājums – 28 457,44 *euro* – būtu dalāms, ievērojot cietušo personu skaitu, jo tādā gadījumā kaitējuma atlīdzinājums neatbilstu aizskarto tiesību un ar likumu aizsargāto interešu nozīmīgumam un konkrētā aizskāruma smagumam, kā tas paredzēts Atlīdzināšanas likuma 14.panta pirmajā daļā. Morālā (nemantiskā) kaitējuma atlīdzinājuma maksimālais apmērs, kad nodarīts kaitējums dzīvībai vai sevišķi smags kaitējums veselībai, var būt līdz 28 457,44 *euro*, savukārt mazāks maksimālais atlīdzinājuma apmērs tiek noteikts mazāk smaga morālā (nemantiskā) kaitējuma gadījumā. Šajā gadījumā ministrija faktiski izmaksājusi pieteicējiem atlīdzinājumu, kāds Atlīdzināšanas likumā paredzēts par smagu morālo kaitējumu, nevis par kaitējumu dzīvībai.

[3.3] Atlīdzinājuma sadalīšana cietušajām personām pēc to skaita nav noteikta Atlīdzināšanas likumā. Tas būtu Latvijas Republikas Satversmes (turpmāk – Satversme) 91. un 92.panta pārkāpums, jo atbilstīgam atlīdzinājumam pie vienādiem tiesiskiem apstākļiem jābūt vienādam vai līdzīgam visiem cietušajiem. Nav pamata uzskatīt, ka, piemēram, gadījumā, kad bojā gājušai personai bez mātes bijuši vēl citi tuvinieki, šai mātei ir nodarīts mazāks morālais kaitējums nekā mātei, kura ir bojā gājušas personas vienīgā tuviniece.

[3.4] Apgabaltiesa spriedumā norādījusi, ka Atlīdzināšanas likuma 14.panta trešā daļa interpretējama līdzīgi likuma „Par valsts kompensāciju cietušajiem” 7.1panta ceturtajai daļai. Tāpat apgabaltiesa secinājusi, ka Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 21.panta ceturtā daļa apstiprina vienotu Latvijas valsts nostāju jautājumā par pabalstu tuviniekiem saistībā ar bojā gājušu karavīru. Vienlaikus tiesa nav ņēmusi vērā, ka Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 21.panta ceturtajā daļā noteikta īpaša kārtība, kādā bojā gājušā karavīra tuviniekiem tiek izmaksāts pabalsts, norādot personu loku, kam tas var tikt izmaksāts, un konkrētu pabalsta apmēru, kas ir daudz lielāks nekā Atlīdzināšanas likumā noteiktais maksimālais morālā (nemantiskā) kaitējuma atlīdzinājuma apmērs.

[3.5] Ja cietušajiem tiek piešķirts mazāks atlīdzinājums par Atlīdzināšanas likumā paredzēto maksimālo apmēru, administratīvajā aktā, pamatojoties uz Atlīdzināšanas likuma 14.panta pirmo daļu, jābūt analizētam aizskarto tiesību un ar likumu aizsargāto interešu nozīmīgumam, konkrētā aizskāruma smagumam un citiem būtiskiem apstākļiem, kas varētu būt par pamatu samazināt atlīdzinājumu. Pārsūdzētajā lēmumā šāds izvērtējums nav veikts. Tāpat ministrija nav paudusi šaubas, ka pieteicējiem bija tuvas emocionālas saites ar savu bojā gājušo dēlu.

[3.6] Nav pamatota apgabaltiesas atsauce uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumiem, jo nevienā no tiem nav aplūkots Atlīdzināšanas likuma 14.panta trešajā daļā noteiktā morālā (nemantiskā) kaitējuma atlīdzinājuma iespējamais sadalījums atkarībā no cietušo skaita.

[3.7] Apgabaltiesa atsaukusies uz pastāvošo judikatūru civillietās, kur atlīdzinājuma apmērs visiem atlīdzinājuma pieprasītājiem kopā nepārsniedz likumā noteikto maksimālo apmēru, un norādījusi, ka nesaskata pamatu atkāpties no šīs judikatūras. Šāds tiesas viedoklis nav pamatots. Kā spriedumā atzinusi arī pirmās instances tiesa, atsauce uz tiesu praksi civillietās veikta, jo administratīvo tiesu praksē nav analizēti līdzīgi gadījumi.

**Motīvu daļa**

[4] Izskatāmajā lietā ir strīds par Atlīdzināšanas likuma 14.panta trešās daļas (*redakcijā, kura bija spēkā no 2014.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 28.februārim*) interpretāciju un piemērošanu.

Atlīdzināšanas likuma 14.panta trešā daļa citstarp paredz, ka morālā kaitējuma maksimālais atlīdzinājuma apmērs var būt līdz 28 457,44 *euro*, ja nodarīts kaitējums dzīvībai vai sevišķi smags kaitējums veselībai (turpmāk – strīdus norma).

Apgabaltiesa izskatāmajā gadījumā secinājusi, ka strīdus norma paredz kopīgu maksimālo atlīdzinājumu par personas dzīvībai nodarītu kaitējumu gadījumā, ja iesniegumu par zaudējuma atlīdzinājumu iesniegušas vairākas personas. Līdz ar to pārsūdzētajā spriedumā par tiesisku un pamatotu atzīts ministrijas lēmums, ar kuru atlīdzinājums par pieteicēju dēla dzīvībai nodarīto kaitējumu noteikts 28 457,44 *euro*, šo summu sadalot vienādās daļās pieteicējiem, pieteicēju dēla sievai un viņa dēlam. Savukārt pieteicēji uzskata, ka Atlīdzināšanas likumā nav paredzēta piešķirtā atlīdzinājuma sadalīšana starp vairākām personām un attiecīgi, pat ja atlīdzinājumu prasījušas vairākas personas, katrai no tām var tikt piešķirts atlīdzinājums līdz pat 28 457,44 *euro*, proti, līdz maksimālajam atlīdzinājuma apmēram.

[5] Saskaņā ar Atlīdzināšanas likuma 5.panta otro daļu iestādes prettiesiskas rīcības rezultātā bojā gājušas fiziskās personas tuvinieks arī var būt cietušais, kuram ir tiesības uz zaudējuma atlīdzinājumu.

Ministrijas lēmumā pieteicēji atzīti par cietušajiem saistībā ar viņu dēla dzīvībai (dēls gājis bojā) nodarīto kaitējumu, un par to lietā nav strīda. Tāpat lietā nav strīda arī par to, ka pastāv Atlīdzināšanas likumā paredzētie priekšnoteikumi, lai katram cietušajam tiktu piešķirts morālā (nemantiskā) kaitējuma atlīdzinājums.

Līdz ar to lietā pastāv vienīgi strīds par to, vai katram cietušajam var tikt noteikts atlīdzinājums līdz pat strīdus normā paredzētajam maksimālajam atlīdzinājuma apmēram, vai tomēr visiem cietušajiem par personas dzīvībai nodarīto kaitējumu piešķirtais atlīdzinājuma apmērs kopā nevar pārsniegt strīdus normā paredzēto maksimālo atlīdzinājuma apmēru.

[6] Senāts vērš uzmanību, ka Atlīdzināšanas likums nodrošina personai Satversmes 92.panta trešajā teikumā paredzēto tiesību uz atbilstīgu atlīdzinājumu īstenošanu.

Satversmes 92.panta trešais teikums ir piemērojams tieši un nepastarpināti un piešķir katrai personai subjektīvās tiesības prasīt atlīdzinājumu, ja personas tiesības ir nepamatoti aizskartas (*Satversmes tiesas 2012.gada 6.jūnija sprieduma lietā Nr. 2011‑21‑01 6.punkts*). Satversmes 116.pantā nav paredzēta iespēja ierobežot Satversmes 92.pantā paredzētās tiesības, bet tas nenozīmē, ka tādēļ Satversmes 92.pantā paredzētās tiesības būtu absolūtas un tām nevarētu noteikt ierobežojumus. Vienlaikus, lai šāds ierobežojums būtu Satversmei atbilstošs, nepieciešams, lai tas būtu noteikts ar pienācīgā kārtībā pieņemtu likumu, tam būtu leģitīms mērķis un tiktu ievērots samērīguma princips (*Satversmes tiesas 2005.gada 4.janvāra sprieduma lietā Nr. 2004‑16‑01 7.1. un 8.punkts*).

Jautājums par strīdus normas interpretāciju un piemērošanu konkrētajā gadījumā izšķirams Satversmes 92.panta trešā teikuma kontekstā.

[7] Apgabaltiesa nepamatoti secinājusi, ka konkrētajā gadījumā valsts noteikusi atlīdzinājuma apmēru, kas attiecināms uz dzīvību zaudējušo personu, nevis uz personām, kurām konkrētās dzīvības zaudēšana sagādājusi ciešanas.

No ministrijas lēmuma nepārprotami izriet, ka atlīdzinājums noteikts nevis pieteicēju dēlam (to izmaksājot viņa tuviniekiem), bet tieši pieteicēju dēla tuviniekiem (tostarp pieteicējiem), jo atzīts viņiem nodarītais morālais (nemantiskais) kaitējums sakarā ar pieteicēju dēla nāvi (*ministrijas lēmuma 4.lpp., lietas 12.lp.*). Konkrētajā gadījumā persona, kuras tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu nodrošināmas, ir nevis pieteicēju dēls, bet gan pieteicēju dēla tuvinieki, tostarp paši pieteicēji. Tas atbilst arī Atlīdzināšanas likuma 5.panta otrajai daļai.

Konkrētajā gadījumā vērtējams ir tas, vai pieteicējiem, kuri ir atzīti par cietušajiem, ir tiesiski un pamatoti noteikts atlīdzinājuma apmērs, proti, vai ir nodrošinātas viņu Satversmes 92.panta trešajā teikumā paredzētās tiesības.

[8] Maksimālā atlīdzinājuma apmēra noteikšana, kuru var piešķirt personai par tai nodarīto kaitējumu, ir Satversmes 92.panta trešā teikumā paredzēto tiesību ierobežojums. Tam ir jābūt skaidri un nepārprotami noteiktam ar pienācīgā kārtībā pieņemtu tiesību normu. Personas pamattiesību ierobežojuma tiesisko pamatu nevar radīt tiesību tālākveidošanas ceļā, ja pats likumdevējs nav tieši un nepārprotami tādu paredzējis likumā.

Lai konstatētu, ka pieteicēju tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu var ierobežot, paredzot, ka viņiem ir pienākums savstarpēji dalīt vienu kopīgu maksimālo atlīdzinājuma summu par nodarīto kaitējumu, ir nepieciešama tiesību norma, kas skaidri un nepārprotami to nosaka.

[9] Strīdus norma paredz maksimālo atlīdzinājuma apmēru, ja nodarīts kaitējums personas dzīvībai. Vienlaikus strīdus norma neko neparedz par maksimālā atlīdzinājuma apmēra noteikšanu, ja vairākas personas lūgušas atlīdzināt vienu un to pašu kaitējumu.

Apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā uzskatījusi par iespējamu strīdus normu šā jautājuma izlemšanai interpretēt līdzīgi likuma „Par valsts kompensāciju cietušajiem” 7.1panta ceturtajai daļai un Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 21.panta ceturtajai daļai.

Likuma „Par valsts kompensāciju cietušajiem” 7.1panta ceturtajā daļā noteikts: ja noziedzīga nodarījuma dēļ iestājusies personas nāve un kriminālprocesā par cietušajiem atzītas vairākas personas, šīm personām izmaksā valsts kompensāciju, sadalot to proporcionāli cietušo skaitam.

Senāts konstatē, ka šajā gadījumā likumā ir ietverta skaidra un nepārprotama tiesību norma, kas paredz rīcības modeli gadījumā, ja uz kompensāciju pretendē vairākas personas, kas atzītas par cietušajiem. Senāts arī vērš uzmanību, ka sākotnējā likuma tekstā šāda tiesību norma nebija ietverta, bet gan paredzēta ar 2012.gada 15.novembra grozījumiem. Šo grozījumu nepieciešamības pamatojumā norādīts, ka „nepieciešams noregulēt situāciju, ja kriminālprocesā sakarā ar iestājušos personas nāvi ir atzīti vairāki cietušie, nosakot, ka šādos gadījumos valsts kompensācija tiek sadalīta proporcionāli cietušo skaitam (Juridiskās palīdzības administrācija, pamatojoties uz pašreizējo regulējumu, piešķir un izmaksā valsts kompensācijas par vienas personas iestājušos nāvi vairākiem cietušajiem)” (*11. Saeimas* *likumprojekta Nr. 383/Lp11 „Grozījumi likumā „Par valsts kompensāciju cietušajiem””* [*anotācijas*](https://titania.saeima.lv/LIVS11/SaeimaLIVS11.nsf/0/E84E7920FF27DC2DC2257A87003AB03C?OpenDocument) *I sadaļas 2.punkts*). No šiem grozījumiem un to pamatojuma izriet, ka pirms attiecīgajiem grozījumiem kompensācija vairākiem cietušajiem tika izmaksāta katram atsevišķi, to proporcionāli nedalot.

Savukārt Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 21.panta ceturtajā daļā likumdevējs paredzējis konkrētu izmaksājamo pabalstu un tā saņēmējus – bojā gājušā karavīra laulāto un lejupējos vai, ja nav lejupējo, tad laulāto un tuvākās pakāpes augšupējos radiniekus. Proti, ka saistībā ar karavīra bojāeju tiek piešķirts viens konkrēta apmēra pabalsts, kuru sadala starp laulāto un lejupējiem vai, ja lejupējo nav, starp laulāto un tuvākās pakāpes augšupējiem radiniekiem.

Valsts un pašvaldību institūciju amatpersonu un darbinieku atlīdzības likuma 21.panta ceturtā daļa ir konstruēta atšķirīgi un nav salīdzināma ar strīdus normu, lai no tās varētu izdarīt kādu noteiktu secinājumu par strīdus normas tvērumu. Savukārt, salīdzinot strīdus normu ar likuma „Par valsts kompensāciju cietušajiem” 7.1panta ceturto daļu, var izdarīt secinājumu, kas ir pretējs apgabaltiesas secinātajam. Proti, iekams likuma tekstā likumdevējs pats nav paredzējis tieši piešķiramās summas dalīšanu proporcionāli, ja ir vairāki tās saņēmēji, šādu proporcionālu dalīšanu iestāde un tiesa nevar veikt.

Atlīdzināšanas likumā likumdevējs šādu ierobežojumu nebija noteicis ne pieteicēju dēla bojāejas brīdī, ne ministrijas lēmuma pieņemšanas brīdī. Tāpat arī šobrīd Atlīdzināšanas likumā šāds ierobežojums ar skaidru un nepārprotamu tiesību normu nav paredzēts. Līdz ar to Senāts piekrīt pieteicēju argumentam, ka likumdevējs nav paredzējis proporcionāli dalīt valsts noteikto morālā (nemantiskā) kaitējuma maksimālo atlīdzinājuma apmēru, ja uz to pieteikušies vairāki cietušie. Katram cietušajam piešķirams individuāli noteikts atlīdzinājums, kas atbilst viņa pārciestajam, un šis atlīdzinājums katram cietušajam var tikt noteikts līdz pat strīdus normā maksimāli pieļautajam atlīdzinājuma apmēram. Ne iestāde, ne tiesa nevar radīt tādu Satversmes 92.panta trešajā teikumā paredzēto tiesību uz atbilstīgu atlīdzinājumu ierobežojumu, kas nav skaidri un nepārprotami paredzēts pienācīgā kārtībā pieņemtā likumā.

[10] Apgabaltiesa pārsūdzētajā spriedumā atsaucas uz vairākiem Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumiem, kā arī uz pastāvošo judikatūru civillietās, atbilstoši kurai atlīdzinājuma apmērs visiem atlīdzinājuma pieprasītājiem kopā nedrīkstētu pārsniegt Atlīdzināšanas likumā noteikto maksimālo atlīdzinājuma apmēru.

Senāts konstatē, ka pieteicēji pamatoti argumentē, ka Eiropas Cilvēktiesību tiesa nav paudusi atziņas par atlīdzinājuma proporcionālu sadalīšanu nacionālo tiesu praksē, kā arī vērš pienācīgu uzmanību uz nekonsekvencēm atlīdzinājuma apmēra noteikšanā līdzšinējā tiesu praksē.

No apgabaltiesas minētajiem Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumiem neizriet princips, ka nacionālajai tiesai būtu jāpiešķir visiem tuviniekiem kopīgs atlīdzinājums par morālo (nemantisko) kaitējumu gadījumā, kad pārkāptas tiesības uz dzīvību, nevis par kaitējumu individuāli katram cietušajam. Visās minētajās lietās risināmais tiesību jautājums bija par to, vai noticis tiesību uz dzīvību pārkāpums, un nevienā no tām Eiropas Cilvēktiesību tiesa nav analizējusi jautājumu, kam nosakāms atlīdzinājums šāda pārkāpuma gadījumā, jo par to nav bijis strīds.

Līdz ar to šajā gadījumā lietas pareizai izspriešanai nepieciešams veikt strīdus normas un Satversmes 92.panta trešā teikuma interpretāciju un piemērošanu. Attiecīgais jautājums atbildams Satversmes 92.panta trešā teikuma kontekstā, un Eiropas Cilvēktiesību tiesas spriedumi nesniedz tiešu atbildi uz to.

Tiesu praksē ir arī konstatējams gadījums, kad iestādes prettiesiskas rīcības dēļ bojā gāja karavīrs un maksimālais atlīdzinājuma apmērs sākotnēji tika piešķirts bojā gājušā mātei (*Senāta 2013.gada 6.marta spriedums lietā Nr. SKC-8/2013, C04255508*), bet vēlāk maksimālais atlīdzinājuma apmērs – arī bērniem, sadalot summu vienādās daļās (*Senāta 2016.gada 21.decembra spriedums lietā Nr. SKC‑355/2016, C04276610*).

Līdz ar to būtu pārsteidzīgs tiesas apgalvojums, ka par strīdus normas interpretāciju izveidojusies stabila judikatūra. Tāpat, pat esot attiecīgai tiesu praksei, tiesa nav atbrīvota no pienākuma nodrošināt Satversmes 92.panta trešā teikuma ievērošanu konkrētajā lietā, proti, pārliecināties par to, ka personas tiesību uz atbilstīgu atlīdzinājumu ierobežojums ir paredzēts ar skaidru un nepārprotamu pienācīgā kārtībā pieņemtu tiesību normu.

[11] Vienlaikus Senāts uzsver: tas, ka katrs cietušais var pretendēt uz strīdus normā paredzēto maksimālo atlīdzinājuma summu, nenozīmē, ka tā piešķirama katrā gadījumā. Tāpat tas nenozīmē, ka visiem cietušajiem automātiski piešķirama vienāda atlīdzinājuma summa. Atlīdzinājums piešķirams katram cietušajam individuāli, ņemot vērā Atlīdzināšanas likuma 14.panta pirmajā daļā noteiktos kritērijus. Tāpat arī jāņem vērā, ka personai piešķirtais atlīdzinājuma apmērs nedrīkstētu būt mazāks par atlīdzinājumu, kādu salīdzināmās lietās, kurās konstatēts tiesību uz dzīvību pārkāpums, noteikusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa.

[12] Apkopojot minēto, Senāts secina, ka apgabaltiesa pieļāvusi kļūdu Atlīdzināšanas likuma 14.panta trešās daļas interpretācijā un piemērošanā. Tas novedis pie nepareizas lietas izspriešanas. Tāpēc spriedums ir atceļams un lieta nododama jaunai izskatīšanai.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 129.1panta pirmās daļas 1.punktu, 348.panta pirmās daļas 2.punktu un 351.pantu, Senāts

**nosprieda**

atcelt Administratīvās apgabaltiesas 2021.gada 1.decembra spriedumu un nodot lietu jaunai izskatīšanai Administratīvajai apgabaltiesai;

atmaksāt [pers. A] par kasācijas sūdzību samaksāto drošības naudu 70 *euro*.

Spriedums nav pārsūdzams.