**Nozieguma izdarīšanas priekšmets nozieguma mēģinājumā**

Nozieguma mēģinājuma gadījumā, kad no vainīgā gribas neatkarīgu iemeslu dēļ noziegums nav izdarīts līdz galam, nozieguma izdarīšanas priekšmets Krimināllikuma 70.12 panta pirmās daļas izpratnē ir arī tādi rīki vai līdzekļi, kurus bija paredzēts izmantot, lai izdarītu noziegumu.

Gadījumā, kad uz transportlīdzekli mēģināts pārvietot muitošanai pakļautās preces, tā izdarot Krimināllikuma 191. panta (neatļautas darbības ar muitošanai pakļautām precēm un citām vērtībām) pirmajā daļā paredzētā nozieguma mēģinājumu, konkrētais transportlīdzeklis atzīstams par nozieguma izdarīšanas priekšmetu.
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rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar Austrumlatgales prokuratūras prokurores Zanes Bērziņas kasācijas protestu par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 23. janvāra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Ekonomisko lietu tiesas 2023. gada 19. aprīļa spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

[1.1] atzīts par vainīgu Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā un 191. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar sabiedrisko darbu uz 140 stundām;

[1.2] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195. panta pirmās daļas un attaisnots.

[1.3] No [pers. A] valsts labā piedzīta kompensācija par mantisko zaudējumu 3235,75 *euro*.

[1.4] Atcelts arests transportlīdzeklim „Audi A4”, valsts reģistrācijas numurs [..], un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240. panta pirmās daļas 1. punktu transportlīdzeklis, tā atslēga un reģistrācijas apliecība Nr. [..] atdota [pers. B], personas kods [..], uz kura vārda minētais transportlīdzeklis ir reģistrēts VAS „Ceļu satiksmes drošības direkcija”.

[2] Ar Ekonomisko lietu tiesas 2023. gada 19. aprīļa spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 191. panta pirmās daļas par to, ka izdarīja muitošanai pakļauto preču pārvietošanas mēģinājumu Latvijas Republikas muitas teritorijā bez muitas iestāžu atļaujas.

Ar minēto spriedumu [pers. A] atzīts par nevainīgu un attaisnots pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195. panta pirmās daļas. Pirmstiesas kriminālprocesā [pers. A] celta apsūdzība par noziedzīgi iegūtu finanšu līdzekļu legalizēšanu.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 23. janvāra lēmumu, izskatot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību un prokurores Z. Bērziņas kasācijas protestu, Ekonomisko lietu tiesas 2023. gada 19. aprīļa spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 23. janvāra lēmumu Austrumlatgales prokuratūras prokurore Z. Bērziņa iesniegusi kasācijas protestu, kurā lūdz atcelt Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 23. janvāra lēmumu daļā par [pers. A] atzīšanu par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195. panta pirmās daļas un attaisnošanu, noteikto galīgo sodu un transportlīdzekļa ,,Audi A4”, valsts reģistrācijas numurs [..], neatzīšanu par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas priekšmetu un lietu atceltajās daļās lūdz nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas protestu pamato turpmāk norādītie argumenti.

[4.1] Apelācijas instances tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 128. panta otro daļu un secinājumu par [pers. A] finanšu līdzekļu legālu izcelsmi nav pamatojusi ar lietā iegūto pierādījumu pareizu novērtējumu to kopumā un savstarpējā sakarībā. Tādējādi tiesa kļūdaini atzinusi, ka nav noticis Krimināllikuma 195. panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums.

Krimināllietā konstatējams autonomās legalizācijas (*stand alone*) gadījums, jo nav noskaidrots, no kāda noziedzīgā nodarījuma līdzekļi ir izcēlušies, taču pierādījumi lietā nerada saprātīgas šaubas, ka finanšu līdzekļi iegūti no [pers. A] neatļautām darbībām ar muitošanai pakļauto preču apriti. Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] liecības par finanšu līdzekļu iegūšanu kopsakarā ar citiem lietā iegūtajiem pierādījumiem un kļūdaini atzinusi, ka [pers. A] atbilstoši Kriminālprocesa likuma 126. panta 31. daļai ir pierādījis finanšu līdzekļu izcelsmes likumību.

[4.2] Apelācijas instances tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturto daļu, jo nav izvērtējusi apelācijas protesta argumentus par pirmās instances tiesas sprieduma pretrunīgumu. Pirmās instances tiesa norādījusi divus savstarpēji izslēdzošus attaisnošanas pamatus: 1) [pers. A] vainīgums noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā nav pierādīts un 2) nav noticis noziedzīgs nodarījums. Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, kas novedis pie nelikumīga un Kriminālprocesa likuma 511. panta otrajai daļai un 512. panta otrajai daļai neatbilstoša nolēmuma.

[4.3] Tiesa transportlīdzekli „Audi A4”, valsts reģistrācijas numurs [..], nepamatoti nav atzinusi par noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetu saskaņā ar Krimināllikuma 70.12panta pirmo daļu attiecībā par Krimināllikuma 191. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma mēģinājumu. Tiesa arī nav lēmusi par transportlīdzekļa vērtības piedziņu atbilstoši Krimināllikuma 70.14panta pirmajai daļai, ja noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas priekšmets pieder citai personai. Lai tiktu panākts krimināltiesisko attiecību taisnīgs noregulējums pilnā apjomā, no apsūdzētā jāpiedzen noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas priekšmeta vērtība.

**Motīvu daļa**

[5] Senāta kompetencē ir atbildēt uz jautājumiem: 1) vai apelācijas instances tiesa par Krimināllikuma 191. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma – nelikumīgas darbības ar muitošanai pakļautām precēm – mēģinājumu pareizi atzinusi, ka transportlīdzeklis nav noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas priekšmets Krimināllikuma 70.12 panta pirmās daļas izpratnē un 2) vai tiesa pamatoti nav piemērojusi Krimināllikuma 70.14 panta pirmo daļu.

[6] Krimināllikuma 70.12panta pirmā daļa noteic, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmets ir rīki un līdzekļi, kuri bija paredzēti vai tika izmantoti noziedzīga nodarījuma izdarīšanai.

Šajā tiesību normā ir dots noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas priekšmeta jēdziens, kurā minēti divi veidi – rīki vai lietas –, kā arī norādīti šāda priekšmeta izmantošanas nolūka iespējamie divi veidi –  paredzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanai vai ticis izmantots noziedzīga nodarījuma izdarīšanai.

Tādējādi secināms, ka, lai atzītu kādu priekšmetu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetu, jāvērtē noziedzīgā nodarījuma faktiskie apstākļi un jānoskaidro, kuram no tiesību normā norādītajiem diviem izmantošanas nolūkiem – bija paredzēts vai tika izmantots noziedzīga nodarījuma izdarīšanai – tas atbilst. Noziedzīga nodarījuma mēģinājuma gadījumā, kad no vainīgā gribas neatkarīgu iemeslu dēļ noziegums nav izdarīts līdz galam, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas priekšmets Krimināllikuma 70.12panta pirmās daļas izpratnē ir tāds, kuru bija paredzēts izmantot, lai izdarītu noziedzīgo nodarījumu.

[7] Senāts atzīst par pamatotu prokurores kasācijas protesta argumentu, ka transportlīdzeklis „Audi A4”, valsts reģistrācijas numurs [..], saskaņā ar Krimināllikuma 70.12 panta pirmo daļu ir atzīstams par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas priekšmetu Krimināllikuma 191. panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma mēģinājumā.

[7.1] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka apsūdzētā [pers. A] vainīgums muitošanai pakļauto preču pārvietošanas mēģinājumā Latvijas Republikas teritorijā bez muitas iestāžu atļaujas ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām ar pirmās instances tiesā pareizi izvērtētiem lietā iegūtajiem pierādījumiem un kvalifikācija pēc Krimināllikuma 15. panta ceturtās daļas un 191. panta pirmās daļas ir pareiza.

No apelācijas instances tiesas pierādītā noziedzīgā nodarījuma apraksta redzams, ka [pers. A] muitošanai pakļauto preču pārvietošanas nolūkā ar automašīnu „Audi A4” ieradās vietā, kur atradās muitošanai pakļautās cigaretes. Bez muitas iestāžu atļaujas darbībām ar cigaretēm apsūdzētais mēģināja tās pārvietot uz automašīnu, taču savu nodomu līdz galam nerealizēja, jo policijas darbinieki [pers. A] nelikumīgās darbības pārtrauca.

Apelācijas instances tiesa noraidījusi prokurores apelācijas protesta argumentu, ka transportlīdzeklis saskaņā ar Krimināllikuma 70.12 panta pirmo daļu ir [pers. A] inkriminētā noziedzīgā nodarījuma mēģinājuma izdarīšanas priekšmets. Pamats šāda argumenta noraidīšanai ir apelācijas instances tiesas secinājums, ka [pers. A] no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ nav bijusi iespēja pārvietot maisus ar nelegālajām cigaretēm uz transportlīdzekli, jo viņš tika aizturēts. Tiesa atzinusi, ka transportlīdzeklis „Audi A4” nav atzīstams par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas priekšmetu.

[7.2] Senāts atzīst par nepamatotu tiesas atzinumu, ka transportlīdzeklis „Audi A4” nav noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas rīks, ja ir izdarīts nozieguma mēģinājums. Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 70.12panta pirmo daļu noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmets ir arī tāds rīks vai līdzekļi, kas ne tikai tika izmantoti, bet arī tādi, kuri bija paredzēti noziedzīgā nodarījuma izdarīšanai.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa ir nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 70.12panta pirmo daļu un tas ir pamats konstatēt, ka apelācijas instances tiesas nolēmums šajā daļā nav tiesisks un pamatots.

[7.3] Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesā transportlīdzeklim „Audi A4” pamatoti atcelts arests. Tiesa konstatējusi, ka faktiskais transportlīdzekļa īpašnieks nav apsūdzētais [pers. A], bet cita persona, un to apstiprina lietā iegūtie pierādījumi. Senātam nav pamata apšaubīt tiesas atzinumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.14panta pirmo daļu, ja noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmets pieder citai personai, var piedzīt noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta vērtību.

Senāts atzīst, ka, nepareizi piemērojot Krimināllikuma 70.12panta pirmo daļu, tiesa nav piemērojusi šā likuma 70.14panta pirmo daļu, tādējādi ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta l. punktā norādīto pārkāpumu, jo nav lēmusi par noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta, kurš pieder citai personai, vērtības piedziņu.

[7.4] Senāts atzīst, ka 7.2. un 7.3. punktā izklāstīto apsvērumu kopums ir pamats apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanai šajā daļā. Ievērojot to, ka šādu apstākļu izvērtēšana nav kasācijas instances tiesas kompetencē, lieta atceltajā daļā nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[8] Pārējā daļā Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 23. janvāra lēmums atstājams negrozīts, bet prokurores kasācijas protests noraidāms.

[8.1] Senāts atzīst, ka kasācijas protesta argumenti daļā par [pers. A] nepamatotu attaisnošanu pēc Krimināllikuma 195. panta pirmās daļas pamatoti ar prokurores atšķirīgu viedokli par pierādījumu ticamību un vērsti uz to, lai panāktu apelācijas instances tiesas nolēmuma atcelšanu nevis juridisku, bet faktisku iemeslu dēļ, kas ir pretrunā ar Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmo daļu.

Kriminālprocesa likuma 569. panta pirmā daļa noteic, ka pārsūdzēšana kasācijas kārtībā ir rakstveida kasācijas sūdzības vai protesta iesniegšana Augstākajā tiesā par tāda apelācijas instances tiesas nolēmuma tiesiskumu, kurš vēl nav stājies spēkā, nolūkā panākt tā atcelšanu pilnībā vai kādā tā daļā vai arī tā grozīšanu juridisku iemeslu dēļ. Minētā panta trešā daļa noteic, ka kasācijas instances tiesa pierādījumus lietā no jauna neizvērtē.

[8.2] Senāts konstatē, ka kasācijas protestā atkārtoti apelācijas protesta motīvi, kurus apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi un argumentēti noraidījusi.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka pirmās instances tiesa apsūdzēto [pers. A] pamatoti atzinusi par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 195. panta pirmās daļas un attaisnojusi, jo konstatējusi, ka nav noticis minētais noziedzīgais nodarījums.

Tiesa atzinusi, ka lietā nav iegūti pierādījumi tam, ka finanšu līdzekļiem 9713,27 *euro*, ar kuriem saskaņā ar [pers. A] celto apsūdzību veiktas legalizēšanas darbības, ir noziedzīga izcelsme. Tiesa norādījusi, ka [pers. A] veiktās nelikumīgās darbības ar muitošanai pakļautām precēm, par kurām iepriekš bijis tiesāts, pats par sevi nedod pamatu uzskatīt, ka viņš būtu ieguvis finanšu līdzekļus konkrēti nenoskaidrota noziedzīga nodarījuma izdarīšanas rezultātā. Turklāt tiesa konstatējusi, ka lietā iegūtie pierādījumi neizslēdz apsūdzībā norādīto finanšu līdzekļu likumīgu izcelsmi. Tiesa nav apšaubījusi apsūdzētā [pers. A] liecībās paustās ziņas par apsūdzībā norādītās naudas legālu izcelsmi, tajā skaitā par Vācijā gūtajiem darba ienākumiem, saņemtajiem dāvinājumiem no tuviniekiem un laimestiem spēļu zālēs. Ar saņemtajiem finanšu līdzekļiem rīkojies, tos iemaksājot bankas kontā un patērējot sadzīves vajadzībām. Tiesa norādījusi, ka apsūdzētā liecības apstiprina liecinieču [pers. C] un [pers. D] liecības un [pers. A] konta pārskatā fiksētās ziņas par naudas apgrozījumu. Tādējādi tiesa secinājusi, ka [pers. A] rīcībā varēja būt likumīgi iegūti finanšu līdzekļi, kuri no 2018. gada 21. maija līdz 2021. gada 19. septembrim iemaksāti viņa kontā.

Senāts konstatē, ka prokurore kasācijas protestā nav norādījusi konkrētu pierādījumu attiecināmību, pieļaujamību un ticamību reglamentējošo Kriminālprocesa likuma normu pārkāpumus, kurus būtu pieļāvusi apelācijas instances tiesa, izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, bet vienīgi aprobežojusies ar formālu atsauci uz Kriminālprocesa likuma 128. panta otro daļu, 511. panta otro daļu, 512. panta otro daļu un 564. panta ceturto daļu un vispārīgiem apgalvojumiem, ka tiesa nepareizi izvērtējusi lietā iegūtos pierādījumus, un apsūdzētā vainīgums Krimināllikuma 195. panta pirmajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīts.

Senāts jau iepriekš ir norādījis, ka pierādījumu ticamības jēdziens un novērtēšanas prasības ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 128. pantā, taču izvēle, kuriem pierādījumiem ticēt, bet kuriem nē, ir tās tiesas kompetencē, kas izspriež lietu pēc būtības. Arī jautājums par to, vai lietā esošie pierādījumi ir vai nav pietiekami apsūdzētā vainīguma konstatēšanai, ir būtības jautājums, kas kasācijas kārtībā nav pārbaudāms. Pierādījumu pietiekamības kritērijs ir saprātīgu šaubu esamība vai neesamība par apsūdzētā vainīgumu, kura izvērtēšana tāpat ir tās tiesas kompetencē, kas izskata lietu pēc būtības (*Senāta 2019. gada 27. decembra lēmuma lietā Nr. SKK-433/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:1227.11089238414.8.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/6091)*, 9. punkts*).

Senāts pretēji kasācijas protestā apgalvotajam nekonstatē apelācijas instances tiesas pieļautu Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē, un atzīst, ka šāda norāde ir saistīta ar protesta iesniedzējas nepamatotu vēlmi lietu izskatīt pēc būtības kasācijas instances tiesā.

[9] Senāts konstatē, ka kasācijas protests par apelācijas instances tiesas nolēmuma pretrunīgumu neatbilst Kriminālprocesa likuma 572. panta nosacījumiem, jo prokurore nav pamatojusi, kā izpaudies sprieduma pretrunīgums par norādīto attaisnojoša sprieduma taisīšanas pamatu. Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka pirmās instances tiesa nav taisījusi pretrunīgu spriedumu, bet norādījusi vienu Kriminālprocesa likuma 519. panta 1. punktā noteikto attaisnošanas pamatu, proti, atzinusi, ka nav noticis Krimināllikuma 195. panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums.

[10] Kriminālprocesa likuma 588. panta 3.1 daļa noteic: ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Apelācijas instances tiesa atstājusi negrozītu apsūdzētajam [pers. A] piemēroto drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts. Senāts atzīst, ka minētais drošības līdzeklis ir samērīgs un tā piemērošanas turpināšana nepamatoti neierobežos apsūdzētā [pers. A] pamattiesības.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 23. janvāra lēmumu daļā par transportlīdzekļa „Audi A4”, valsts reģistrācijas numurs [..], vērtības piedziņu atbilstoši Krimināllikuma 70.14panta pirmajai daļai;

atceltajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesā;

pārējā daļā apelācijas instances tiesas lēmumu atstāt negrozītu, bet prokurores Zanes Bērziņas kasācijas protestu noraidīt;

apsūdzētajam [pers. A] turpināt piemērot drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts.

Lēmums nav pārsūdzams.