**Mērījumu izdarīšanas intervāls transportlīdzekļa vadītāja pārbaudē alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpas gaisā**

Lai atzītu, ka transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpas gaisā mērījumi veikti ar Ministru kabineta 2018. gada 27. novembra noteikumu Nr. 719 “Kārtība, kādā transportlīdzekļa vadītājam nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpas gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi” 6. punktā noteikto 15–20 minūšu intervālu, jākonstatē, ka laiks pēc pirmā mērījuma pabeigšanas līdz otrā mērījuma uzsākšanai, tas ir, laiks starp abiem mērījumiem, ir vismaz 15 minūtes.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Krimināllietu departamenta**

**2025. gada 14. marta**

**LĒMUMS**

**Lieta Nr. 19510250123, SKK‑97/2025**

[ECLI:LV:AT:2025:0314.19510250123.3.L](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/552232.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Inguna Radzeviča, senatores Sandra Kaija un Anita Poļakova,

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves zvērinātas advokātes Petras Janules kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2024. gada 7. oktobra lēmumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Zemgales rajona tiesas 2023. gada 21. novembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262. panta 1.1 daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar sabiedrisko darbu uz 240 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. panta pirmo daļu galīgais sods [pers. A] noteikts sabiedriskais darbs uz 330 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem.

[Pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – aizliegums izbraukt no valsts – atcelts.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 262. panta 1.1 daļas par transportlīdzekļa vadīšanu, ja izelpotā gaisa pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2024. gada 7. oktobra lēmumu, iztiesājot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāves P. Janules apelācijas sūdzību, Zemgales rajona tiesas 2023. gada 21. novembra spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Zemgales apgabaltiesas 2024. gada 7. oktobra lēmumu apsūdzētā [pers. A] aizstāve P. Janule iesniegusi kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Savu lūgumu aizstāve P. Janule pamatojusi ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti norādījusi, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāve apelācijas instances tiesā nav uzturējusi apelācijas sūdzības argumentu par to, ka, veicot apsūdzētā [pers. A] pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpas gaisā, nav ievērots Ministru kabineta 2018. gada 27. novembra noteikumu Nr. 719 „Kārtība, kādā transportlīdzekļa vadītājam nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpas gaisā un konstatē narkotisko un citu apreibinošo vielu ietekmi” (turpmāk – Ministru kabineta noteikumi Nr. 719) 6. punktā noteiktais 15–20 minūšu intervāls, ar kādu veicami mērījumi.

[4.2.] Apelācijas instances tiesa nepamatoti secinājusi, ka apsūdzētā [pers. A] pārbaude alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpas gaisā veikta atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr. 719 6. punktam, kas noteic, ka transportlīdzekļa vadītāja pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpas gaisā veic, izdarot divus mērījumus ar 15–20 minūšu intervālu. Tiesa nepamatoti atzinusi, ka šis intervāls starp mērījumiem ir ievērots, jo kļūdaini uzskatījusi, ka intervāla laiks skaitāms no pirmā mērījuma uzsākšanas brīža, nevis no pirmā mērījuma pabeigšanas brīža. Ievērojot minēto, atzīstams, ka atbilstoši transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā ietvertajām ziņām apsūdzētā [pers. A] pārbaude alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpas gaisā notikusi ar 14 minūšu intervālu starp abiem mērījumiem.

[4.3] Apelācijas instances tiesa nav ņēmusi vērā apsūdzētā [pers. A] apelācijas instances tiesas sēdē liecināto, ka alkohola koncentrācijas pārbaudes laikā apsūdzētais ir smēķējis, jo atbilstoši tīmekļvietnē *dati.zva.gov.lv* aprakstītajai alkohola koncentrācijas noteikšanas izelpojamā gaisā medicīniskajai tehnoloģijai pārbaude notiek, ja kopš pēdējās smēķēšanas ir bijis vismaz divu minūšu starplaiks.

[5] Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 578. panta otrās daļas nosacījumiem Austrumzemgales prokuratūras prokurors Andris Preiss iesniedzis iebildumus pret apsūdzētā aizstāves P. Janules kasācijas sūdzību, kuros norādījis, ka kasācijas sūdzība nav pamatota. Apelācijas instances tiesa ir ņēmusi vērā transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā norādītās ziņas par alkohola koncentrācijas noteikšanas mērījumu izdarīšanas laiku un kārtību un izvērtējusi tās kopsakarā ar alkometra izdrukās ietvertajām ziņām un videoierakstā P48206 [05\_11\_2023 05\_46\_26] redzamo un dzirdamo informāciju par pirmā mērījuma izdarīšanas laiku un apstākļiem. Tiesa pareizi norādījusi, ka izskatāmajā gadījumā būtisks ir pārbaudes uzsākšanas brīdis, un līdz ar to pamatoti atzinusi, ka Ministru kabineta noteikumu Nr. 719 6. punktā noteiktais 15 minūšu intervāls starp mērījumiem ir ievērots. Savukārt aizstāves kasācijas sūdzībā norādītā alkohola koncentrācijas noteikšanas izelpojamā gaisā medicīniskā tehnoloģija ir attiecināma uz medicīnas iestādē veiktajiem testiem, bet apgalvojums, ka smēķēšana izskatāmajā gadījumā ir paaugstinājusi alkohola (etilspirta) koncentrāciju izelpā, nav pamatots, jo apsūdzētais nav liecinājis, ka būtu smēķējis speciālas ar etilspirtu piesātinātas cigaretes.

**Motīvu daļa**

[6] Ievērojot apsūdzētā [pers. A] aizstāves kasācijas sūdzības argumentus, Senātam ir jāsniedz atbilde uz jautājumu, vai apelācijas instances tiesa pareizi interpretējusi un piemērojusi Ministru kabineta noteikumu Nr. 719 6. punktu.

[6.1] [Pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 262. panta 1.1 daļas par to, ka viņš vadīja transportlīdzekli alkohola ietekmē ar minimālo alkohola koncentrāciju asinīs 1,5448 promiles.

Kārtību, kādā transportlīdzekļa vadītājam nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpas gaisā, reglamentē Ministru kabineta noteikumi Nr. 719. Atbilstoši šo noteikumu 2. punktam portatīvās mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai uzrādītā alkohola koncentrācija izelpas gaisā ir pielīdzināma alkohola koncentrācijai asinīs.

Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka lietā ir iegūti pieļaujami, ticami un pietiekami pierādījumi, kas ārpus saprātīgām šaubām apstiprina apsūdzētā [pers. A] vainīgumu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā. Tiesa norādījusi, ka apsūdzētā [pers. A] pārbaude alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpas gaisā ir notikusi atbilstoši normatīvajam regulējumam, tās rezultāti ir pieļaujami un ticami, tādēļ tie ir izmantojumi pierādīšanā. Tiesa konstatējusi, ka pirmais mērījums sākts 2023. gada 5. novembrī plkst. 5.47, pabeigts plkst. 5.48, fiksējot mēraparāta nolasījumu 1,96 promiles. Atņemot no šī nolasījuma iespējamo kļūdu 0,1470 promiles, apsūdzētā [pers. A] izelpas gaisā konstatēta alkohola koncentrācija 1,8130 promiles. Savukārt otrais mērījums sākts 2023. gada 5. novembrī plkst. 6.02, pabeigts plkst. 6.03, fiksējot mēraparāta nolasījumu 1,67 promiles. Atņemot no šī nolasījuma iespējamo kļūdu 0,1253 promiles, apsūdzētā [pers. A] izelpas gaisā konstatēta alkohola koncentrācija 1,5448 promiles.

Apelācijas instances tiesa secinājusi, ka apsūdzētā [pers. A] pārbaudē alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpas gaisā ir ievērots Ministru kabineta noteikumos Nr. 719 noteiktais 15–20 minūšu intervāls, ar kādu veicami divi mērījumi, jo laiks skaitāms no pirmā mērījuma uzsākšanas brīža, nevis no tā pabeigšanas.

[6.2] Senāts norāda, ka, lai personu sauktu pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 262. panta 1.1 daļas, citu šī noziedzīgā nodarījuma objektīvo pusi raksturojošo apstākļu vidū nepieciešams konstatēt, ka transportlīdzekļa vadītāja pārbaudē fiksētā alkohola koncentrācija izelpas gaisā pārsniedz 1,5 promiles.

Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 719 6. punktu transportlīdzekļa vadītāja pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpas gaisā veic, izdarot divus mērījumus ar 15–20 minūšu intervālu.

Apelācijas instances tiesa, secinot, ka Ministru kabineta noteikumu Nr. 719 6. punktā noteiktais 15–20 minūšu intervāls, ar kādu jāveic divi mērījumi alkohola koncentrācijas noteikšanai transportlīdzekļa vadītāja izelpas gaisā, ir ievērots, jo laiks skaitāms no pirmā mērījuma uzsākšanas brīža, nav ņēmusi vērā, ka divi mērījumi jāveic ar 15–20 minūšu intervālu, nevis 15–20 minūšu laikā.

Latviešu valodas vārdnīcā vārds „intervāls” skaidrots kā starplaiks, atstarpe, atstatums (*Latviešu valodas vārdnīca. Rīga: Avots, 2006, 398. lpp.*). Savukārt Latviešu literārās valodas vārdnīcā vārds „intervāls” skaidrots kā laika sprīdis (starp kādiem notikumiem) (*vārdnīca „Tēzaurs”, pieejams:* [*https://tezaurs.lv/intervāls*](https://tezaurs.lv/interv%C4%81ls)). Tas nozīmē, ka intervāls ir starplaiks starp vienas darbības beigām un nākamās darbības sākumu.

Tādējādi, lai atzītu, ka transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpas gaisā mērījumi veikti ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 719 6. punktā noteikto 15–20 minūšu intervālu, apelācijas instances tiesai bija jākonstatē, ka laiks pēc pirmā mērījuma pabeigšanas līdz otrā mērījuma uzsākšanai, tas ir, laiks starp abiem mērījumiem, ir vismaz 15 minūtes. Apelācijas instances tiesa, norādot, ka laiks starp mērījumiem ir skaitāms no pirmā mērījuma uzsākšanas brīža, nepareizi interpretējusi un piemērojusi Ministru kabineta noteikumu Nr. 719 6. punktā noteikto.

[6.3] Senāts atzīst, ka iepriekš minētā apelācijas instances tiesas pieļautā Krimināllikuma pārkāpuma dēļ apelācijas instances tiesas lēmums ir atceļams pilnībā un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesas atzinums par to, ka apsūdzētā [pers. A] aizstāve apelācijas instances tiesas sēdē nav uzturējusi apelācijas sūdzības argumentu par apsūdzētajam [pers. A] veiktās alkohola koncentrācijas pārbaudes izelpas gaisā neatbilstību Ministru kabineta noteikumu Nr. 719 6. punktam, ir pretrunā ar krimināllietas materiāliem.

No apelācijas instances tiesas 2024. gada 7. septembra sēdes protokola un skaņu ieraksta izriet, ka tiesas sēdē aizstāve savu apelācijas sūdzību uzturēja, precizējot apelācijas sūdzības otrajā lappusē norādīto mēraparāta nolasījumu (*apelācijas instances tiesas 2024. gada 7. oktobra sēdes audioprotokols, 00:04:00-00:04:30*).

Vienlaikus Senāts atzīst, ka šāds kļūdains apelācijas instances tiesas secinājums nav ietekmējis apsūdzētā tiesības uz taisnīgu tiesu, jo apelācijas instances tiesa šo apsūdzētā aizstāves argumentu lēmumā ir izvērtējusi.

[8] Pretēji aizstāves kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi apsūdzētā argumentu, ka alkohola saturu viņa asinīs ir paaugstinājusi smēķēšana. Tiesa norādījusi, ka tās rīcībā nav pārbaudāmas informācijas par smēķēšanas ietekmi uz etilspirta koncentrāciju asinīs. Argumentus, kas apstiprina šādu ietekmi, apelācijas instances tiesā nav norādījusi arī apsūdzētā [pers. A] aizstāve, aprobežojoties vienīgi ar vispārīgu apgalvojumu. Smēķēšanas saistību ar alkohola koncentrāciju asinīs neatklāj arī aizstāves kasācijas sūdzībā norādītā tīmekļvietnē *dati.zva.gov.lv* aprakstītā alkohola koncentrācijas noteikšanas izelpojamā gaisā medicīniskā tehnoloģija.

[9] Kriminālprocesa likuma 588. panta 3.1 daļa noteic, ka gadījumā, ja kasācijas instances tiesa pieņem šā likuma 587. panta pirmās daļas 2. punktā paredzēto lēmumu, tā izlemj jautājumu arī par drošības līdzekli.

Pirmās instances tiesa apsūdzētajam [pers. A] piemēroto drošības līdzekli – aizliegumu izbraukt no valsts – atcēlusi.

Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai [pers. A] šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Zemgales apgabaltiesas 2024. gada 7. oktobra lēmumu pilnībā un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.