**Prasījumi, kas piesakāmi, lai prasības tiesvedības kārtībā panāktu īrnieka izlikšanu sakarā ar īres maksas samaksas kavējumu**

Izīrētājam, ja viņš prasības tiesvedības kārtībā vēlas panākt īrnieka izlikšanu īres maksas nesamaksāšanas dēļ, ir jāceļ prasība tiesā gan par īres līguma izbeigšanu, gan par īrnieka izlikšanu no dzīvojamās telpas.

Dzīvojamo telpu īres likuma 24. panta otrā daļa, kas attiecas uz saistību bezstrīdus piespiedu kārtībā izpildāmo izīrētāja pieteikumu par izīrētās dzīvojamās telpas atbrīvošanu sakarā ar īres maksas nesamaksāšanu un kas neparedz pieteikt prasījumu par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, nav attiecināma uz prasības tiesvedību.

**Latvijas Republikas Senāta**

**Civillietu departamenta**

**2025. gada 20. marta**

**SPRIEDUMS**

**Lieta Nr. C30738321, SKC‑151/2025**

[ECLI:LV:AT:2025:0320.C30738321.17.S](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/552677.pdf)

Senāts šādā sastāvā: senatore referente Inese Grauda, senatori Ināra Garda un Normunds Salenieks

rakstveida procesā izskatīja civillietu [pers. A] un [pers. B] prasībā pret [pers. C], [pers. D] un [pers. E] ar trešo personu [pers. F] par izlikšanu no telpām sakarā ar [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 12. jūnija spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Prasītāji [pers. A] un [pers. B] 2021. gada 25. oktobrī cēla Rīgas pilsētas tiesā prasību ar vēlākiem grozījumiem pret atbildētājiem [pers. C], [pers. D] un [pers. E] ar trešo personu [pers. F], kurā lūdza izlikt atbildētājus no aizņemtajām telpām [adrese].

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Nekustamais īpašums [adrese] piederēja prasītāju mātei [pers. G]. Pamatojoties uz 2019. gada 1. marta mantojuma apliecību, prasītājiem ir nostiprinātas īpašuma tiesības katram uz 1/3 domājamo daļu no nekustamā īpašuma [adrese]. Atlikusī 1/3 domājamā daļa no nekustamā īpašuma uzskatāma par piederošu trešajai personai [pers. F].

[1.2] Atbildētāja [pers. C] lieto dzīvojamo telpu [adrese], pamatojoties uz 1979. gada 26. marta beztermiņa īres līgumu. Ņemot vērā, ka laikā no 2019. gada 1. marta līdz pat prasības grozījumu iesniegšanas brīdim 2022. gada 13. septembrī atbildētāja nav veikusi prasītājiem īres maksas maksājumus, pastāv pamats īres līguma atcelšanai ar atbildētāju un atbildētājas un viņas ģimenes locekļu izlikšanai no dzīvojamās telpas. Atbildētājai ir nosūtīts brīdinājums par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu.

[1.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 1. un 2171. pantu, Dzīvojamo telpu īres likuma 24. panta pirmo daļu.

[2] Ar Rīgas pilsētas tiesas 2023. gada 31. marta spriedumu prasība noraidīta.

[3] Izskatījusi lietu sakarā ar prasītāju iesniegto apelācijas sūdzību, Rīgas apgabaltiesa ar 2024. gada 12. jūnija spriedumu prasību noraidījusi.

Spriedums pamatots ar šādiem argumentiem.

[3.1] Atbilstoši Civilprocesa likuma 432. panta piektajai daļai apgabaltiesa pievienojusies pirmās instances tiesas sprieduma argumentācijai. No prasības pieteikuma un tā grozījumiem izriet, ka prasītāji nav ievērojuši Dzīvojamo telpu īres likumā noteikto kārtību, kādā ir ceļama prasība tiesā par īres līguma izbeigšanu un īrnieku izlikšanu no aizņemtajām telpām.

[3.2] Prasītāju nosūtītais brīdinājums neatbilst Dzīvojamo telpu īres likuma 27. panta prasībām, jo sevišķi šī panta sestajai daļai.

No brīdinājuma satura redzams, ka ar minēto brīdinājumu prasītāji jau ir paziņojuši par īres līguma izbeigšanu pretēji Dzīvojamo telpu īres likumam. Īres līguma izbeigšana, kas konkrētās lietas apstākļos tiek pamatota ar īres maksājumu neveikšanu, veicama atbilstoši likumā noteiktajai kārtībai. Proti, sākotnēji izsniedzot vai nosūtot īrniekam brīdinājumu, tādā veidā dodot īrniekam iespēju saistības nokārtot un strīdu atrisināt, kā to paredz Dzīvojamo telpu īres likuma 27. panta sestā daļa, kurai seko otrais solis – izīrētāja tiesības vērsties tiesā, ja īrnieks no līguma izrietošās saistības nav nokārtojis arī pēc brīdinājuma saņemšanas.

Minētais regulējums neparedz izīrētāja tiesības ar brīdinājuma nosūtīšanu arī automātiski un vienpersoniski izbeigt īres tiesiskās attiecības.

[3.3] Nav pamatots prasītāju viedoklis, ka, ceļot prasību tiesā par īrnieka izlikšanu no īrētajām dzīvojamām telpām vai iesniedzot pieteikumu par īrnieka izlikšanu jeb dzīvojamo telpu atbrīvošanu bezstrīdus kārtībā, īres līguma izbeigšana tiek prezumēta ar tiesas nolēmuma spēkā stāšanās brīdi. Šāda Dzīvojamo telpu īres likuma 24. panta otrās daļas interpretācija nav pareiza.

Dzīvojamo telpu īres likuma 27. panta trešā daļa nosaka izīrētājam pienākumu un termiņus, kādā par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu rakstveidā ir jābrīdina īrnieks. Minētā panta sestā daļa izskaidro, ka, pirms izīrētājs vēršas tiesā, īrnieks tiek brīdināts par īres līguma izbeigšanu vai par atkāpšanos no tā. Minētais regulējums gramatiski un sistēmiski iztulkojams kā izīrētāja tiesības un pienākums strīda gadījumā vērsties tiesā, lūdzot izbeigt īres līgumu.

Nepastāvot prasījumam par īres līguma izbeigšanu, tiesai nav pamata lemt jautājumu par īres tiesisko attiecību izbeigšanu starp pusēm. Savukārt, pastāvot spēkā esošām īres attiecībām un neesot prasījumam par to izbeigšanu, nav pamata īrnieku izlikšanai no dzīvojamās telpas, jo izlikšana ir tikai īres tiesisko attiecību izbeigšanas sekas.

Savukārt Dzīvojamo telpu īres likuma 24. panta otrajā daļā noteiktais par īres līguma izbeigšanās prezumpciju attiecas uz pieteikumiem, kas izpildāmi saistību bezstrīdus kārtībā, nevis uz prasības tiesvedību vispārējā kārtībā, kādā tiek skatīts konkrētais strīds.

[4] Par minēto spriedumu prasītāji iesnieguši kasācijas sūdzību, kurā lūdz spriedumu atcelt un nodot lietu jaunai izskatīšanai.

Sūdzībā norādīti šādi apsvērumi.

[4.1] Dzīvojamo telpu īres likuma 27. panta sestā daļa nenosaka izīrētāja pienākumu brīdinājumā ietvert norādi par vēršanos tiesā par līguma izbeigšanu, turklāt tiesa nav tiesīga izbeigt pušu starpā noslēgtu līgumu, kas nav *ipso jure* prettiesīgs. Minētajā normā ietvertais jēdziens „saistību neizpildes sekas” nenozīmē prasības celšanu tiesā. No īres līguma neizpildes izrietošās sekas ir personas labprātīga vai piespiedu izlikšana no dzīvojamās telpas. Līdz ar to spriedumā izdarītie secinājumi attiecībā uz brīdinājuma neatbilstību Dzīvojamo telpu īres likuma 27. panta sestās daļas prasībām neatbilst šīs tiesību normas tekstam, mērķim un jēgai.

[4.2] Tiesa kļūdaini norādījusi, ka brīdinājumā ietverts aptuvens īres maksas parāda apmērs un nav norādīts īres maksas samaksas kavējuma periods. Brīdinājumā ietvertais īres maksas apmērs ir noteikts dzīvojamās telpas īres līgumā un brīdinājumā ir tieši norādīts samaksas kavējuma periods. Līdz ar to tiesa ir pieļāvusi Civilprocesa likuma 97. panta pārkāpumu, nepareizi novērtējot brīdinājumu par īres līguma izbeigšanu, un tamdēļ nonākusi pie aplama secinājuma, ka brīdinājums neatbilst Dzīvojamo telpu īres likuma 27. panta sestās daļas prasībām.

[4.3] Spriedumā nepamatoti norādīts, ka prasītājiem bija jāpiesaka prasījums par īres līguma izbeigšanu. Šāds secinājums nav pamatots ar materiālo vai procesuālo tiesību normām, un ir pretējs judikatūras atziņām lietā Nr. SKC-80/2018. No Dzīvojamo telpu īres likuma 24. panta otrās daļas secināms, ka, ja tiek celta prasība par īrnieka izlikšanu no dzīvojamām telpām vai iesniegts pieteikums par dzīvojamo telpu atbrīvošanu bezstrīdus kārtībā, tad īres līguma izbeigšana tiek prezumēta ar šā tiesas sprieduma spēkā stāšanās brīdi. Likums neparedz izvirzīt atsevišķu prasījumu tiesai par līguma izbeigšanu, jo tiesa nedrīkst iejaukties līdzēju privātautonomijā. Tiesa var vienīgi pārbaudīt, vai ārpustiesas kārtība, kādā ir izbeigts īres līgums, ir tiesiska un attiecīgi lemt par īrnieka izlikšanu.

Ņemot vērā minēto, prasītāji ir korekti definējuši prasījumu. Ja prasītāju prasījumi nebija formulēti korekti, tiesai tas bija jānorāda.

Līdz ar to spriedums neatbilst Civilprocesa likuma 5. panta sestajai daļai un 8. panta pirmajai daļai.

[4.4] Tiesa, pievienojoties pirmās instances tiesas sprieduma argumentācijai, ir nepamatoti atzinusi, ka atbildētāja nav vainojama īres maksas nemaksāšanā, jo prasītāji nav paziņojuši kontu, kurā iemaksājama īres maksa. Atbildētājai pastāvēja alternatīvi maksāšanas līdzekļi īres maksas samaksai, proti, viņai bija paziņots [pers. G] un vēlāk arī viņas mantojuma masas konts. Atbildētājas rīcība, ilgstoši veicot īres maksas maksājumus uz trešās personas kontu, ir atzīstama par patvarīgu un par pretēju īres līgumā noteikto maksājumu saistības izpildes kārtībai. Līdz ar to tiesa ir nepareizi iztulkojusi Dzīvojamo telpu īres likuma 24. panta pirmās daļas 1. punktu

**Motīvu daļa**

[5] Pārbaudījis sprieduma likumību attiecībā uz personu, kas to pārsūdzējusi, un attiecībā uz argumentiem, kas minēti kasācijas sūdzībā, kā to nosaka Civilprocesa likuma 473. panta pirmā daļa, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[6] Senātam šajā lietā jāsniedz atbilde, vai izīrētājam, kurš vēlas īrnieka izlikšanu no dzīvojamās telpas sakarā ar to, ka īrnieks nav veicis īres maksas maksājumus vairāk nekā divu mēnešu īres maksas apmērā, ceļot prasību tiesā, nepieciešams pieteikt prasījumu gan par īres līguma izbeigšanu, gan par īrnieka izlikšanu no dzīvojamās telpas.

*Par to, vai bija nepieciešams prasījums par īres līguma izbeigšanu*

[7.] Dzīvojamo telpu īres likuma (*spēkā no 2021. gada 1. maija*) 24. panta pirmās daļas 1. punkts noteic, ka izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, ja īrnieks nemaksā īres maksu, lai gan viņam ir nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu, un kavēto maksājumu apmērs pārsniedz divu mēnešu īres maksu [..].

Līdzīga tiesību norma bija ietverta likuma „Par dzīvojamo telpu īri” (*spēkā līdz 2021. gada 30. aprīlim*) 28.2 panta pirmās daļas 1. punktā, kas paredzēja, ka izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem un citām personām bez citas dzīvojamās telpas ierādīšanas, gadījumā, ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem.

Saskaņā ar Dzīvojamo telpu īres likuma 2. panta otro daļu dzīvojamo telpu īres tiesiskajām attiecībām, ciktāl tās neregulē šis likums, piemērojams [Civillikums](https://m.likumi.lv/ta/id/225418-civillikums) un citi normatīvie akti.

Atbilstoši Civillikuma 2171. panta 1. punktam iznomātājs vai izīrētājs var bez otras puses piekrišanas prasīt līguma atcelšanu, ja nomas vai īres maksa nav samaksāta līgumiskā termiņā vai, ja tāds nav noteikts, likumiskā termiņā; tomēr šā nokavējuma sekas var novērst, piedāvājot samaksu, iekams celta līguma atcēluma prasība.

Senāta judikatūrā, iztulkojot Civillikuma 2171. panta 1. punktu, ir atzīts, ka, ja īrnieks nepiekrīt īres līguma izbeigšanai, izīrētāja vienpusējs paziņojums neizbeidz īres līgumu, un ir nepieciešams tiesas spriedums. Tādējādi izīrētāja paziņojums par atkāpšanos no līguma neizsauc līguma izbeigšanos, vien dod viņam tiesības prasīt līguma atcelšanu tiesā (*Senāta 2016. gada 20. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-244/2016,* [*C33265210*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/698)*, 10.2. punkts*).

Senāta judikatūrā arī norādīts, ka izlikšana ir atvasināta atkarībā no dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanas. Izlikšana ir pakārtota prasījumam par dzīvojamās telpas īres līguma vai īres tiesisko attiecību izbeigšanu. Neceļot prasību par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, tiek izslēgta atvasinātā prasība par izlikšanu. Prasība par īrnieka izlikšanu no dzīvokļa, neprasot izbeigt īres līgumu, ir bezpriekšmetiska (sk. *Senāta 1996. gada 22. aprīļa spriedumu lietā Nr. SPC-45/1996*, *1999. gada 30. jūnija spriedumu lietā Nr. SKC-391/1999, 1999. gada 1. decembra spriedumu lietā Nr. SKC-674/1999, 2022. gada 19. maija sprieduma lietā Nr. SKC-158/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0519.C68483918.15.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2022%3A0519.C68483918.15.S)*, 8. punktu, 2024. gada 12. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-391/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0612.C77903322.10.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/533839.pdf)*, 7.5. punktu,*).

Tāpat Senāts iepriekš norādīja, ka pēc tam, kad brīdinājumā noteiktajā termiņā parāds nav samaksāts, izīrētājam atbilstoši likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 28.2 panta noteikumiem ir pamats vērsties tiesā ar prasību par īres līguma izbeigšanu un īrnieka izlikšanu (*Senāta* *2017. gada 20. septembra sprieduma lietā Nr. SKC-325/2017,* [*ECLI:LV:AT:2017:0920.C27159013.1.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2017%3A0920.C27159013.1.S)*, 10. punkts*).

Tiesai, konstatējot apstākļus, kas veido prasības pamatu, t.i., juridiskus faktus, ar kuriem likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 28.2panta pirmās daļas 1. un 2. punkta hipotēze saista pušu materiāltiesiskās attiecības izbeigšanos, ir jāpiemēro tās tiesiskās sekas, kas ir paredzētas tiesību normā – izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu (*Senāta 2022. gada 19. maija sprieduma lietā Nr. SKC-158/2022,* [*ECLI:LV:AT:2022:0519.C68483918.15.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/eclinolemumi/ECLI%3ALV%3AAT%3A2022%3A0519.C68483918.15.S)*,* *8. punkts*).

Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka arī šobrīd, spēkā esot Dzīvojamo telpu īres likumam, ja īrnieks nepiekrīt īres līguma izbeigšanai, kā tas ir konstatēts izskatāmajā lietā, izīrētājam, ja viņš prasības tiesvedības kārtībā vēlas panākt īrnieka izlikšanu sakarā ar nesamaksāto īres maksu, ir jāceļ prasība tiesā gan par īres līguma izbeigšanu, gan par īrnieka izlikšanu no dzīvojamās telpas. Konkrētajā gadījumā prasījuma par īres līguma izbeigšanu neesība liedz iespēju apmierināt prasījumu par īrnieka un viņa ģimenes locekļu izlikšanu no dzīvojamās telpas, ko pamatoti pārsūdzētajā spriedumā atzinusi apelācijas instances tiesa.

Senāts papildus vērš uzmanību uz to, ka sākotnējā likumprojekta „Dzīvojamo telpu īres likums” 26. panta septītā daļa paredzēja, ka „izbeidzoties šajā pantā minētajam brīdināšanas termiņam, īres līgums ir uzskatāms par izbeigtu” (līdzīgi norādīts likumprojekta anotācijā, pieejama [*https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/47BB5FED6BE3D7ABC225835B005293F3?OpenDocument*](https://titania.saeima.lv/LIVS13/SaeimaLIVS13.nsf/0/47BB5FED6BE3D7ABC225835B005293F3?OpenDocument)).

Tomēr būtiski, ka Saeima pieņemtajā Dzīvojamo telpu īres likumā šāda satura tiesību normu neiekļāva. Savukārt Dzīvojamo telpu īres likuma 27. panta sestā daļa paredz: „brīdinot īrnieku par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu vai par atkāpšanos no dzīvojamās telpas īres līguma pirms vēršanās tiesā [..]”, tātad likumā ir skaidra norāde, ka strīda gadījumā jāvēršas tiesā par īres līguma izbeigšanu.

[7.1] Nav pamatota kasatoru atsaukšanās uz Dzīvojamo telpu īres likuma 24. panta otro daļu.

Dzīvojamo telpu īres likuma 24. panta otrā daļa noteic, ka, ja tiesa, izskatot izīrētāja pieteikumu, pieņēmusi lēmumu par dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktā īrnieka pienākuma īres maksas nesamaksas gadījumā atbrīvot īrēto dzīvojamo telpu kopā ar ģimenes locekļiem un citām iemitinātajām personām bezstrīdus piespiedu izpildi, ar šā tiesas nolēmuma stāšanos spēkā dzīvojamās telpas īres līgums uzskatāms par izbeigtu.

Šī tiesību norma attiecas uz gadījumu, kad izīrētājs iesniedzis pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu sakarā ar īres maksas nesamaksāšanu.

Atbilstoši Dzīvojamo telpu īres likuma 8. panta trešajai daļai šāds pieteikums iespējams, ja dzīvojamās telpas īres līgumā, kas ir notariāli apliecināts vai ierakstīts zemesgrāmatā, ir noteikts īrnieka pienākums īres maksas nesamaksas gadījumā līgumā noteiktajā apmērā, atbrīvot īrēto dzīvojamo telpu pirms līguma termiņa beigām (sk. arī *Civilprocesa likuma 400. panta pirmās daļas 3. punktu:* *Saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšana pieļaujama pēc notariāli apliecinātiem vai zemesgrāmatā ierakstītiem terminētiem īpašuma nomas vai īres līgumiem, kas paredz nomnieka vai īrnieka pienākumu termiņa notecējuma dēļ vai nomas vai īres maksas nesamaksas dēļ atbrīvot nomāto vai īrēto īpašumu, kā arī pienākumu samaksāt nomas vai īres maksu*). Šāda pieteikuma iesniegšanas gadījumā izīrētājam jālūdz īrnieka izlikšana no dzīvojamās telpas jeb dzīvojamās telpas atbrīvošana un pienākuma samaksāt nesamaksāto īres maksu izpildīšana.

Iepriekš minēto pieteikumu par saistību bezstrīdus piespiedu izpildīšanu īres maksas nesamaksas dēļ var iesniegt, ievērojot Dzīvojamo telpu īres likuma 24. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumus, proti, ja īrnieks ir kavējis īres maksas samaksu ilgāk par diviem mēnešiem (sk. *Ose D. Tiesvedības īpatnības dzīvojamo telpu īres lietās. Jurista Vārds, 2021. gada 26. oktobris, Nr. 43*). Ar to izskaidrojams, ka minētā likuma 24. pantā ietverta otrās daļas norma.

Tā kā Dzīvojamo telpu īres likuma 24. panta otrā daļa nav attiecināma uz prasības tiesvedību, kā jau iepriekš minēts, izīrētājam, kurš vēlas īres līguma izbeigšanu un īrnieka izlikšanu no dzīvojamās telpas sakarā ar nesamaksāto īres maksu, ceļot prasību tiesā, jāizsaka gan prasījums par īres līguma izbeigšanu, gan par īrnieka izlikšanu. Tādējādi prasības apmierināšanas gadījumā par īres līguma izbeigšanu tiesai jātaisa spriedums.

[7.2] Kasācijas sūdzības iesniedzēju atsaukšanās uz Senāta 2018. gada 27. februāra spriedumu lietā Nr. SKC-80/2018 nav pamatota. Minētajā lietā Senāts nav analizējis jautājumu, vai izīrētājam ir jāpiesaka tiesai prasījums par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, ja viņš prasības tiesvedības kārtībā vēlas īrnieka izlikšanu sakarā ar nenomaksāto īres maksas parādu. Turklāt minētajā lietā prasītājs bija pieteicis prasījumu arī par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu.

Tādējādi atbilstoši Senāta patstāvīgajai judikatūrai prasījums par īres līguma izbeigšanu ir nepieciešams.

*Par tiesas pienākumu izskaidrot prasītājiem tiesības pieteikt prasījumu par īres līguma izbeigšanu*

[8] Kasācijas sūdzības iesniedzēju arguments par to, ka pirmās instances tiesai vajadzēja izskaidrot prasītājiem par iespēju pieteikt prasījumu par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, pirmo reizi izvirzīts tikai kasācijas sūdzībā. Tas netika izteikts apelācijas sūdzībā, tādēļ kasācijas instances tiesai nav pamata to vērtēt (sal., piemēram, *Senāta 2016. gada 29. jūnija sprieduma lietā Nr. SKC-134/2016,* [*C30744911*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/271801.pdf)*, 15. punktu, 2016. gada 30. decembra sprieduma lietā Nr. SKC-459/2016,* [*C33417911*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/294098.pdf)*, 12. punktu, 2019. gada 19. augusta sprieduma lietā Nr. SKC-212/2019,* [*ECLI:LV:AT:2019:0819.C30497816.6.S*](https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/nolemumi/pdf/388849.pdf)*, 10.3. punktu, 2021. gada 8. aprīļa rīcības sēdes lēmuma lietā Nr. SKC-677/2021,* [*ECLI:LV:AT:2021:0408.C29305719.11.L*](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TISDOCFILEVIEW&id=81285363)*, 4.3. punktu*).

Turklāt prasītāju pozīcija ir pretrunīga – no vienas puses, viņi stingri visas tiesvedības gaitā, arī apelācijas un kasācijas sūdzībā, uzstāj uz to, ka šajā lietā nebija nepieciešams prasījums par dzīvojamās telpas īres līguma izbeigšanu, no otras puses, prasītāji norāda, ka tiesai vajadzēja viņiem izskaidrot, ka bez prasījuma par īres līguma izbeigšanu nebūs iespējams apmierināt viņu prasījumu par atbildētāju izlikšanu.

Nevar piekrist kasācijas sūdzības iesniedzēju argumentiem, ka tiesa nav izpildījusi izskaidrošanas pienākumu. Gluži pretēji, pirmās instances tiesas sēdē tika uzklausīts prasītāju pārstāvja viedoklis par īres līguma izbeigšanas jautājumu (*lietas 1. sējuma 235.–238. lapa – tiesas 2023. gada 2. marta tiesas sēdes protokols un skaņu ieraksts 00:26:56 līdz 00:30:06*). Tomēr prasītāju pārstāvim (zvērinātam advokātam) pirmās instances tiesas sēdē bija stingra pozīcija, ka prasījums par īres līguma izbeigšanu šajā lietā nav nepieciešams. Līdz ar to atbilstoši dispozitivitātes principam tā bija prasītāju izvēle, kādus prasījumus pieteikt un uzturēt.

[9] Tā kā izskatāmajā lietā netika pieteikts prasījums par īres līguma izbeigšanu, Senāts nevērtē pārējos kasācijas sūdzības argumentus.

[10] Ņemot vērā iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums atstājams negrozīts, bet kasācijas sūdzība noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 474. panta 1. punktu, Senāts

**nosprieda**

atstāt negrozītu Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 12. jūnija spriedumu, bet [pers. A] un [pers. B] kasācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams.