**Izmeklēšanas iestādes pienākums veikt neatliekamas procesuālās darbības neatkarīgi no institucionālās piekritības**

Kriminālprocesa obligātuma princips prevalē pār institucionālo piekritību un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 387. panta trīspadsmitajai daļai procesuāli pilnvarotai amatpersonai kriminālprocess obligāti jāuzsāk un jāveic neatliekamas procesuālās darbības neatkarīgi no tā, kādai izmeklēšanas iestādei turpmāk jāveic noziedzīga nodarījuma izmeklēšana.

Konstatējot nepieciešamo priekšnosacījumu – ziņas par notikušu noziedzīgu nodarījumu –, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 6. pantam un 387. panta trīspadsmitajai daļai izmeklēšanas iestādei, kuras rīcībā ir šādas ziņas par faktiem, ir pienākums veikt neatliekamas procesuālās darbības, lai saglabātu noziedzīgā nodarījuma pēdas, kuras var pazust vai var tikt neatgriezeniski iznīcinātas.
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Tiesa šādā sastāvā: senators referents Aivars Uminskis, senatores Irīna Jansone un Anita Poļakova

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar Dienvidkurzemes prokuratūras prokurora Sigita Šarķa kasācijas protestu par Kurzemes apgabaltiesas 2024. gada 29. aprīļa spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Kurzemes rajona tiesas 2023. gada 8. novembra spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262. panta 1.1 daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar sabiedrisko darbu uz 150 stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 262. panta 1.1 daļas par transportlīdzekļa vadīšanu, atrodoties narkotisko vielu ietekmē.

[3] Ar Kurzemes apgabaltiesas 2024. gada 29. aprīļa spriedumu, iztiesājot krimināllietu apelācijas kārtībā sakarā ar apsūdzētā [pers. A] aizstāvja zvērināta advokāta Āra Stoka apelācijas sūdzību, Kurzemes rajona tiesas 2023. gada 8. novembra spriedums atcelts.

Ar minēto spriedumu [pers. A] atzīts par nevainīgu pret viņu celtajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262. panta 1.1 daļas un attaisnots.

[4] Par Kurzemes apgabaltiesas 2024. gada 29. aprīļa spriedumu prokurors S. Šarķis iesniedzis kasācijas protestu, lūdzot spriedumu atcelt un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Kasācijas protestu pamato turpmāk norādītie argumenti.

[4.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka medicīniskās pārbaudes protokols un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultāti Nr. 3181 saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 130. panta otrās daļas 2. punktu nav pieļaujams pierādījums un nav izmantojams pierādīšanā, jo pirmstiesas izmeklēšanu ir veikusi Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu un muitas policijas amatpersona, kuras kompetencē nav izmeklēt noziedzīgus nodarījumus pret satiksmes drošību.

Pierādījumi par apsūdzētā atrašanos narkotisko vielu ietekmē tika iegūti neatliekamu izmeklēšanas darbību laikā, kad izmeklēšana bija piekritīga Valsts ieņēmumu dienesta Nodokļu un muitas policijai (turpmāk – Nodokļu un muitas policija), līdz ar to minētie pierādījumi ir atzīstami par pieļaujamiem.

[4.2] Apstāklis, ka uzsāktā kriminālprocesa materiāli netika nodoti pēc piekritības, atzīstams par nebūtisku Kriminālprocesa likuma pārkāpumu, kas nav ietekmējis iegūto ziņu patiesumu un ticamību.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka izskatāmajā lietā ir jāatbild uz jautājumu, vai apelācijas instances tiesa ir pareizi piemērojusi Kriminālprocesa likuma 387. panta 13. daļu, atzīstot, ka Nodokļu un muitas policijas amatpersona pārkāpusi savas pilnvaras, nosūtot transportlīdzekļa vadītāju medicīniskai pārbaudei narkotisko vai citu apreibinošu vielu ietekmes noskaidrošanai.

[5.1] Apelācijas instances tiesa norādījusi, ka Kriminālprocesa likuma 387. pants precīzi reglamentē institucionālo piekritību, no šī panta pirmās un septītās daļas izriet, ka Valsts policijas amatpersonas izmeklē jebkuru noziedzīgu nodarījumu, bet Valsts ieņēmumu dienesta nodokļu un muitas policijas pilnvarotas amatpersonas izmeklē noziedzīgus nodarījumus valsts ieņēmumu un muitas lietu jomā. Savukārt no minētā panta 13. daļas izriet, ka neatliekamas izmeklēšanas darbības var veikt arī iestāde, kura saņem ziņas par noziedzīgu nodarījumu un tās kompetencē neietilpst konkrētu noziedzīgu nodarījumu izmeklēšana.

Likums „Par Valsts ieņēmumu dienestu”, kas reglamentē Nodokļu un muitas policijas uzdevumus, ierēdņu tiesības likumpārkāpumu atklāšanā, nosaka tās kompetenci tieši valsts ieņēmumu un muitas lietu jomā. Šī likuma 14. panta pirmā daļa nosaka Nodokļu un muitas policijas uzdevumus, tai skaitā veikt izmeklēšanu krimināllietās par noziedzīgiem nodarījumiem, kas konstatēti valsts ieņēmumu jomā. Savukārt šī likuma 16. panta otrā daļa paredz, ka Nodokļu un muitas policija noziedzīgu nodarījumu izmeklēšanu veic Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā.

Atsaucoties uz Ceļu satiksmes likumu un Ministru kabineta 2018. gada 27. novembra noteikumiem Nr. 719 „Kārtība, kādā transportlīdzekļa vadītājam nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpas gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi”, apelācijas instances tiesa secinājusi, ka kompetence izmeklēt noziedzīgus nodarījumus saistībā ar transportlīdzekļa vadīšanu narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē ir noteikta Valsts policijai vai Valsts robežsardzei.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 43.5 panta otro daļu, lai konstatētu narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi, Valsts policijas darbinieki nogādā transportlīdzekļa vadītāju medicīnas iestādē pārbaudes veikšanai, ja ir pamatotas aizdomas par narkotisko vai citu apreibinošu vielu lietošanu.

Ministru kabineta 2018. gada 27. novembra noteikumos Nr. 719 „Kārtība, kādā transportlīdzekļa vadītājam nosaka alkohola koncentrāciju asinīs un izelpas gaisā un konstatē narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmi” noteikta kārtība, kādā izdarāma pārbaude, lai noteiktu alkohola, narkotisko, psihotropo vai citu apreibinošo vielu ietekmi transportlīdzekļa vadītāja organismā.

Tādējādi apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka Nodokļu un muitas policijas amatpersonu kompetencē ir izmeklēt noziedzīgus nodarījumus valsts ieņēmumu un muitas lietu jomā, izņēmums ir neatliekamo izmeklēšanas darbību veikšana, ja nepieciešams fiksēt pierādījumus. Šādā gadījumā uzsākot kriminālprocesu, jāinformē par to kompetentā izmeklēšanas iestāde un jānodod materiāli pēc piekritības.

[5.2] Apelācijas instances tiesa konstatējusi, ka no krimināllietas materiāliem izriet, ka 2023. gada 15. maijā pret [pers. A] uzsākts kriminālprocess Nr. 58400027523 pēc Krimināllikuma 190.1 panta pirmās daļas par iespējamu narkotisko vai psihotropo vielu pārvietošanu pāri Latvijas Republikas robežai nelikumīgā veidā, kura ietvaros iegūtas ziņas, ka [pers. A] vadījis transportlīdzekli, atrodoties narkotisko vielu ietekmē.

[Pers. A] paskaidrojis, ka pāris dienas atpakaļ ir smēķējis marihuānu, kas savukārt norādīja uz varbūtību, ka [pers. A] vadījis transportlīdzekli, atrodoties narkotisko vielu ietekmē. [Pers. A] uz medicīnisko pārbaudi no Liepājas nogādāts uz VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs”, kur medicīniskā pārbaude uzsākta plkst. 22.23, proti, vairāk nekā astoņas stundas pēc viņa vadītās automašīnas apturēšanas.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa secinājusi, ka Nodokļu un muitas policijas amatpersonām, saņemot ziņas par notikušo noziedzīgo nodarījumu pret ceļu satiksmes drošību, nepastāvēja objektīvi šķēršļi par šo faktu informēt Valsts policiju.

Turklāt ar Nodokļu un muitas policijas izmeklētājas 2023. gada 16. maija lēmumu kriminālprocess Nr. 58400027523 sadalīts, uzsākot jaunu kriminālprocesu Nr. 58400027923 pret [pers. A] pēc Krimināllikuma 262. panta 2.1 daļas par iespējamu transportlīdzekļa vadīšanu, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošu vielu ietekmē. 2023. gada 20. jūnijā [pers. A] atzīts par aizdomās turēto Krimināllikuma 262. panta 1.1 daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, bet 2023. gada 1. augustā krimināllietas materiāli nodoti prokuroram kriminālvajāšanas uzsākšanai.

Tādējādi apelācijas instances tiesa atzinusi, ka arī izmeklēšanu par noziedzīgu nodarījumu pret satiksmes drošību ir veikusi Nodokļu un muitas policijas amatpersona, nepastāvot neatliekamībai.

Ievērojot minēto, apelācijas instances tiesa atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130. panta otrās daļas 2. punktam konstatējusi pierādījumu absolūtās nepieļaujamības gadījumu, atzīstot medicīniskās pārbaudes protokolu Nr. 799 un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātus Nr. 3181 par nepieļaujamiem un neizmantojamiem [pers. A] vainīguma pierādīšanā, jo tie iegūti procesuālajā darbībā, ko veikusi persona, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likumu nebija tiesību to veikt.

[5.3] Lai noskaidrotu Kriminālprocesa likuma 387. panta 13. daļas piemērošanu, ir jāatklāj tās jēga.

No Kriminālprocesa likuma 386. panta un 387. panta pirmās līdz 10.1 daļai secināms, ka minētajos pantos norādītās izmeklēšanas iestādes veic vienu un to pašu izmeklēšanas funkciju, taču tām ir noteikta dažāda specializācija atkarībā no resora funkcijām un darbinieku specifiskām zināšanām un prasmēm attiecīgajā jomā.

Institucionālā piekritība pamatā ir vērsta uz to, lai lietderīgi izmantotu katras iestādes specializāciju. Tā nav absolūta, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 387. panta 11. daļai konkrētu noziedzīgu nodarījumu institucionālo piekritību nosaka ģenerālprokurors. Savukārt Kriminālprocesa likuma 387. panta 13. daļa noteic izmeklēšanas iestādes rīcību gadījumā, ja tā saņem ziņu par notiekošu vai notikušu noziedzīgu nodarījumu, kura izmeklēšana neietilpst tās kompetencē, bet pierādījumu fiksēšanai vai nozieguma izdarītāja aizturēšanai nepieciešams veikt neatliekamas izmeklēšanas darbības. Tādā gadījumā izmeklēšanas iestāde uzsāk kriminālprocesu, informē par to attiecīgo kompetento izmeklēšanas iestādi, veic neatliekamās izmeklēšanas darbības un nodod uzsāktā kriminālprocesa materiālus pēc piekritības.

Prasība par obligātu kriminālprocesa uzsākšanu izriet arī no Kriminālprocesa likuma 6. panta, kurā nostiprināts kriminālprocesa obligātuma princips. Proti, saskaņā ar šajā pantā noteikto amatpersonai, saņemot ziņas, kuras ir pamats kriminālprocesa uzsākšanai, ir pienākums uzsākt kriminālprocesu un tai jāveic neatliekamas procesuālās darbības, neatkarīgi no institucionālās piekritības.

Tādējādi Senāts atzīst, ka kriminālprocesa obligātuma princips prevalē pār institucionālo piekritību un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 387. panta 13. daļai pilnvarotai amatpersonai kriminālprocess obligāti jāuzsāk un jāveic neatliekamas procesuālās darbības neatkarīgi no tā, kādai izmeklēšanas iestādei ir turpmāk jāveic noziedzīga nodarījuma izmeklēšana.

[5.4] Senāts konstatē, ka 2023. gada 15. maijā pret [pers. A] uzsākts kriminālprocess Nr. 58400027523 pēc Krimināllikuma 190.1 panta pirmās daļas par iespējamu narkotisko vai psihotropo vielu pārvietošanu pāri Latvijas Republikas robežai nelikumīgā veidā. Šajā kriminālprocesā saistībā ar aizdomām par transportlīdzekļa vadīšanu narkotisko vielu ietekmē [pers. A] nosūtīts uz medicīnisko pārbaudi no Liepājas uz VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs”, kur viņam veikta medicīniskā pārbaude.

Senāts norāda, ka medicīniskā pārbaude narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanai veicama pēc iespējas ātrāk, jo ir vispārzināms fakts, ka narkotisko vielu ietekme organismā ar laiku samazinās, tādējādi noziedzīga nodarījuma pēdas var neatgriezeniski zust.

Savukārt izlemjot par neatliekamu procesuālo darbību, nav izšķirošas nozīmes tam, vai izmeklēšanas iestādei pastāvēja vai nepastāvēja objektīvi šķēršļi par šo faktu informēt iestādi, kuras kompetencē bija izmeklēt noziedzīgus nodarījumus pret ceļu satiksmes drošību. Konstatējot nepieciešamo priekšnosacījumu – ziņas par notikušu noziedzīgu nodarījumu –, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 6. pantam un 387. panta 13. daļai izmeklēšanas iestādei, kuras rīcībā ir šādas ziņas par faktiem, ir pienākums veikt neatliekamas procesuālās darbības, lai saglabātu noziedzīgā nodarījuma pēdas, kuras var pazust vai var tikt neatgriezeniski iznīcinātas.

Tādējādi Senāts konstatē, ka Nodokļu un muitas policijas amatpersona tiesiski veica neatliekamās procesuālās darbības, nosūtot [pers. A] medicīniskās pārbaudes veikšanai. Turklāt minētā procesuālā darbība tika veikta uzsāktā kriminālprocesā par nelikumīgu narkotisko vai psihotropo vielu pārvietošanu pāri Latvijas Republikas robežai, kas institucionāli piekritīgs Nodokļu un muitas policijai. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 27. panta pirmās daļas 2. punktam procesa virzītājs pieņem lēmumus par kriminālprocesa virzību, proti, tā kompetencē ir veikt vai neveikt konkrētas procesuālās darbības, lai iegūtu pierādījumus, ar kuriem pamatotu pierādīšanas priekšmetā ietilpstošos apstākļus, tai skaitā pierādītu [pers. A] saistību ar nelikumīgu narkotisko vai psihotropo vielu pārvietošanu pāri Latvijas Republikas robežai.

Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nepareizi interpretējusi Kriminālprocesa likuma 387. panta 13. daļu, kā rezultātā nepamatoti atbilstoši Kriminālprocesa likuma 130. panta otrās daļas 2. punktam atzinusi par absolūti nepieļaujamiem pierādījumiem – medicīniskās pārbaudes protokolu Nr. 799 un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātus Nr. 3181 –, kas atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575. panta trešās daļas izpratnē un novedis pie nelikumīga nolēmuma.

[5.5] Tāpat Senāts norāda, ka amatpersonas pilnvaras veikt kriminālprocesu neatņem institucionālās piekritības pārkāpums, kas izpaudās tādējādi, ka pēc kriminālprocesa uzsākšanas amatpersona turpināja veikt procesuālās darbības līdz krimināllietas materiālu nodošanai prokuroram kriminālvajāšanas uzsākšanai.

Senāts piekrīt tiesību zinātnē paustajam viedoklim, ka, apskatot šo pieļaujamības aspektu, ir jāpārbauda šādi kritēriji: vai amatpersona ir pilnvarota veikt kriminālprocesu un vai tai noteiktas kompetences robežas konkrētās procesuālas darbības veikšanā (*Strada‑Rozenberga K. Pierādīšanas teorija kriminālprocesā. Vispārīgā daļa. Rīga: Biznesa augstskola Turība, 2002, 99. lpp., Strada‑Rozenberga K. 130. panta komentārs. Grām.: Kriminālprocesa likuma komentāri. A daļa. Zinātniska monogrāfija prof. K. Stradas‑Rozenbergas zinātniskā redakcijā. Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2019, 441. lpp.*).

Kriminālprocesa likuma 26. panta pirmā daļa noteic, ka pilnvaras veikt kriminālprocesu valsts vārdā ir tikai Kriminālprocesa likumā noteikto iestāžu amatpersonām, kurām tās piešķirtas sakarā ar šo personu ieņemamo amatu, iestādes vadītāja rīkojumu vai kriminālprocesa virzītāja lēmumu. Šī panta otrā daļa noteic to personu loku, kurām ir pilnvaras konkrētajā kriminālprocesā.

Katrai no šīm amatpersonām ir sava kompetence kriminālprocesa veikšanā. Šo amatpersonu kompetence noteikta Kriminālprocesa likumā no 26.1 panta līdz 49. pantam, un tā nav saistīta ar minēto amatpersonu institucionālo piederību.

Turklāt no lietas materiāliem izriet, ka Nodokļu un muitas policijas amatpersona uzsākot kriminālprocesu par to ir paziņojusi Dienvidkurzemes prokuratūras uzraugošajam prokuroram. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 37. panta trešās daļas 2. punktam izmeklēšanu uzraugošam prokuroram ir tiesības dod norādījumus, tai skaitā par lietas nosūtīšanu pēc piekritības Valsts policijai. Iebildumi no uzraugošā prokurora, kas turpmāk pārņēma kriminālprocesu, netika saņemti.

[6] Apsūdzētajam [pers. A] lietā piemērots drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana. Ar apelācijas instances tiesas attaisnojošo spriedumu [pers. A] piemērotais drošības līdzeklis – dzīvesvietas maiņas paziņošana – ir atcelts.

Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Kurzemes apgabaltiesas 2024. gada 29. aprīļa spriedumu pilnībā;

lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Kurzemes apgabaltiesā.

Lēmums nav pārsūdzams.