**Nodarītā kaitējuma atlīdzināšana pirms apsūdzētā atzīšanas par vainīgu noziedzīgajā nodarījumā**

Labprātīga cietušajam  ar noziedzīgo nodarījumu radītā kaitējuma atlīdzināšana pirms apsūdzētā atzīšanas par vainīgu noziedzīgajā nodarījumā nav apsūdzētā pienākums, bet tiesības. Savu tiesību neizmantošana nevar būt pamats apsūdzētā tiesiskā stāvokļa pasliktināšanai, nosakot sodu.
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rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] ([pers. A]) aizstāvja zvērināta advokāta palīga Reiņa Grandāna kasācijas sūdzību par Zemgales apgabaltiesas 2024. gada 17. janvāra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2022. gada 20. jūlija spriedumu

[pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, daļēji konfiscējot mantu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem.

SIA „[Nosaukums]” piemērots piespiedu ietekmēšanas līdzeklis – naudas piedziņa 10 minimālo mēnešalgu apmērā – par tās interesēs izdarīto Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

No SIA „[Nosaukums]” valsts labā piedzīta kaitējuma kompensācija 64 440 *euro*.

[2] Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2022. gada 20. jūlija spriedumu apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas par to, ka viņš izvairījās no nodokļu nomaksas, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

[3] Ar Zemgales apgabaltiesas 2024. gada 17. janvāra spriedumu, iztiesājot lietu sakarā ar Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurora Dmitrija Troicka apelācijas protestu, Valsts ieņēmumu dienesta pārstāves [pers. B] un apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzībām, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2022. gada 20. jūlija spriedums atcelts daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas, daļā par kaitējuma kompensācijas piedziņu no SIA „[Nosaukums]”, daļā par aresta atcelšanu [pers. A] mantai.

Ar Zemgales apgabaltiesas 2024. gada 17. janvāra spriedumu [pers. A] sodīts pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas, piemērojot Krimināllikuma 49.1 panta pirmās daļas 1. punktu, ar brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem, piemērojot daļēju mantas konfiskāciju.

No [pers. A] un SIA „[Nosaukums]” solidāri valsts labā piedzīta kaitējuma kompensācija 64 440 *euro*.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par Zemgales apgabaltiesas 2024. gada 17. janvāra spriedumu apsūdzētā [pers. A] aizstāvis R. Grandāns iesniedzis kasācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt minēto spriedumu pilnībā un lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu aizstāvis pamatojis ar šādiem argumentiem.

[4.1] Apelācijas instances tiesa pareizi atzinusi, ka pretēji pirmās instances tiesas konstatētajam [pers. A] inkriminētais nodarījums ir mazāk smags, nevis smags noziegums. Vienlaikus apelācijas instances tiesa ir nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 35. pantu un 46. panta ceturto daļu. Apelācijas instances tiesa nav sniegusi Krimināllikuma 46. panta ceturtajai daļai atbilstošu pamatojumu un nav izvērtējusi brīvības atņemšanai alternatīvo sodu piemērošanas iespēju. Atbilstoši Senāta 2020. gada 19. jūnija lēmuma lietā Nr. SKK-57/2020 atziņām, nosakot sodu – brīvības atņemšanu –, apelācijas instances tiesai bija jāsniedz pamatojums, kāpēc soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no Krimināllikuma 218. panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2013. gada 31. martam) sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

[4.2] Apelācijas instances tiesa pieļāvusi kriminālprocesa pamatprincipu – nevainīguma prezumpcijas un tiesības uz aizstāvību – pārkāpumus.

[4.2.1] Lietā ārpus saprātīgām šaubām nav pierādīta apsūdzībā norādīto citu personu piedalīšanās, dokumentu viltošana un viltotu dokumentu izmantošana. Tiesa atsaukusies uz citu personu izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem, taču apsūdzība celta tikai [pers. A] un tikai par noziedzīgu nodarījumu pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas.

[4.2.2] Kriminālprocesa likuma 19. panta otrajā daļā ir paredzēts, ka personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, nav jāpierāda savs nevainīgums. Apelācijas instances tiesa spriedumā vairākkārt norādījusi uz to, ka [pers. A] nav liecinājis un nav iesniedzis pierādījumus.

[4.3] Apelācijas instances tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētais nav uzsācis ar noziedzīgo nodarījumu radītā kaitējuma atlīdzināšanu, noteikusi bargāku sodu, tādējādi pieļāvusi apsūdzētā tiesību neliecināt pret sevi pārkāpumu. Tiesu praksē atzīts, ka viens no taisnīgas tiesas elementiem ir personas tiesības sevi neapsūdzēt, kas ietver arī tiesības neatzīt savu vainu.

Tādējādi apelācijas instances tiesa pieļāvusi Latvijas Republikas Satversmes 92. panta un Kriminālprocesa likuma 15. panta pārkāpumu.

**Motīvu daļa**

[5] Senāts atzīst, ka izskatāmajā lietā vispirms ir jāsniedz atbilde, vai apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas, pareizi piemērojusi Krimināllikuma 35. pantu un 46. panta ceturto daļu.

[5.1] Ar pirmās instances tiesas spriedumu konstatēts, ka [pers. A] izdarījis Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, proti, [pers. A] izvairījās no pievienotās vērtības nodokļa nomaksas par 2008. gada augustu, septembri, oktobri, novembri, decembri un 2009. gada janvāri, nodarot valstij zaudējumus lielā apmērā.

Krimināllikuma 218. panta otrās daļas (likuma redakcijā līdz 2009. gada 29. jūnijam) sankcija paredzēja sodīt ar brīvības atņemšanu uz laiku līdz pieciem gadiem vai ar piespiedu darbu, vai ar naudas sodu līdz simt divdesmit minimālajām mēnešalgām, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, atņemot tiesības veikt uzņēmējdarbību uz laiku no diviem līdz pieciem gadiem vai bez tā. Saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu Krimināllikuma 218. panta otrā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums bija klasificēts kā mazāk smags noziegums. Atbilstoši šobrīd spēkā esošajai Krimināllikuma 46. panta ceturtajai daļai, kas apsūdzētajam ir labvēlīgāka, brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

[5.2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu apsūdzētais [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 mēnešiem, daļēji konfiscējot mantu. Saskaņā ar Krimināllikuma 55. pantu [pers. A] notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem. Apelācijas instances tiesa, izskatot lietu apelācijas kārtībā sakarā ar Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurora D. Troicka apelācijas protestu, Valsts ieņēmumu dienesta pārstāves [pers. B] un apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzībām, atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 218. panta otras daļas un noteikusi sodu, piemērojot Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punktu, brīvības atņemšanu uz 10 mēnešiem, daļēji konfiscējot mantu.

[5.3] Apelācijas instances tiesa, ņemot vērā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas laiku, konstatējusi, ka saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta trešo daļu apsūdzētais [pers. A] izdarījis Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētu mazāk smagu, nevis smagu noziegumu, kā tas norādīts pirmās instances tiesas spriedumā.

Pretēji aizstāvja kasācijas sūdzībā norādītajam apelācijas instances tiesa ir izvērtējusi brīvības atņemšanai alternatīva soda piemērošanas iespējamību un atzinusi, ka cita soda veida – naudas soda vai sabiedriskā darba – noteikšanai nav pamata, jo tādējādi netiktu sasniegts Krimināllikuma 35. pantā paredzētais soda mērķis.

Tiesa norādījusi, ka, piemērojot brīvības atņemšanas sodu, tiks sasniegts soda mērķis, jo tādējādi apsūdzētais [pers. A] par izdarīto noziedzīgo nodarījumu tiks sodīts samērīgi un atbilstoši izdarītajam, arī ievērojot, valstij nodarīto 64 440 *euro* mantisko zaudējumu, kas noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā vairāk nekā piecas reizes pārsniedza to likumā noteikto robežu, no kuras tas atzīstams par izdarītu lielā apmērā. Turklāt tiks panākts, ka apsūdzētais un citas personas turpmāk pildīs likumus un atturēsies no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiks atjaunots taisnīgums, aizsargāta sabiedriskā drošība.

Tiesa atzinusi par pamatotu prokurora norādīto, ka apsūdzētajam par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nosakāms sods – brīvības atņemšana uz vienu gadu –, taču, konstatējot apsūdzētā tiesību uz kriminālprocesa pabeigšanu saprātīgā termiņā pārkāpumu, atzinusi, ka piemērojams Krimināllikuma 49.1panta pirmās daļas 1. punkts un brīvības atņemšana nosakāma uz 10 mēnešiem.

[5.4] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, nosakot apsūdzētajam [pers. A] sodu pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas, ir ievērojusi Krimināllikuma 35. panta un 46. panta ceturtās daļas nosacījumus.

[6] Vienlaikus Senāts atzīst, ka izskatāmajā lietā ir jāizvērtē, vai apelācijas instances tiesa pamatoti atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu daļā par Krimināllikuma 55. panta piemērošanu.

[6.1] Ar pirmās instances tiesas spriedumu nolemts apsūdzēto [pers. A] pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas notiesāt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem. Apelācijas instances tiesa atcēlusi pirmās instances tiesas spriedumu daļā par Krimināllikuma 55. panta nosacījumu piemērošanu, proti, par apsūdzētā notiesāšanu nosacīti. Pamatojot savu spriedumu šajā daļā, apelācijas instances tiesa norādījusi arī uz to, ka pirmās instances tiesa nepamatoti nav ņēmusi vērā apstākli, ka apsūdzētais nav uzsācis atlīdzināt ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu. Apelācijas instances tiesa atzinusi, ka šis fakts ir ņemams vērā, lemjot par nosacītas notiesāšanas iespējamību.

[6.2] Senāts norāda, ka radītā kaitējuma labprātīga atlīdzināšana cietušajam saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 3. punktu ir atzīstama par atbildību mīkstinošu apstākli, kas ir pamats vieglāka soda noteikšanai, savukārt radītā kaitējuma neatlīdzināšana pirms sprieduma spēkā stāšanās nevar pastiprināt personas atbildību un pasliktināt tās stāvokli lietā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350. panta otro daļu kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma vai prokurora priekšraksta par sodu pamata. No minētā izriet vispārīgs nosacījums, ka pirms persona atzīta par vainīgu noziedzīgajā nodarījumā, ar kuru cietušajam radīts kaitējums, kaitējuma kompensācijas samaksa ir apsūdzētā tiesības. Tikai pēc tam, kad personas vainīgums ir konstatēts likumā noteiktajā kārtībā, tai rodas kaitējuma samaksas pienākums. Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka savu procesuālo tiesību neizmantošana nevar negatīvi ietekmēt personas tiesisko stāvokli un būt par pamatu bargāka soda noteikšanai.

[6.3] Ievērojot minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa, pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādīto pārkāpumu – nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 55. pantu. Minētā iemesla dēļ apelācijas instances tiesas spriedums šajā daļā ir atceļams un lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[7] Senāts atzīst, ka jāsniedz arī atbilde, vai apelācijas instances tiesa ir ievērojusi Kriminālprocesa likuma 19. panta otrajā daļā paredzēto nosacījumu, ka personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, nav jāpierāda savs nevainīgums.

[7.1] Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa norādījusi, ka apsūdzētais [pers. A], nopratināts kā aizdomās turētais pirmstiesas kriminālprocesā 2011. gada 26. oktobrī, ir atteicies liecināt. Pirmās instances tiesas sēdē [pers. A] savu vainīgumu nav atzinis un paskaidrojis, ka apsūdzībā minētos būvdarbus SIA „[Nosaukums]” veikusi ar apakšuzņēmēju palīdzību. SIA „[Nosaukums]” PVN deklarācijas sagatavojusi grāmatvede. Apsūdzētais nav pievērsis uzmanību viņa parakstītajos dokumentos esošajām ziņām, jo galvenokārt rūpējies par darba rezultātu. Visi būvniecības darbi tikuši izpildīti. SIA „[Nosaukums]” bija norēķinājusies ar apakšuzņēmējiem, veicot rēķinu samaksu. No oficiāli pieejamām ziņām apsūdzētajam nebija redzams ne apsūdzībā norādīto uzņēmumu finansiālais stāvoklis, ne saimnieciskās darbības rezultāti.

[7.2] Atstājot negrozītu pirmās instances tiesas spriedumu daļā par apsūdzētā vainīgumu, apelācijas instances tiesa atzinusi, ka, lai arī apsūdzētais savu vainīgumu Krimināllikuma 218. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā nav atzinis, tas ir pierādīts ar Valsts ieņēmumu dienesta pārstāvja un liecinieku liecībām, kā arī rakstveida pierādījumiem to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Apelācijas instances tiesa arī norādījusi, ka pirmās instances tiesa ir detalizēti izvērtējusi visus lietā esošos pierādījumus par katra SIA „[Nosaukums]” deklarācijās iekļautā darījuma faktisko esību un pamatoti secinājusi, ka apsūdzībā minētos būvdarbus SIA „[Nosaukums]” nav veikusi ar apakšuzņēmēju SIA „ALFA-LAT”, SIA „GOPCGO”, SIA „JURCONSULTING”, SIA „JAN TAU”, SIA „DENVERA” palīdzību.

[7.3] Senāts norāda, ka pierādīšanas pienākums kriminālprocesā ir cieši saistīts ar nevainīguma prezumpciju. Kriminālprocesa likuma 19. panta pirmā daļa paredz, ka neviena persona netiek uzskatīta par vainīgu, kamēr tās vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā netiek konstatēta šajā likumā noteiktajā kārtībā. Savukārt pierādīšanas standarts, lai personas vainīgumu varētu konstatēt, ir saprātīgu šaubu neesība par pierādīšanas priekšmetā ietilpstošajiem apstākļiem.

Kriminālprocesa likuma 19. panta otrā daļa noteic, ka personai, kurai ir tiesības uz aizstāvību, nav jāpierāda savs nevainīgums. Senāts norāda, ka šis nevainīguma prezumpcijas pamatprincipa elements skatāms kopsakarā arī ar personas, kurai ir tiesības uz aizstāvību, tiesībām klusēt, sniegt liecību vai atteikties liecināt. Minētās personas tiesības ir noteiktas Kriminālprocesa likuma 60.2 panta pirmās daļas 8. punktā.

Atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2016. gada 9. marta direktīvas (ES) 2016/343 (turpmāk – Direktīva 2016/343) 25. apsvērumam tiesības neliecināt pret sevi ir viens no būtiskiem nevainīguma prezumpcijas aspektiem. Lūdzot aizdomās turēto vai apsūdzēto izteikties vai atbildēt uz jautājumiem, viņu nedrīkstētu piespiest sniegt pierādījumus, dokumentus vai informāciju, kas varētu novest pie tā, ka persona liecina pret sevi. Atbilstoši Direktīvas 2016/343 27. apsvērumam tiesības klusēt un neliecināt pret sevi nozīmē arī to, ka kompetentajām iestādēm nevajadzētu aizdomās turētajiem vai apsūdzētajiem likt sniegt informāciju, ja minētās personas nevēlas to darīt. Lūdzot aizdomās turēto vai apsūdzēto izteikties vai atbildēt uz jautājumiem, viņu nedrīkstētu piespiest sniegt pierādījumus, dokumentus vai informāciju, kas varētu novest pie tā, ka persona liecina pret sevi. Proti, tiesības neliecināt pret sevi nozīmē tiesības citādā veidā nesniegt sevi inkriminējošo (atmaskojošu) informāciju (datus, objektus utt.). Kā arī personai ir tiesības vienkārši neliecināt un nesniegt informāciju pret sevi un tas nevar tikt uzskatīts par personas nevēlēšanos sadarboties (*12. Saeimas likumprojekta Nr.*[*90/TA2590*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/webSasaiste?OpenView&restricttocategory=1118/Lp12) *„Grozījumi Kriminālprocesa likumā”* [*anotācija*](https://titania.saeima.lv/LIVS12/SaeimaLIVS12.nsf/0/E6029B526E16BE95C225821F0036067B?OpenDocument)).

[7.4] Ievērojot iepriekš minēto, Senāts atzīst, ka apsūdzētā klusēšana nav negatīvi vai kā citādi ietekmējusi jautājuma izlemšanu par viņa vainīgumu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā. Senāts konstatē, ka apelācijas instances tiesa ņēmusi vērā, ka apsūdzētais noteiktās kriminālprocesa stadijās ir atteicies liecināt, izvērtējusi apsūdzētā aizstāvības pozīciju un atzinusi, ka lietā ir pietiekami pierādījumu, kas ārpus saprātīgām šaubām apstiprina apsūdzētā vainīgumu noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas. Tādējādi Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 19. panta otrās daļas pārkāpumu.

[8] Senātam jāsniedz atbilde, vai apelācijas instances tiesa ir ievērojusi Kriminālprocesa likuma 19. panta pirmo daļu un 20. pantu.

[8.1] Apsūdzības saturs ir noteikts Kriminālprocesa likuma 405. panta pirmajā daļā, un proti, lēmumā par personas saukšanu pie kriminālatbildības (apsūdzībā) prokurors norāda: 1) pie kriminālatbildības saucamo personu identificējošos datus; 2) katra inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktiskos apstākļus, kas nosaka juridisko kvalifikāciju; 3) noziedzīgā nodarījuma juridisko kvalifikāciju; 4) personas, kuras cietušas noziedzīgā nodarījuma rezultātā; 5) citas personas, kuras sauktas pie kriminālatbildības par līdzdalību vai dalību tā paša noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Senāts jau agrāk ir atzinis, ka galvenais apsūdzībā norādāmo inkriminētā noziedzīgā nodarījuma faktisko apstākļu konkretizācijas pakāpes kritērijs ir tas, vai apsūdzība izpilda tās norobežojošo un informatīvo funkciju, proti: 1) vai konkretizācija ir pietiekama, lai inkriminēto noziedzīgo nodarījumu norobežotu no citiem iespējamiem līdzīgiem tās pašas personas noziedzīgajiem nodarījumiem; 2) vai konkretizācija ir pietiekama, lai apsūdzētais varētu pilnvērtīgi īstenot savas tiesības uz aizstāvību. Tas nozīmē, ka gadījumā, ja kāds no apstākļiem izmeklēšanā nav noskaidrots vai nav noskaidrots pietiekami detalizēti, ir jāizvērtē, vai tas nav šķērslis, lai atzītu, ka apsūdzība pilda tās norobežojošo un informatīvo funkciju. Vienlaikus jāņem vērā, ka, lai nodrošinātu krimināltiesību normu efektīvu piemērošanu, ievērojot noteiktu apstākļu noskaidrošanas iespēju, no valsts apsūdzību uzturošās iestādes nevar ikreiz prasīt tādu faktisko apstākļu izklāstu, kas sīkāk nav konkretizējams (*Senāta 2024. gada 15. februāra lēmuma lietā Nr. SKK-6/2024,* [*ECLI:LV:AT:2024:0215.11120047317.16.L*](https://www.at.gov.lv/downloadlawfile/9813)*, 9.1. punkts*).

[8.2] Apsūdzētajam [pers. A] celta apsūdzība pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas par to, ka viņš kā vienīgā SIA „[Nosaukums]” amatpersona, apzināti izvairījās no PVN nomaksas, nodarot valstij zaudējumus 64 440 *euro*. Senāts norāda, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 405. panta pirmās daļas 4. punktam konkrētajā krimināllietā nav citu personu, kuras sauktas pie kriminālatbildības par līdzdalību vai dalību tā paša noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, tādējādi izskatāmā kriminālprocesa pierādīšanas priekšmetā ietilpst nodarījuma sastāva esības vai neesības pierādīšana [pers. A], bet ne citu personu darbībās.

Apelācijas instances tiesa pamatoti atzinusi, ka tas apstāklis, ka pirmstiesas kriminālprocesā nav noskaidrota persona, kura kopā ar apsūdzēto piedalījusies viltotu dokumentu noformēšanā, kā arī nav noskaidroti faktiskie apstākļi, kādos tas noticis, nevar ietekmēt faktu, ka konkrētie dokumenti tikuši noformēti un ka apsūdzētais tos parakstījis SIA „[Nosaukums]” vārdā. [Pers. A] celtajā apsūdzībā norādīti viltotie dokumenti, kurus viņš ar savu parakstu bija apliecinājis un turpmāk izmantojis, sniedzot apzināti nepatiesas ziņas SIA „[Nosaukums]” PVN deklarācijās.

[8.3] Ņemot vērā minēto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesa nav pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 19. panta pirmās daļas un 20. panta pārkāpumu.

[9] Drošības līdzeklis apsūdzētajam [pers. A] nav piemērots. Senāts atzīst, ka drošības līdzekļa piemērošanai apsūdzētajam šajā kriminālprocesa stadijā nav tiesiska pamata.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. pantu un 587. panta pirmās daļas 2. punktu, Senāts

**nolēma**

atcelt Zemgales apgabaltiesas 2024. gada 17. janvāra spriedumu daļā par [pers. A] noteikto sodu pēc Krimināllikuma 218. panta otrās daļas;

atceltajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai Zemgales apgabaltiesā;

pārējā daļā Zemgales apgabaltiesas 2024. gada 17. janvāra spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.