**Iepriekš neapsolītā slēpšanā izmantota automašīna kā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmets**

Ciktāl priekšmets tiek izmantots vai to paredzēts izmantot, lai izdarītu noziedzīgu nodarījumu, tas ir šī noziedzīgā nodarījuma rīks. Tādējādi noziedzīga nodarījuma slēpšanā izmantotā automašīna ir atzīstama par noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetu.

**Mantas īpašā konfiskācija**

Manta, kas atzīta par noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetu, ir konfiscējama neatkarīgi no tā, vai arests mantai uzlikts nolūkā to konfiscēt saskaņā ar Krimināllikuma 70.12 panta otro daļu, vai lēmumā par aresta uzlikšanu mantai norādīts, ka arests konkrētajai mantai uzlikts citam mērķim.
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Senāts šādā sastāvā: senatore referente Anita Poļakova, senatores Sandra Kaija un Inguna Radzeviča

rakstveida procesā izskatīja krimināllietu sakarā ar Latgales tiesas apgabala prokuratūras prokurora Igora Kravceviča kasācijas protestu un apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību par Latgales apgabaltiesas 2023. gada 28. novembra spriedumu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ar Daugavpils tiesas 2023. gada 28. februāra spriedumu

[1.1] [pers. A], personas kods [..],

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 116. pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 12 gadiem un probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

[1.2] Lietā vēl atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 313. panta otrās daļas [pers. B], personas kods [..].

[1.3] No apsūdzētā [pers. A] cietušo [pers. C], [pers. D] un [pers. E] labā piedzītas morālā kaitējuma kompensācijas 19 375 *euro* katram.

[1.4] Saskaņā ar Krimināllikuma 70.12pantu automašīnu „Peugeot 307”, valsts reģistrācijas numurs [..], (turpmāk automašīna „Peugeot 307”) nolemts konfiscēt un pēc sprieduma stāšanās spēkā nodot Valsts ieņēmumu dienestam.

[2] Ar pirmās instances tiesas spriedumu [pers. A] atzīts par vainīgu un sodīts pēc Krimināllikuma 116. panta par citas personas tīšu prettiesisku nonāvēšanu (slepkavību).

[3] Ar Latgales apgabaltiesas 2023. gada 28. novembra spriedumu, iztiesājot krimināllietu sakarā ar apsūdzētā [pers. A] apelācijas sūdzību, Daugavpils tiesas 2023. gada 28. februāra spriedums atcelts daļā par no apsūdzētā [pers. A] cietušo [pers. C], [pers. D] un [pers. E] labā piedzītajām morālā kaitējuma kompensācijām un daļā par [pers. A] piederošā transportlīdzekļa „Peugeot 307” konfiskāciju saskaņā ar Krimināllikuma 70.12pantu.

Ar Latgales apgabaltiesas 2023. gada 28. novembra spriedumu no [pers. A] cietušās [pers. C] labā piedzītas morālā kaitējuma kompensācijas 5625 *euro*, cietušās [pers. D] labā – 5625 *euro* un cietušā [pers. E]labā – 5625 *euro*.

Pārējā daļā pirmās instances tiesas spriedums atstāts negrozīts.

[4] Par apelācijas instances tiesas 2023. gada 28. novembra spriedumu kasācijas protestu iesniedzis Latgales tiesas apgabala prokuratūras prokurors I. Kravcevičs, bet kasācijas sūdzību – apsūdzētais [pers. A].

[5] Prokurors I. Kravcevičs kasācijas protestā lūdz atcelt Latgales apgabaltiesas 2023. gada 28. novembra spriedumu daļā par apsūdzētajam [pers. A] piederošā transportlīdzekļa „Peugeot 307” konfiskācijas atcelšanu un šajā daļā nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai.

Savu lūgumu prokurors pamatojis ar šādiem argumentiem.

[5.1] Apelācijas instances tiesa nepamatoti atzinusi, ka apsūdzētajam [pers. A] piederošā automašīna „Peugeot 307” konkrētajā gadījumā nav atzīstama par noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetu Krimināllikuma 70.12 panta pirmās daļas izpratnē, tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 511. panta otro daļu.

Lietā konstatēts, ka minētā automašīna ir izmantota kā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas priekšmets Krimināllikuma 313. panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kurā par vainīgu atzīts apsūdzētais [pers. B]. Šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir iesaistījies arī apsūdzētais [pers. A], kurš atzīts par vainīgu tā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kura slēpšanai tika izmantota automašīna „Peugeot 307”, tādēļ netiek saukts pie kriminālatbildības pēc Krimināllikuma 313. panta. Izklāstītie apstākļi nedod pamatu atzīt, ka noziedzīgā nodarījuma slēpšanā izmantotā automašīna nav šī noziedzīgā nodarījuma priekšmets Krimināllikuma 70.12 panta izpratnē.

[5.2] Apelācijas instances tiesa ir nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 70.12 panta pirmo un otro daļu.

Tiesa nepamatoti secinājusi, ka arests automašīnai uzlikts tikai nolūkā nodrošināt procesuālo izdevumu atlīdzināšanu un cietušajiem nodarītā kaitējuma piedziņu. No lēmuma par aresta uzlikšanu mantai izriet, ka kriminālprocesā ir iegūtas ziņas, kuras dod pamatu secināt, ka [pers. A] piederošā automašīna ir atzīstama par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas priekšmetu.

Kriminālprocesa likums neparedz aresta uzlikšanu noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetam, tādēļ apelācijas instances tiesas atzinums, ka arests automašīnai nebija uzlikts ar mērķi konfiscēt to kā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas priekšmetu, rīku vai līdzekli, ir nepamatots.

Lēmumā par aresta uzlikšanu mantai norādītie aresta pamatojumi neliedz tiesai konfiscēt arestēto mantu kā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas priekšmetu, jo Krimināllikuma 70.12 panta otrā daļa to noteic kā obligātu.

[6] Apsūdzētais [pers. A] kasācijas sūdzībā lūdz atcelt Latgales apgabaltiesas 2023. gada 28. novembra spriedumu daļā par viņa atzīšanu par vainīgu un sodīšanu pēc Krimināllikuma 116. panta, daļā par noteiktās kaitējuma kompensācijas apmēru un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Savu lūgumu apsūdzētais pamatojis ar šādiem argumentiem.

[6.1] Apelācijas instances tiesa nav izvērtējusi apsūdzētā [pers. A] pirmstiesas procesā sniegtās liecības kopsakarā ar viņa liecībām pirmās instances tiesā un apelācijas instances tiesā, nepamatoti piešķirot augstāku ticamības pakāpi viņa sākotnējām liecībām. Turklāt tiesa ir pievienojusies pirmās instances tiesas sniegtajam pierādījumu vērtējumam, neizdarot patstāvīgu šo pierādījumu izvērtējumu.

Tiesa nav pamatojusi ar pierādījumiem atzinumu, ka apsūdzētais [pers. A] ir veicis apzinātas un mērķtiecīgas darbības nolūkā nonāvēt [pers. F], nevis aizstāvējies pret viņa darbībām un draudiem veselībai un dzīvībai.

Tādējādi tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 564. panta ceturto daļu.

Vērtējot pierādījumus, tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 19. pantu, jo pastāvošās šaubas par apsūdzētā vainīgumu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā nav novērsusi un nav tulkojusi par labu apsūdzētajam.

[6.2] Tiesa nepamatoti atzinusi par pieļaujamu pierādījumu liecinieka [pers. G] liecības par apstākļiem, kurus viņš redzēja, atrodoties alkohola reibumā, kas ietekmēja viņa spējas uztvert notiekošo un liecināt. Tādējādi tiesa pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 127. un 128. pantu.

[6.3] Apelācijas instances tiesa nav pamatojusi atzinumu par cietušo labā piedzenamo morālā kaitējuma kompensāciju apmēru un noteikusi to lielāku par Augstākās tiesas 2010./2011. gada tiesu prakses apkopojumā „Tiesu prakse par morālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā” rekomendēto. Tādējādi tiesa ir pārkāpusi Kriminālprocesa likuma 12. pantu.

**Motīvu daļa**

[7] Lai izlemtu kasācijas protestu, Senātam vispirms jāsniedz atbilde, vai vispārīgi noziedzīga nodarījuma slēpšanā izmantota automašīna ir atzīstama par noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetu.

[7.1] Ar 2017. gada 22. jūnija likumu „Grozījumi Krimināllikumā” Krimināllikums tika papildināts ar VIII2 nodaļu, kā vienu no mantas īpašās konfiskācijas veidiem nosakot noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas priekšmeta piespiedu bezatlīdzības atsavināšanu valsts īpašumā.

Saeimas likumprojekta „Grozījumi Krimināllikumā” anotācijā norādīts, ka minētie likuma grozījumi ir saistīti arī ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2014. gada 3. aprīļa Direktīvas 2014/42/ES par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā (turpmāk – Direktīva 2014/42/ES) normu transponēšanu Latvijas normatīvajos aktos. Lai arī noziedzīgais nodarījums, par kura izdarīšanu celta apsūdzība, neietilpst Direktīvas 2014/42/ES darbības jomā (sk. *direktīvas 3. pantu*), ciktāl Krimināllikumā nav nošķirta noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas priekšmeta konfiskācija atkarībā no noziedzīgā nodarījuma veida, šīs Krimināllikuma normas satura atklāšanā izmantojams attiecīgās direktīvas normas saturs un tā interpretācija Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā.

[7.2] Direktīvas 2014/42/ES 2. pantā noteikts, ka „nozieguma rīki” ir jebkāds īpašums, kurš jebkādā veidā, pilnīgi vai daļēji, tika izmantots vai kuru bija paredzēts izmantot, lai izdarītu noziedzīgu nodarījumu vai noziedzīgus nodarījumus.

Krimināllikumā noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta definīcija, kas norādīta šī likuma 70.12 panta pirmajā daļā, noteic, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmets ir rīki un līdzekļi, kuri bija paredzēti vai tika izmantoti noziedzīga nodarījuma izdarīšanai.

Ievērojot, ka Līguma par Eiropas Savienības darbību 288. panta trešā daļa uzliek pienākumu attiecībā uz ar direktīvu sasniedzamo rezultātu, atļaujot valsts iestādēm izvēlēties īstenošanas formas un metodes, Senāts secina, ka Saeima šajā gadījumā izvēlējusies Latvijas likumā lietot no Eiropas Savienības tiesību akta atšķirīgu terminoloģiju, tomēr Krimināllikuma 70.12panta pirmajā daļā definētā jēdziena „noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmets” saturs atbilst Direktīvā 2014/42/ES ietvertā jēdziena „nozieguma rīki” saturam, jo abi tiek raksturoti kā lietas, kuras bija paredzēts izmantot vai kuras tika izmantotas noziedzīga nodarījuma izdarīšanai.

Krimināllikuma 70.12 panta pirmajā daļā norādīti divi noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta veidi: 1) rīki, 2) līdzekļi. Uz abiem priekšmeta veidiem attiecināms obligāts nosacījums, ka tie bija paredzēti vai tika izmantoti noziedzīga nodarījuma izdarīšanai.

[7.3] Eiropas Savienības Tiesa ar izskatāmo lietu salīdzināmos apstākļos atzinusi, ka transportlīdzeklis, ja tas „jebkādā veidā” tiek izmantots noziedzīga nodarījuma izdarīšanai, ietilpst jēdziena „rīks” tvērumā (sk. *Eiropas Savienības Tiesas 2024. gada 25. janvāra sprieduma lietā „Sofiyski gradski sad”, C‑722/22,*[*ECLI:EU:C:2024:80*](https://curia.europa.eu/juris/document/document.jsf?text=&docid=282071&pageIndex=0&doclang=LV&mode=lst&dir=&occ=first&part=1&cid=12986870)*, 30. punktu*). Proti, Eiropas Savienības Tiesa šajā lietā secinājusi, ka no Padomes 2005. gada 24. februāra Pamatlēmuma 2005/212/TI par noziedzīgi iegūtu līdzekļu, nozieguma rīku un īpašuma konfiskāciju 1. panta trešā ievilkuma un 2. panta 1. punkta satura, it īpaši no vārdiem „visi priekšmeti” un „jebkādā veidā”, izriet, ka, ciktāl priekšmets tiek izmantots vai to paredzēts izmantot, lai izdarītu noziedzīgu nodarījumu, kas ietilpst šī pamatlēmuma piemērošanas jomā, tas ir šī noziedzīgā nodarījuma rīks (sk. *minētā sprieduma 20. punktu*).

Ņemot vērā, ka Eiropas Savienības Tiesas iepriekš minētajā spriedumā interpretētās tiesību normas, ņemot vērā Direktīvas 2014/42/ES preambulas 9. apsvērumā norādīto, kā minimums atbilst Direktīvas 2014/42/ES normu tvērumam, Senāts šo interpretāciju izmanto Krimināllikuma 70.12 panta satura piepildīšanai.

[7.4] Tādējādi Senāts atzīst, ka noziedzīga nodarījuma slēpšanā izmantotā automašīna ir atzīstama par noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetu.

[7.5] Izskatāmajā lietā apelācijas instances tiesa ir piekritusi pirmās instances tiesas atzinumam, ka apsūdzētais [pers. B] ir izdarījis Krimināllikuma 313. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu pirmās instances tiesas konstatētajos faktiskajos apstākļos, arī faktiem, ka [pers. B] kopā ar [pers. A] nolūkā slēpt [pers. A] izdarītu slepkavību ievietoja [pers. F] līķi automašīnas „Peugeot 307” bagāžas nodalījumā, un pēc tam [pers. A] ar minēto automašīnu aizveda līķi uz vietu, kur to izkrāva no automašīnas un atstāja.

Pamatojoties uz šā lēmuma [7.1]-[7.4] punktā izklāstītajiem apsvērumiem, Senāts atzīst, ka izskatāmajā lietā automašīna „Peugeot 307” tika izmantota, lai izdarītu noziedzīgu nodarījumu (iepriekš neapsolītu slēpšanu), tādēļ ir atzīstama par noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetu.

[8] Nākamais jautājums, uz kuru Senātam jāsniedz atbilde, izlemjot kasācijas protestu, – vai manta, kas atzīta par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas priekšmetu, var tikt konfiscēta, ja lēmumā par aresta uzlikšanu mantai norādīts, ka arests šai mantai uzlikts citam mērķim.

Senāts konstatē, ka izskatāmajā lietā arests mantai – automašīnai „Peugeot 307” –

uzlikts, lai nodrošinātu procesuālo izdevumu un cietušajam nodarītā kaitējuma kompensācijas piedziņu. Lēmuma motīvu daļā arī norādīts, ka kriminālprocesā iegūtas ziņas, kas norāda uz to, ka minētā automašīna ir atzīstama par noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetu Krimināllikuma 70.12panta pirmās daļas izpratnē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.10pantu mantas īpašā konfiskācija attiecināma uz trim grupām, arī uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetu.

Krimināllikuma 70.12panta otrā daļa noteic, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetus konfiscē.

No Krimināllikuma 70.10panta un 70.12panta otrās daļas izriet, ka manta, kas atzīta par noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetu, ir konfiscējama neatkarīgi no tā, vai tai uzlikts arests nolūkā to konfiscēt saskaņā ar Krimināllikuma 70.12panta otro daļu.

Turklāt izskatāmajā lietā kā viens no mantas aresta pamatiem ir norādīta iespējamība, ka manta tiks atzīta par noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmetu.

[9] Pamatojoties uz šā lēmuma [7] un [8] punktā izklāstītajiem apsvērumiem Senāts atzīst, ka kasācijas protests daļēji ir pamatots un apelācijas instances tiesa, taisot spriedumu, ir nepareizi piemērojusi Krimināllikuma 70.12panta pirmo un otro daļu, tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574. panta 1. punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu – nepareizi piemērojusi Krimināllikuma Vispārīgās daļas pantu.

Ievērojot norādīto, Senāts atzīst, ka apelācijas instances tiesas spriedums ir atceļams daļā par [pers. A] piederošā transportlīdzekļa „Peugeot 307 konfiskāciju un šajā daļā lieta nosūtāma jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

[10] Senāts norāda, ka, lemjot jautājumu par rīcību ar [pers. A] piederošo transportlīdzekli „Peugeot 307”, tiesai jāņem vērā pirmās instances tiesas spriedumā izdarītais atzinums, kuram apelācijas instances tiesa ir piekritusi, ka Krimināllikuma 313. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu ir izdarījis apsūdzētais [pers. B], bet automašīna „Peugeot 307” pieder apsūdzētajam [pers. A], turklāt kasācijas protestā, apstrīdot tiesas spriedumu daļā par rīcību ar minēto automašīnu, ir apsvērta automašīnas konfiskācija tikai kā Krimināllikuma 313. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas priekšmeta konfiskācija.

Saskaņā ar Krimināllikuma 70.14panta pirmodaļu gadījumā, ja noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmets pieder citai personai, tiesa var piedzīt noziedzīga nodarījuma izdarīšanas priekšmeta vērtību.

[11] Attiecībā uz apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzību Senāts konstatē, ka norādes uz apelācijas instances tiesas pieļautiem Kriminālprocesa likuma pārkāpumiem ir motivētas ar pierādījumu atšķirīgu vērtējumu un subjektīvu nepiekrišanu tiesas atzinumiem.

[11.1] No apelācijas instances tiesas sprieduma redzams, ka tiesa apsūdzētā [pers. A] liecības ir vērtējusi to kopumā un savstarpējā sakarībā ar citiem pierādījumiem. Pamatojoties uz pierādījumu vērtējumu, tiesa atzinusi, ka [pers. A] tiesā sniegtās liecības par aizstāvēšanos no [pers. F] radītā apdraudējuma un miesas bojājumu nodarīšanu bez nolūka nonāvēt ir pretrunā ar tiesu medicīniskās ekspertīzes eksperta atzinumu par [pers. F] nodarīto miesas bojājumu mehānismu, daudzumu un lokalizāciju, kā arī liecinieku [pers. G] un [pers. H] liecībām un paša [pers. A] liecībām pirmstiesas izmeklēšanā. Vērtējot [pers. A] liecības, tiesa ir ņēmusi vērā viņa skaidrojumu, ka sākotnēji viņš ir atzinis savu vainīgumu slepkavībā, jo atradies šoka stāvoklī pēc aizturēšanas un nav izpratis Krimināllikuma 116. pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma saturu.

Atzinumu par [pers. A] nodomu nonāvēt [pers. F] tiesa pamatojusi ar liecinieku [pers. G] un [pers. H] liecībām par apsūdzētā un [pers. F] savstarpējo komunikāciju īsi pirms miesas bojājumu nodarīšanas [pers. F], kā arī ar [pers. A] darbībām konflikta laikā – sitienu ar dūri un dūrienu ar nazi daudzumu un lokalizāciju.

Apelācijas instances tiesa, pamatojoties uz pierādījumu vērtējumu, atzinusi, ka [pers. A] vainīgums Krimināllikuma 116. pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā ir pierādīts ārpus saprātīgām šaubām.

[11.2] Lemjot par cietušajiem nosakāmo kompensāciju apmēru, apelācijas instances tiesa ir argumentēti atzinusi, arī atsaucoties uz 2010./2011. gada tiesu prakses apkopojumā „Tiesu prakse par morālā kaitējuma kompensāciju kriminālprocesā” ietvertajām rekomendācijām, ka pirmās instances tiesas noteiktās kaitējuma kompensācijas apmērs ir samazināms. Nosakot kaitējuma kompensācijas apmēru katram cietušajam, tiesa ir izvērtējusi noziedzīgā nodarījuma raksturu, cietušajiem radītās garīgās ciešanas, kā arī pamatoti ņēmusi vērā valsts ekonomisko izaugsmi, iedzīvotāju labklājības līmeņa celšanos salīdzinājumā ar 2011. gadu, kad tiesu prakses apkopojumā sniegtas rekomendācijas kaitējuma kompensācijas apmēru noteikšanai.

[11.3] Ievērojot iepriekš izklāstīto apsvērumu kopumu, Senāts atzīst, ka apsūdzētā [pers. A] kasācijas sūdzība ir noraidāma.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585. un 587. pantu, Senāts

**nolēma**

atcelt Latgales apgabaltiesas 2023. gada 28. novembra spriedumu daļā par [pers. A] piederošā transportlīdzekļa „Peugeot 307”, valsts reģistrācijas numurs [..], konfiskāciju un šajā daļā lietu nosūtīt jaunai izskatīšanai apelācijas instances tiesā.

Pārējā daļā spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.